Dosarul nr. 4-1339/2024

**4-24057033-12-4-28052024**

***H O T Ă R Â R E***

***În numele Legii***

***25.07.2024***
*mun. Chişinău*

Judecătoria Chişinău
(sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător
Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roșcavan-Filimancov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Prisacari Victoria Vasilii*****,** *născută la *****, IDNP *****, și a lui* **Prisacari Ivan Dumitru***, născut la *****, IDNP*****, domiciliați în r-nul Ş******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional,-

***A C O N S T A T A T:***

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-6656/2019 din 21.05.2024, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore a reținut în sarcina făptuitorilor Victoria Prisacari și Ivan Prisacari săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „neexecutarea documentului executoriu nr.2p/o-32/2014 din 10.07.2014 emis de Judecătoria Șoldănești, privind încasarea în mod solidar de la Prisacari Victoria și Prisacari Ivan în beneficiul

BC„Mobiasbanka- Groupe Societe Generale” a datoriei în sumă totală de 62 401,74 lei.

Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate încheieri, prin care debitorii au fost obligați să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-le acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, ca urmare ultimii nu au întreprins nimic și nici nu au informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. La fel au fost expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora.

Până în prezent, un rezultat la toate acțiunile sus-indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorii în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus-indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorilor cărora le-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată, ultimii au fost somați de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitarea a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată.

La data citării, debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost expediate, însă careva probe că acestea au fost recepționate de către debitor , de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate.

*Agentul constatator, executorul judecătoresc Grigore Stoian fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, dar la 14.06.2024, a înainta cerere prin care a solicita examinarea cauzei în lipsa sa* ***(f.d.16).***

Făptuitorii *Prisacari Victoria şi Prisacari Ivan*, *fiind legal citați,* ***fapt confirmat prin avizele de recepție DS8011763092AS și DS8011763091AS****, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au informat despre motivele neprezentării şi nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă* ***(f.d.13,14)***

*Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal înștiințate despre data și ora ședinței.*

*Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră următoarele.*

***În urma cercetării probelor, instanța a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei* Judecătoria Șoldănești *din 10.07.2014, s-a dispus încasarea de la Prisacari Victoria și Prisacari Ivan în beneficiul lui BC „Mobiasbanka-Groupe Societe Generale" SA, datoria în sumă totală de 62 401,74 lei.***

*Prin Încheierea din 13.12.2019 s-a dispus strămutarea documentului executoriu și continuarea executării de executorul judecătoresc Grigore Stoian* ***(f.d.6).***

*Analizând faptele constatate de către agentul constatator în compartimentul nr.4 al procesului-verbal cu privire contravenție nr.176-6656/2019 din 21.05.2024, instanța de judecată atestă că de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate probe privind neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea documentului executoriu în cauză, or, la materialele cauzei în afară de citații expediate în adresa debitorilor, fără a fi anexată dovada recepționării acestora de către ultimii, lipsește dovada faptului că debitorul nu execută intenţionat sau se eschivează cu rea-voinţă de la achitarea datoriei faţă de creditor, acuzaţia organului de constatare purtând un caracter declarativ şi formal.*

*La fel, nu este dovada întreprinderii măsurilor în vederea executării silite a documentului executoriu, ieșirea la fața locului, întreprinderea măsurilor în vederea stabilirii locului aflării debitorului, întreprinderea măsurilor în vederea aducerii la cunoștință și înmânarea documentului executoriu.*

*Totodată, instanța conchide că, de către executorul judecătoresc nu a fost stabilit dacă debitorii dețin careva bunuri imobile pe numele lor, dacă gestionează careva întreprinderi sau dețin alte surse de venit care pot fi urmărite, or careva probe în sensul dat lipsesc.*

*În situaţia dată, instanţa reiterează că, de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat faptul că, debitorii intenţionat nu execută titlul executoriu nr.2p/o-32/2014 din 10.07.2014 emis de către Judecătoria Şoldoneşti sau se eschivează de la executarea acestuia.*

*Sarcina procesului contravenţional este cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei pentru soluţionarea ei în conformitate cu prevederile legii contravenţionale.*

*Conform art.8 alin.(1) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.*

*Potrivit art.458 alin.(1) lit.a) şi c) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, precum şi vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.*

*Verificând materialele dosarului, totodată, raportând prevederile citate supra la cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie de agentul constatator, instanţa ajunge la concluzia că în speţă, nu a fost demonstrată existenţa faptei contravenţionale, fapt ce determină adoptarea hotărârii de încetare a procesului contravenţional.*

*Aşadar, potrivit art.318 alin.(1) Cod contravenţional, se sancţionează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu.*

*Prin probele administrate în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie se confirmă faptul că, de către executorul judecătoreşti au fost întreprinse măsurile în vederea citării debitorului la sediul executorului judecătoresc, nu şi în vederea executării hotărârii judecătoreşti.*

*Îndeplinirea altor acţiuni, în vederea executării documentului executoriu, din partea executorului judecătoresc, nu a fost demonstrată prin materialele cauzei. Deci, rezultă cu certitudine că, săvârşirea faptei contravenţionale de către Stici Victoria nu a fost demonstrată prin careva probe.*

*Astfel în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art.6 a Convenţiei. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenţii sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanţiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţiei (cauza Anghel vs*

*României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.*

*Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.*

*Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură făptuitorul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, este de reținut că ultimul nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate.*

*Potrivit prevederilor art.441 alin.(1), lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

*În conformitate cu prevederile art.441 alin. (1) lit. a), alin. (2), art.458, art.461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,–*

***H O T Ă R Ă Ș T E:***

*Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui* ***Prisacari Victoria Vasilii*** *și* **Prisacari Ivan Dumitru***, de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional din motiv că nu a fost stabilită existența faptului contravenției.*

*Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).*

*Preşedintele şedinţei,*

*judecător*
*Elena Ungureanu*