Dosarul nr. 4r-318/25 (4-23116914-02-4r-23012025)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Lupu Victor în numele contravenientului Lîjeico Victor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-5150/2023 din 27 noiembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia de sancționare seria/nr. DPN01 000374 din 18.07.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, Lîjeico Victor a fost sancționat în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

În acesta, fiind reținut în sarcina acestuia săvârșirea faptei manifestată prin refuzul administratorului S.R.L. ,,Extramont" - Lîjeico Victor, de a satisface reclamația consumatorului Manoli Veronica, privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs (uşă) prin înlocuirea sau restituirea contravalorii acesteia în condițiile stabilite de legislație.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că în acțiunile acestuia lipsește fapta contravențională.

3.Totodată la 18.07.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, a emis în privința SRL ,,Extramont", decizia de sancționare seria/nr. DPN01 000375 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei.

În acesta, fiind reținut în sarcina acestea săvârșirea faptei manifestată prin refuzul S.R.L. ,,Extramont", de a satisface reclamația consumatorului Manoli Veronica, privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs (uşă) prin înlocuirea sau restituirea contravalorii acesteia în condițiile stabilite de legislație.

4.Nefiind deacord cu decizia de sancționare, administratorul SRL

„Extramont” - Lîjeico Victor a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că în acțiunile acesteia lipsește fapta contravențională.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-5150/2023 din 27 noiembrie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Lîjeico Victor împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000374 din 18.07.2023 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Prin aceeași hotărâre, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „Extramont” împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DPN01 000375 din 18.07.2023 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

6.Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de avocatul Lupu Victor în numele contravenientului Lîjeico Victor prin care se solicită repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că:

-la data de 04.12.2024 a făcut cunoștință cu hotărârea instanței;

-nu au fost acumulate suficiente probe pentru a demonstra vinovăția conravenientului;

-agentul constatator a examinat cauza neobiectiv și superficial, fără a intra în esența speței, reprezentanții Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nici nu au fost să vizualizeze bunurile ce se invocau a fi defecte;

-la solicitarea agentului economic ca să fie restituit produsul de către petiționara Manoli Veronica, aceasta nu a întreprins care-va măsuri în acest sens, limitându-se doar la scrierea cererii de restituirea banilor, fără a ține cont de prevederile art. 18 alin. (7) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003;

- nu este clar în baza la ce probe a fost stabilit de către agentul constatator că produsul nu corespunde calității, ori conform materialelor produsul nu a fost prezentat agentului economic și nici agentului constatator, precum nefiind efectuată o care-va expertiză, sau concluzie în acest sens.

7. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost adoptată la data de 27.11.2024.

Din materialele cauzei rezultă că avocatul Lupu Victor a participat la judecarea cauzei, acțiune manifestată prin faptul că a fost informat despre data pronunțării hotărârii la 27.11.2024 (f.d. 96), ulterior nu s-a prezentat în ședința de judecată fixată pentru pronunțarea hotărîrii, iar recursul fiind depus abia la data de 16.12.2024 (f.d.197), adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului. Faptul că a făcut cunoștință cu hotărârea la 04.12.2024, nu constituie temei de a calcula termenul de recurs de la data recepționării hotărârii, după cum solicită avocatul recurent, atât timp cât avocatul cunoștea despre data pronunțării hotărârii și nu a depus diligența necesară pentru a depune recursul în termen, adică în 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu

Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

8. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de avocatul Lupu Victor în numele contravenientului Lîjeico Victor și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-5150/2023 din 27 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci