Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Centru), judecător Balan Tatiana
Dosarul nr. 2r-3132/24 (2-14177273-02-2r-13122024)

D E C I Z I E

05 iunie 2025 *****

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor,

în cauza civilă la cererea înaintată de Ciorba Nicanor către Purcel Gheorghe cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești,

împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 noiembrie 2024, prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi în procedura de executare,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 12 noiembrie 2014 Ciorba Nicanor s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere către Purcel Gheorghe cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Iar, prin ordonanța judecătorească a Judecătoriei Buiucani, ***** din 17 noiembrie 2014 s-a încasat din contul lui Purcel Gheorghe în beneficiul lui Ciorba Nicanor a datoriei în sumă de 24000 euro conform cursului oficial în valută nați*****ală al BNM la momentul executării ordonanței, plus taxa de stat de 6698,82 lei.

La 26 septembrie 2024 avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor a depus cerere cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

În motivarea cererii a indicat că în procedura executorului judecătoresc Valerian Nistor se află la executare silită ordonanța Judecătoriei *****, sediul Buiucani nr. 2po753/14 din 17 noiembrie 2014 cu privire la încasarea datoriei în sumă de 24 000 euro de la Gheorghe Purcel în beneficiul lui Nicanor Ciorba.

A menț*****at că în cadrul procedurii de executare a fost stabilit că debitorul Gheorghe Purcel a decedat, fapt confirmat prin scrisoarea notarului Vitalii Pistriuga din 22 iulie 2024, care a eliberat și certificatul de moștenitor în urma decesului debitorului.

A afirmat că certificatul de moștenitor a fost eliberat fiului Vitalie Purcel, pe ¾ din cota succesorală și soției Tecla Purcel pe ¼ din cota succesorală.

A relatat că potrivit scrisorii Ministerului Justiției din 23 aprilie 2024, Tecla Purcel la fel a decedat, astfel unicul moștenitor actual al debitorului este fiul acestuia, Vitalie Purcel, motiv din care, în vederea posibilității continuării procedurii de executare silită a documentului executoriu se impune înlocuirea în drepturi a debitorului Gheorghe Purcel cu succesorul acestuia Vitalie Purcel.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 noiembrie 2024, avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii, prin care a soluț*****a problema în fond și a dispune înlocuirea în procedura de executare 2po-753/14 din 17.11.2014 a debitorului decedat Purcel Gheorghe cu succesorul acestuia Purcel Vitalie pentru executarea ordonanței Judecătoriei *****, sediul Buiucani nr. 2po-753/14 din 17.11.2014 privind încasarea datoriei în sumă de 24 000 euro de la Purcel Gheorghe în beneficiul lui Ciorba Nicanor.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și o consideră neîntemeiată, deoarece a fost pronunțată cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural.

Or, la emiterea încheierii instanța de judecată a motivat în prim plan că cererea de înlocuire a debitorului cu succesorul legal este neîntemeiată, dat fiind că deși reprezentantul creditorului Nicanor Ciorba a prezentat o încheiere a executorului judecătoresc Valerian Nistor din 15 decembrie 2014, nu au fost prezentate înscrisuri care ar confirma faptul că la momentul actual, documentul

executoriu se află în continuare în procedură de executare, concluzie pe care o consideră neîntemeiată și chiar arbitrară.

Astfel, ment*****ează că prin cererea înaintată, creditorul a solicitat înlocuirea în procedura de executare 2PO-753/14 din 17 noiembrie 2014 a debitorului decedat Purcel Gheorghe cu succesorul acestuia Purcel Vitalie, care are drept obiect executarea ordonanței Judecătoriei Buiucani, ***** din 17 noiembrie 2014 privind încasarea datoriei în sumă de 24000 euro de la Purcel Gheorghe în beneficiul lui Ciorba Nicanor. Prin urmare, creditorul a solicitat înlocuirea în cadrul unei proceduri de executare existente, dar nu a unui proces de executare inexistent sau ipotetic, așa cum a concluz*****at prima instanță.

Prima instanță a încălcat în mod direct principiul prezumției faptelor conform art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, care stabilește: *"(6) Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat ".* Or, nici executorul judecătoresc și nici ceilalți participant la proces nu au negat faptul invocat în cererea de înlocuire în proces, că procedura de executare este încă în derulare.

Dacă instanța avea dubii cu privire la acest fapt, invocat din propria inițiativă, putea cel puțin să solicite această informație de la executorul judecătoresc, ceea ce nu a efectuat, însă, creditorul a solicitat această informație de la executorul judecătoresc, care prin scrisoarea din 26.11.2024 a confirmat că documentul executoriu se află în proces de executare și încă nu a fost executat.

Respectiv, este neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii privind înlocuirea în proces a debitorului cu succesorul său în drepturi, care este Purcel Vitalie, corespunzător, urmează a fi admisă cererea privind înlocuirea în proces conform art.47 alin.(1) Cod de executare și art.70 alin.(1) Cod de procedură civilă, pentru a fi posibilă continuarea executării documentului executoriu.

Or, potrivit scrisorii notarului Pistriuga Vitalii din 22 iulie 2024, în urma decesului debitorului a fost eliberat certificat de moștenitor fiului Purcel Vitalie pe ¾ din cota succesorală și soției Purcel Tecla pe 1/4 din cota succesorală. În același timp, potrivit scrisorii Ministerului Justiției din 23.04.2024 Purcel Tecla, la fel a decedat. Astfel, unicul moștenitor actual al debitorului Purcel Gheorghe este fiul acestuia Purcel Vitalie, motiv din care în vederea posibilității continuării procedurii de executare silită a documentului executoriu se impune înlocuirea în drepturi a debitorului Purcel Gheorghe cu succesorul acestuia Purcel Vitalie.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 08 noiembrie 2024, la actele cauzei lipsește dovada recepț*****ării acesteia de către recurentul Ciorba Nicanor sau de către reprezentantul acestuia, avocatul Tarnovschi Vasile.

Astfel, recursul declarat de avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 noiembrie 2024 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea instanței de fond casată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluț*****ând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 47 alin. (1), (2) și alin. (3) Cod de executare, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă. Toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

Totodată, potrivit art. 70 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

Din lucrările cauzei rezultă că la 12 noiembrie 2014, Ciorba Nicanor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Purcel Gheorghe privind

eliberarea ordonanței judecătorești de încasare de la debitorul Purcel Gheorghe ***** a datoriei în mărime de 24 000 euro și taxei de stat.

Prin ordonanța Judecătoriei Buiucani ***** din 17 noiembrie 2014, s-a admis pretenția creditorului și s-a dispus a încasa de la Purcel Gheorghe în beneficiul lui Ciorba Nicanor datoria în sumă de 24 000 euro, conform cursului oficial în valută nați*****ală al BNM la momentul executării ordonanței, plus taxa de stat în sumă de 6698,82 lei.

La data de 12.12.2014 Ciorba Nicanor a prezentat executorului judecătoresc, Nistor Valerian spre executare documentul executoriu nr. 2PO-743/14 din 17.11.2014 eliberat de Judecătoria Buiucani, ***** privind încasarea de la Purcel Gheorghe în beneficiul lui Ciorba Nicanor a datoriei în mărime de 24 000 euro conform cursului oficial în valută nați*****ală al BNM la momentul executării ordonanței și taxa de stat în sumă de 6698,82 lei solicitând intentarea procedurii de executare și executarea documentului executoriu.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nistor Valerian nr. 027-156/14 din 15.12.2014 a fost primit spre executare documentul executoriu (ordonanța) nr. 2PO-743/14 din 17.11.2014 eliberat de Judecătoria Buiucani ***** privind încasarea de la Purcel Gheorghe în beneficiul lui Ciorba Nicanor a datoriei în mărime de 24 000 euro conform cursului oficial în valută nați*****ală al BNM la momentul executării ordonanței și taxa de stat în sumă de 6698,82 lei și a fost intentată procedura de executare a acestuia.

În procedura de executare silită a documentului executoriu s-a stabilit că debitorul Gheorghe Purcel a decedat la data de 23 martie 2019, fapt confirmat prin informația nr. 289 din 22 iulie 2024 oferită de notarul Pistiriuga Vitalii, iar la data de 08 august 2019, de către notar a fost deschisă procedura succesorală după decesul acestuia.

La data de 21 noiembrie 2019, procedura succesorală nominalizată a fost închisă, în legătură cu eliberarea certificatelor de moștenitor legal cu nr. 1618, exemplarul eliberat fiului Vitalie Purcel care este comoștenitor la ¾ din cota succesorală și cu nr. 1620, exemplarul eliberat soției, Tecla Purcel, care este comoștenitoare la ¼ cota succesorală.

Totodată, din răspunsul Agenției Resurse Informați*****ale Juridice nr. 02-1/925 din 23 aprilie 2014, rezultă că, după decesul Teclei Purcel nu a fost deschis dosar succesoral.

Din motivul imposibilității continuării executării documentului executoriu ca urmare a decesului debitorului, la data de 26 septembrie 2024, avocatul Tarnovschi Vasile, în interesele lui Ciorba Nicanor a depus cerere prin care a solicitat înlocuirea în procedura de executare nr. 2PO-753/14 din 17.11.2014 a debitorului decedat Purcel Gheorghe cu succesorul acestuia, Purcel Vitalie.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Tarnovschi Vasile, în interesele lui Ciorba Nicanor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond privind respingerea cererii cu privire la înlocuirea debitorului decedat cu succesorul său în drepturi, făcând referire la faptul că avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor, deși a prezentat o încheiere a executorului judecătoresc Nistor Valerian din 15.12.2014, nu a prezentat înscrisuri care să confirme faptul că la momentul actual documentul executoriu se află în continuare în procedura de executare.

Or, actele cauzei sus-enunțate, demonstrează contrariul.

Mai mult, potrivit informației nr. 027-14/24 din 26 noiembrie 2024 oferite de executorul judecătoresc Nistor Valerian, urmează că din data de 12.12.2014 la executare silită se află documentul executoriu (ordonanța) nr. 2PO-743/14 din 17.11.2014 eliberat de Judecătoria Buiucani, ***** privind încasarea de la Purcel Gheorghe în beneficiul lui Ciorba Nicanor a datoriei în mărime de 24 000 euro conform cursului oficial în valută naț*****ală al BNM la momentul executării ordonanței și taxa de stat în sumă de 6698,82 lei, care până la moment nu a fost executat, (f.d.32).

Astfel, raportând prevederile legii sus enunțate la circimstanțele cauzei care guvernează speța, și ținând cont de faptul că argumentele recursului declarat de avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor sunt întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de fond, soluț*****ând prin decizie problema respectivă, cu admiterea cererii depuse de avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor.

Se casează integral încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Ciorba Nicanor către Purcel Gheorghe cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, și soluț*****ează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite cererea înaintată de avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Ciorba Nicanor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

Se înlocuiește în procedura de executare nr. 2PO-753/14 din 17.11.2014, debitorul decedat Purcel Gheorghe cu succesorul acestuia Purcel Vitalie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca