CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravențională judecătoria Soroca
Nr. 4r-315/22 sediul Florești
judecător Rosița Rusu-Parii

D E C I Z I E
mun. Bălți
06.02.2024

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Alexandru Iachimciuc în numele contravenientului **Dascăl Ion** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.12.2023 pe art. 242 alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator din 11.08.2023, Dascăl Ion a fost supus răspunderii contravenționale pe art. 242 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă 18 u.c., echivalentul a 900 lei cu 5 p.p. pentru, că 11.08.2023 conducând automobilul de model ”Renault Megan Scenic” cu n/î *****, încălcând regulile de circulație rutieră de la pct. 45.1 lit. b) a RCR, la intrarea în curbă pe carosabilul acoperit cu prundiș, a pierdut controlul ghidajului în urma cărui fapt s-a ciocnit tangențial cu a/m ”Ford” cu n/î *****, condus de Ion Clima, deteriorând mijlocul de transport.

Dezacord cu decizia adoptată pe caz, și-a expus avocatul Alexandru Iachimciuc, contestând-o la 25.08.2023 în ordinea și termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional, invocând concomitent două temeiuri de drept pentru casarea ei:

- cel prevăzut de art. 445; 461 Cod contravențional, care determină nulitatea p/v

contravențional, dat fiind includerea de către agentul constatator în schița finală a accidentului rutier, după contrasemnarea ei de către I. Dascal, a unor date distorsionate contrare celor primare ce reflectau fidel situația factologică, indicându-se, locul tamponării pe partea dreaptă a benzii de deplasare a automobilului de model ”Renault Megan Scenic” cu n/î ***** pe care acesta îl conducea, dispunând neîntemeiat atragerea lui la răspundere contravențională pe art. 242 alin. (1) Cod contravențional, prin prisma ignorării dispoziției pct. 45 pct. 1) lit. b) RCR, fără a ține cont de pct. 42. 1) potrivit cărui: ”*determinarea benzilor de circulație se efectuează prin marcaj sa/și indicatoarele rutiere 5.37.1 – 5.41.3,*

iar în lipsa acestora – de către conducătorii vehiculelor, ţinând cont de lăţimea părţii carosabile, gabaritele vehiculelor, şi intervalele de siguranţă necesare"; precum și de dispoziția pct. 43. 2) a) în sensul cărui: *în afara localităţilor conducătorul trebuie să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a carosabilului, cu excepţia cazurilor de efectuare a manevrei de ocolire de depăşire, de preselectare a benzii din stânga pentru a vira sau a întoarce",* pe care Ion Dascal li-a respectat;

- cel prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. a); 461 Cod contravențional, din lipsa faptei,

de rând ce agentul constatator nu a prezentat probe care ar confirma deteriorarea mijlocului de transport, drept consecință pentru atragerea persoanei la răspundere contravențională pe art. 242 alin. (1) Cod contravențional, menționând în acest sens, explicațiile inițiale a celui de-al doilea conducător al a/m "Ford" cu n/î *****, Ion Clima, prin care a recunoscut, că se deplasa pe contrasens înainte de impact, doar în curbă a virat la dreapta pentru a evita impactul, fapt confirmat de urmele din schiță, astfel ne asigurând deplasarea sigură pe drumurile publice, ignorând coridorul dinamic a automobilului condus de Ion Dascal, ieșind pe contrasens și generând ca efect producerea coliziunii dintre cele două automobile.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.12.2023, contestația depusă de către avocatul Alexandru Iachimciuc în numele lui Dascăl Ion s-a respins integral, păstrându-se neschimbată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 11.08.2023 pe art. 242 alin. (1) Cod contravențional, nefiind stabilite temeiuri de nulitate a p/v contravențional, de rând ce contravenientul l-a contrasemnat la fel ca și schița accidentului rutier, fără a le obiecta, iar fapta comisă de el se confirmă prin probele administrate pe caz, cum ar fi declarațiile martorilor audiați în instanța de fond Budurin Vasile și Cojocari Ion, și lucrările cauzei acumulate de către agentul constatator.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Alexandru Iachimciuc în numele contravenientului Ion Clima a contestat-o cu recurs, solicitând anularea ei cu admiterea contestației sau remitere cauzei la rejudecare pentru, că nu a primit răspuns l-a argumentele invocate în conținutul ei, lipsind o motivare clară din partea instanței a admiterii sau respingerii anumitor probe, inclusiv celor care dovedesc nevinovăția persoanei pe care o reprezintă.

Până la data examinării cauzei, părțile nu au prezentat referințe pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând aspectele faptice a cauzei în raport cu cerințele formulate de recurent, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod

contravențional, va respinge recursul ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția instanței de fond.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe art. 466 Cod contravențional, în care legiuitorul a stabilit imperativ temeiurile pentru care poate fi declarat recursul în vederea reparării erorilor de drept din rândul celor expres specificate, în lipsa cărora, conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, se va dispune respingerea lui, cu menținerea neschimbată a hotărârii atacate, în cazul în care el este nefondat, or temeiul de drept invocat de contestator, cel prevăzut de lit. d) *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, nu este aplicabil cazului din speță.

În fapt, Colegiul reține examinarea contestației în strictă conformitate cu prevederile art. art. 457 – 459 Cod contravențional, prin verificarea aspectelor faptice a cauzei, constatate de agentul constatator, în raport cu materialul acumulat, ce denotă, că șoferul automobilului de model Renault Megan Scenic cu nr./în. *****, ignorând pct. 45.1 lit. b) a RCR, în curbă pe carosabilul acoperit cu prundiș a pierdut controlul ghidajului în urma cărui fapt s-a ciocnit tangențial cu a/m Ford cu n/î *****, condus de Ion Clima.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține, abordarea corectă de către instanță la soluționarea speței, a prevederilor art. 458 Cod contravențional ce vizează problemele care urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii, inclusiv ce se referă la stabilirea caracterului veridic a contravenției imputate și vinovăția persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional, cu constatarea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept care au importanță pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă și obiectivă în coroborare cu art. 425 Cod contravențional, a probatoriului administrat de către agentul constatator, prin respectarea în acest aspect a principiului contradictorialității, iar ca rezultat stabilirea certă a vinovăției lui Dascăl Ion pe art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, Colegiul reține, că la soluționarea cauzei, instanța a acordat apreciere obiectivă probelor administrate de către agentul constatator ce vin să confirme fapta reținută în acțiunile lui Ion Dascăl, rezultată din:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.08.2023, contrasemnat fără obiecții de către ambii conducători auto, implicați în impactul rutier, a cărui valoare probatorie în sensul art. 425 alin. (1) Cod contravențional, fiind întocmit conform art. 440 Cod contravențional în cadrul procesului de constatare a faptei contravenționale, de către un agent al statului în corespundere cu art. art. 442; 443 Cod contravențional, se bucură de tripla prezumție de legalitate, autenticitate și veridicitate, lipsind temeiuri pentru declararea nulității lui din rândul celor stipulate la art. 445 Cod contravențional (f.d. 8);

- schița accidentului rutier din 11.08.2023, cu care Dascăl Ion și Clima Ion au fost de acord, contrasemnând-o fără obiecții și din care rezultă, că urmele de frânare a automobilului de model ”Renault Megan Scenic”, condus de Dascăl Ion, sunt direcționate spre banda de circulație pe contrasens, iar locul ciocnirii cu automobilul de model Ford, condus de Clima Ion, a avut loc pe banda de circulație pe sensul celui din urmă (f.d. 10);

- în explicațiile depuse pe marginea cazului la 11.08.2023, Clima Ion a notat că automobilul la volanul căruia se afla a fost lovit de automobilul de model Renault, acesta deplasându-se pe contrasens (f.d. 13).

- potrivit rezultatelor testării conducătorilor auto implicați în accident, nici unul din ei nu se afla în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 10^1, f.d. 12^1).

Astfel, probele administrate în prezenta cauză, căror instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 425 Cod contravențional și respectiv 100-101 Cod pr. penală, denotă cu certitudine vinovăția lui Dascăl Ion în comiterea contravenției imputate pe art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, argumentele formulate în privința nevinovăției sale fiind declarative și fără suport probant, ca un remediu de apărare, pe parcursul soluționării cazului dat, el ne aducând contra argumente celor constatate.

Mai mult ca atât, audiat la ședința instanței de fond în calitate de martor, Budurin Vasile a declarat, că îndată ajuns la locul coliziunii, șoferul busului a recunoscut ieșirea pe contrasens, declarații ce se confirmă prin datele indicate în schița accidentului rutier, chiar dacă Dascal Ion o contestă, susținând, că ar fi fost completată și distorsionată de către agentul constatator după contrasemnarea ei, însă aceste acuzații nu sunt întemeiate pe careva date obiective, pe verso ei fiind înscrise deteriorările automobilului de model ”Ford Tranzit ” condus de Clima Ion, fapt ce respinge argumentul contestatorului în ce privește neconfirmarea de către agentul constatator a consecințelor produse urmare a impactului rutier.

De aceea, respingându-i solicitarea de remitere a cauzei la rejudecare ca fiind nefondată, Colegiul va păstra neschimbată hotărârea atacată, mai ales în lipsa unor argumente noi, altele decât cele expuse în contestația inițială, referitor la care deja a primit răspuns de la instanța de fond, a cărei motivare o prea, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De rând cu aceasta, instanța de fond respingând contestația, corect a statuat, că p/v cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dascăl Ion, corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, fapt ce denotă caracterul declarativ și nefondat al argumentelor referitor la pretinsele erori și/sau omisiuni de ordin procesual, inclusiv la formularea concretă a învinuirii, astfel lipsind temeiurile de nulitate prevăzute la art. 445; 461 Cod contravențional.

La fel, lipsesc temeiuri de încetare în ordinea art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, a procesului contravențional din lipsa faptei, or probele anexate la materialele cauzei confirmă vinovăția lui Dascăl Ion în cele incriminate, el ne respectând până la începerea manevrei, prevederile pct. 45.1 lit. b) RCR potrivit căror, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase*, ceea ce însă nu s-a respectat în cazul din speță.

Suplimentar Colegiul reține, că, cauza contravenționale se examinează în privința persoanei căreia i s-a întocmit p/v contravențional, cu atragere la răspundere contravențională și în limita faptei reținute de către agentul constatator, care cert a indicat incidența în speță a dispozițiilor pct. 45.1) b) RCR și nu celor pretinse de contestator.

În atare împrejurări, Colegiul concluzionează, că motivele invocate în recurs sunt lipsite de orice suport de fapt și de drept, hotărârea instanței de fond fiind una legală și întemeiată, motiv pentru care recursul va fi respins, cu menținerea hotărârii contestate.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Alexandru Iachimciuc în numele contravenientului **Dascăl Ion** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.12.2023 pe art. 242 alin. (1) Cod contravențional se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: