Dosarul nr. 5r-2514/2024
4-24078537-12-5r-17072024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 septembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
În lipsa:
Agentului constatator Mihail Mușet
Petiționarului *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 608397 din 12.06.2024 emisă de INSP al IGP în cauza contravențională pornită în privința lui ***** în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 12.06.2024 agentul constatator din cadrul INSP al IGP Mihail Mușet a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. DCT03 608397, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 17 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 850 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 22.07.2023, ora 16:21, aflându-se pe în *****), pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km. 65,m.500), cu automobilul de model „AUDI 100” cu ***** ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 KM/oră deplasându-se cu 67 km/h.

La 01.07.2024, *****, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 608397 din 12.06.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională pornită în privința lui ***** în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.

În motivarea contestației contestatarul a indicat, că la 18 iunie 2024 a recepționat copia procesului-verbal, întocmit la 12 iunie 2024 în mun. Chișinău, str. Iacob Hîncu3A, în lipsa sa. Indică că prezentul proces-verbal a fost întocmit pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional la data de 22 iulie 2023 și anume, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de la 10 la 20 km/oră. Consideră procesul-verbal ilegal, deoarece la întocmirea acestuia agentul constatator a admis mai multe abateri de la legislația în vigoare și anume, în procesul-verbal est indicată că a fost întocmit în prezența contravenientului, deși el nu a fost prezent la momentul încheierii lui, fiind la servici în raza r-lui *****.

În ședința de judecată agentului constatator – Mihail Mușet, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării, motiv din care instanța de judecată a decis examinarea contestației în lipsa acestuia.

În ședința de judecată de judecată petiționarul nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, solicitând anularea procesuli-verbal contravențional.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține

următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către contestatar, astfel, în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator în acest sens, totodată luând în considerație că procesul-verbal a fost întocmit în absența acestuia, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art.440, alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442, alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art.14 alin.(2) Cod contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator Mihail Mușet din cadrul INSP al IGP, la 12.06.2024 a fost întocmit în privința lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 22.07.2023, ora 16.21, aflându-se pe în *****), pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km. 65,m.500), cu automobilul de model „AUDI 100” cu ***** ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 KM/oră deplasându-se cu 67 km/h.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel

puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele,prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul verbal cu privire la contravenție încheiat de către agentul constatator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2023, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 608397 din 12.06.2024, încheiat de către agentul constatator Mihail Mușet din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, urmează că în speță nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional.

Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenție, este indicat, eronat că a fost întocmit în prezența făptuitorului, or potrivit informației eliberate de *****anexate de *****, se confirmă că petiționarul la 12.06.2024, începând cu ora 08.00 s-a aflat la servici, pe teritoriul r-lui *****.

Faptul că procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost

pornit procesul contravențional se dovedește și prin lipsa semnăturii acestuia, acțiune care nu a fost certificată nici prin semnătura unui martor asistent.

Astfel, din punct de vedere procedural, necertificarea prin semnătura unui martor asistent a absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, reprezintă o deviere de la o dispoziție imperativă.

La caz, instanța de judecată reține că, prevederile art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, **după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul**, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, nu sunt aplicabile speței, or agentul constatator, la caz, nu a stabilit identitatea conducătorului de vehicul, ci doar a proprietarului acestuia. În atare circumstanțe, instanța de judecată statuează, că se impunea certificarea prin semnătura cel puțin a unui martor faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului- verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) saudatele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator **sau a martorului asistent**, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 608397 din 12.06.2024 prin întocmirea procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, acțiune care nu a fost certificată prinsemnătura unui martor asistent, condiționează, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a luat în calcul prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 608397 din 12.06.2024, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de *****, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 608397 din 12.06.2024 emisă INSP al IGP în cauza contravențională pornită în privința ***** în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 608397 din 12.06.2024 întocmit de INSP al IGP în cauza contravențională pornită în privința lui ***** în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia Slobodzean**