Dosar nr. 4-91/26
PIGD 4-26056034-21-4-05052026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Daniela Botnari

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Basarabeasca Valeriu Barburoș
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Petru Pistol

în lipsa:
Victimei Zinaida Pistol

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Pistol Petru, a.n.*****, IDNP – *****, domiciliat r-nul. *****, s. *****, str. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și,-

A CONSTATAT:

La data de 20 martie 2026, la ora 17:39 min., aflându-se în satul *****, strada ***** din raionul *****, în urma unui conflict verbal, cet. Pistol Petru, a agresat-o fizic și verbal pe soția sa Pistol Zinaida. Conform conținutului raportului de constatare nr. 202614P0058 din 23.03.2026, cauzându-i leziuni corporale „neînsemnate" , încălcând prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezența părților

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul *IP Basarabeasca, Barburoș Valeriu*, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, solicitând să fie tras la răspundere contravențională făptuitorul.

În ședința de judecată, *făptuitorul Pistol Petru,* vina în comiterea contravenției imputate a recunoscut, și a comunicat instanței că, în jurul orei 20:03, soția vorbea la telefon, el a ieșit din casă și avea intenția de a intra în garaj. I-a zis soției să-i dea voie să treacă la garaj, dar soția nu i-a dat voie. Atunci el a bruscat soția, soția a căzut jos, după care a sosit poliția, a comunicat că a semnat toate actele. *(f.d.63)*

În ședința de judecată, *victima Pistol Zinaida,* fiind citată legal, nu s-a prezentat și nu a cuminicat instanței motivele neprezentării, fiind dispusă aducerea silită a acesteia, potrivit procesului-verbal prezentat de către șef al SP nr.2 „Sadaclia" a SSP a IP Basarabeasca, inspector superior Valeriu Barburoș, în urma măsurilor și a verificărilor întreprinse în teren, nu a fost posibilă executarea aducerii silite din motivul că nu afla la domiciliu și nu a recepționa apelurile telefonice. *(f.d.62)*

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa părții vătămate absente înștiințate legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate

aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).
Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că *Pistol Petru* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, data de 20 martie 2026, în jurul orelor 17:39 min., în urma unui conflict verbal, cet. Pistol Petru, a agresat-o fizic și verbal pe soția sa Pistol Zinaida. Conform conținutului raportului de constatare nr. 202614P0058 din 23.03.2026, cauzându-i leziuni corporale „neînsemnate” , încălcând prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Pistol Petru a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informația înregistrată în R-II cu nr. 367 la data de 20.03.2026, cu privire la recepționarea informației privind faptul că la 20.03.2026, în jurul orei 17:39, apelanta Pistol Zinaida a comunicat precum că, soțul Pistol Petru a.n.***** a agresat-o fizic, fiind în stare de ebrietate; *(f.d.4)*
- Proces-verbal de consemnarea plângerii verbale, unde cet. Pistol Zinaida, solicită atragerea la răspundere conform legislației pe soțul său Pistol Petru, care la data de 20.03.2026, în jurul orelor 17:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a agresat-o fizic și a numit-o cu diverse cuvinte necenzurate; *(f.d.7)*
- Proces-verbal privind actele de constatare, unde cet. Pistol Zinaida a comunicat că la data de 20.03.2026, aflându-se la domiciliu, soțul său de dimineață a început a consuma alcool. În jurul orei 16:50 min., soțul a început a o numi cu diferite cuvinte necenzurate, i-a făcut observație, după care soțul s-a apropiat de ea și a început să o agreseze verbal și să o împingă, după care a lovit-o la picior și de 2 ori peste corp, în urma cărui fapt ea a fugit în stradă și a solicitat intervenția serviciului 112; *(f.d.8)*
- Proces-verbal de cercetare la fața locului, din 20.03.2026, obiectul cercetării fiind domiciliul unde s-a produs conflictul în familie, r-nul. *****, s. *****, str. *****, careva deteriorări nu au fost depistate și anexa la procesul-verbal de cercetare la fața locului foto-tabel; *(f.d.9-12)*
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.13-14)*
- Ordin de restricție de urgență nr. 16 din 20.03.2026, prin care i s-a interzis lui Pistol Petru pe o perioadă de 10 zile orice contact cu victima Pistol Zinaida; *(f.d.15-16)*
- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură; *(f.d.17)*
- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din data de 20.03.2026; *(f.d.18)*
- Raport de constatare nr. 202614P0058 din 23 martie 2026, unde în concluzii este indicat că la cet. Pistol Zinaida au fost depistate leziuni corporale sub formă de: echimoze pe umărul drept și antebrațul drept, excoriații pe genunchi cu tumefierea tegumentelor de pe genunchiul drept care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, anexă nr. 1 la raport de constatare planșă fotografică; *(f.d.19-21)*
- Fișa de referire nr. 18 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor; *(f.d.23-24)*
- Ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 29.04.2026, prin care a fost dispusă pornirea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional; *(f.d.30)*
- Extras din baza de date a Poliției de Frontieră RM, prin care se confirmă că cet. Pistol Zinaida la data de 28.04.2026 a părăsit teritoriul RM; *(f.d.33)*
- Copia buletinului de identitate pe numele Pistol Zinaida; *(f.d.34)*
- Aviz nr. 87, eliberat de către Spitalul raional Basarabeasca, prin care se confirmă că cet. Pistol Petru la evidența medicului narcolog nu se află; *(f.d.36)*
- Aviz nr. 150-01/01-17, eliberat de către Centrul de sănătate Basarabeasca, prin care se confirmă că cet. Pistol Petru la evidența medicului psihiatru nu se află; *(f.d.38)*

- Caracteristica eliberată de către Primăria Sadaclia, prin care cet. Pistol Petru este caracterizat pozitiv; *(f.d.39)*
- Certificat privind componența familiei a cet. Pistol Petru nr. 293 din 23.03.2026, unde este indicat că Pistol Zinaida este soția acestuia; *(f.d.40)*
- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Pistol Petru, în perioada 01.01.2024-25.03.2026, pe numele acestuia nu au fost înregistrate trei contravenții; *(f.d.42)*
- Revindecare prin care se atestă că cet. Pistol Petru a fost atras la răspundere penală; *(f.d.44-46)*
- Proces-verbal despre aducerea la cunoștință contravenientului a contravenției imputate, drepturilor și obligațiilor sale, contrasemnate de către cet. Pistol Petru; *(f.d.47-48)*
- Proces-verbal de audierea persoanei bănuite în comiterea contravenției, unde cet. Pistol Petru a confirmat că la data de 20.03.2026 între el și soția sa Pistol Zinaida a avut loc un conflict, în urma cărui el a bruscat-o pe soția sa care a căzut jos; *(f.d.49)*
- Proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 516083 din data de 04.05.2026, conform căruia cet. Pistol Petru este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul la data de 20 martie 2026, la ora 17:39 min., aflându-se în satul *****, strada ***** din raionul *****, în urma unui conflict verbal, cet. Pistol Petru, a agresat-o fizic și verbal pe soția sa Pistol Zinaida. Conform conținutului raportului de constatare nr. 202614P0058 din 23.03.2026, cauzându-i leziuni corporale „neînsemnate" , încălcând prevederile art. 78^1 Cod contravențional.; *(f.d.48)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 20.03.2026, cet. Pistol Petru a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra soției sale cet. Pistol Zinaida, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Pistol Petru prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78^1 Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei

contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Pistol Petru se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Pistol Petru a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra soției sale Pistol Zinaida, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Pistol Petru se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, asupra soției sale Pistol Zinaida care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenționala în acțiunile lui Pistol Petru, instanța nu a stabilit.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și a celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Pistol Petru sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Pistol Petru ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Pistol Petru, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențională, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Pistol Petru prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Pistol Petru se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi