

Dosarul nr. 1-113/2026
1-26077683-48-1-18062026

SENTINȚĂ
În numele Legii

01 octombrie 2026

or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul *****

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Popa

Grefier

Gheorghe

Rodica Bargan

cu participarea:

Procurorului

Triboi

Apărătorului inculpaților

Tetelea

Inculpatului

Cercel

Inculpatului

Radu Procopciuc și Dumitru

Maria

Dumitru

Vasilii Ceban

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cercel Dumitru, născut pe *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. ***** str-la ***** cu studii medii de specialitate, concubinaj, un copil minor, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și a lui:

Ceban Vasilii *****, născut pe *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cet. a Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. ***** str-la ***** cu studii medii, concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 19 iunie 2026 – 01 octombrie 2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Cercel Dumitru, fiind absolvent al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în perioada lunii mai 2025, urmare a unei discuții purtate cu tatăl său vitreg Ceban Vasiliu, care a susținut față de dânsul că, prin intermediul directorului școlii auto sus-numite, persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care, în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere a permisului de conducere în condiții avantajoase, a transmis, prin intermediul lui Ceban Vasiliu, mijloace bănești ce nu li se cuvin altor persoane, în sumă de 500 euro, în scopul ca acesta din urmă, prin intermediul persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, să influențeze persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 30.05.2025, ora 10:03 minute, Cercel Dumitru, împreună cu Ceban Vasiliu, s-au deplasat în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă cu nr. 24, amplasat pe adresa or. *****, unde, în cadrul discuțiilor purtate cu aceasta, Ceban Vasiliu a solicitat acordarea de ajutor lui Cercel Dumitru, în vederea favorizării ultimului la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În cadrul discuțiilor purtate, urmare a pretinderii de către persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă a mijloacelor bănești, Ceban Vasiliu a oferit și a dat personal acesteia bani ce nu i se cuvin, atât pentru sine, cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care, potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 775 lei, cu același scop, ca persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să-i aplice lui Cercel Dumitru calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 03.06.2025, Cercel Dumitru a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Cercel Dumitru** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *coautor la traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Ceban Vasilii *****, urmărind scopul creării de condiții avantajoase fiului său vitreg Cercel Dumitru, pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu Cercel Dumitru, a susținut față de acesta că, prin intermediul către persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care, în virtutea art. 123 alin. (2) Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, respectiv, la solicitarea lui Cercel Dumitru, a acceptat primirea de către alte persoane a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500 euro, în scopul aplicării față de ultimul a calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Cercel Dumitru a permisului de conducere a vehiculelor în condiții avantajoase, la 30 mai 2025, ora 10:03 minute, Ceban Vasilii, împreună cu Cercel Dumitru, s-au deplasat în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă cu nr. 24, amplasat pe adresa or. ***** , iar în cadrul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat repetat acordarea de ajutor lui Cercel Dumitru, în vederea favorizării acestuia la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În cadrul discuțiilor purtate, urmare a pretinderii de către persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, Ceban Vasilii a oferit și a dat personal persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă bani ce nu i se cuvin, atât pentru sine, cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care, potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 775 lei, cu același scop, ca persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să-i aplice lui Cercel Dumitru calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 03.06.2025, Cercel Dumitru a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Ceban Vasilii** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *coautor la traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o*

poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații **Cercel Dumitru și Ceban Vasilii ******* au înaintat fiecare câte o cerere olografă, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunosc vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiesc sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpaților Maria Tetelea.

În ședință de judecată, inculpații **Cercel Dumitru și Ceban Vasilii ******* au confirmat veridicitatea cererilor întocmite și au susținut admiterea acestora, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunosc vina în comiterea infracțiunilor incriminate. La fel, apărătorul inculpaților Maria Tetelea, care acționează în interesele ambilor inculpați, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererilor întocmite și a susținut admiterea acestora, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Dumitru Triboi, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererilor, invocând dreptul inculpaților de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpaților **Cercel Dumitru și Ceban Vasilii ******* din cererile întocmite sunt autentice, susținute de aceștia personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpații recunosc fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimii au solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererile inculpaților **Cercel Dumitru și Ceban Vasilii ******* cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpaților în ședință de judecată.

Inculpatul Cercel Dumitru, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște integral vina, astfel cum aceasta este indicată în rechizitoriu. Suplimentar, inculpatul a declarat că, în faza de urmărire penală, a depus declarații, însă nu susține declarațiile respective. Inculpatul a relatat că a urmat cursurile școlii auto la „Autoconduct”, activând până la finalizarea primului curs, după care s-a prezentat la examen. A menționat că la examen s-a prezentat o singură dată, iar, după ce a revenit acasă, i s-a plâns tatălui său, care i-a spus să meargă la doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă pentru a solicita ajutor. În continuare, inculpatul a relatat că a mers împreună cu tatăl său vitreg la doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă și au intrat în biroul acesteia. A precizat că discuția cu doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă a fost purtată doar de tatăl său. În momentul în care i-au fost transmiși banii doamnei, inculpatul era prezent, însă nu își amintește exact când a avut loc transmiterea acestora. A menționat că tatăl său, Ceban Vasilii, este tatăl său vitreg și că știa pentru ce acesta îi transmite suma de 500 de euro, însă nu cunoaște cine i-a comunicat tatălui său că trebuie transmisă suma respectivă. Inculpatul a declarat că, după ce tatăl său vitreg a transmis banii, acesta s-a prezentat la examen. Cu această ocazie, doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă, i-a spus să fie

atent la indicatoare, iar inculpatul a susținut cu succes examenul. A precizat că a doua oară când s-a prezentat la examen l-a susținut și l-a promovat. Totodată, inculpatul a declarat că îi pare rău pentru cele comise și că banii au fost dați doamnei în privința căreia cauza a fost disjunsă pentru ca acesta să poată susține mai repede examenul. A menționat că nu are posibilitatea financiară de-a achita amenda și a solicitat stabilirea unui termen de probă, întrucât nu dispune de mijloace financiare. A precizat că cunoaște faptul că termenul de probă reprezintă o pedeapsă mai aspră și că este conștient de efectele acesteia. Cu referire la modul în care s-a desfășurat examenul, inculpatul a declarat că, după transmiterea banilor, nu a simțit că examinatorul ar fi fost mai indulgent cu el. A menționat că, dacă își amintește greșelile pe care le-a comis, cu excepția uneia, acestea i-au fost indicate de examinador. Inculpatul a declarat că consideră că a susținut examenul singur și că suma de 500 de euro a fost transmisă fără sens. A mai relatat că s-a prezentat pe strada Salcânilor, unde i s-a comunicat că a comis o greșeală, fapt pentru care examenul i-a fost anulat, iar permisul de conducere i-a fost luat. Inculpatul a precizat că tatăl său vitreg a mers împreună cu el la doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă și i-a spus că vor merge împreună în biroul acesteia. A menționat că nu cunoaște cine i-a comunicat tatălui său vitreg că trebuie transmisă suma de 500 de euro. A declarat că suma de 500 de euro nu a fost transmisă la prima întâlnire, însă el era prezent în momentul în care banii au fost transmiși. Inculpatul a relatat că, în momentul transmiterii banilor, în birou se aflau tatăl său vitreg, acesta, doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă și încă o femeie, al cărei nume nu îl cunoaște, aceasta activând împreună cu doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă. În final, inculpatul a declarat că doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă nu i-a comunicat care dintre persoane urma să îl favorizeze în vederea obținerii mai ușoare a permisului de conducere.

Inculpatul Ceban Vasili *****, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, atunci când a discutat pentru prima dată cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, Cercel Dumitru nu a fost prezent, acesta fiind prezent doar a doua oară, când inculpatul a transmis suma de bani. A precizat că suma de bani a transmis-o pentru a obține permisul de conducere pentru fiul său vitreg. Totodată, a declarat că consideră că banii transmiși și-au atins scopul pentru care au fost dați.

La întrebarea avocatei, inculpatul a declarat că o cunoștea pe doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă de mai mult timp, întrucât a lucrat la domiciliul acesteia în domeniul construcțiilor și s-a apropiat de ea. A menționat că a întrebat-o dacă îl poate ajuta pe fiul său vitreg să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere. A relatat că, inițial, doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a comunicat că va încerca să îl ajute și că îl va anunța ulterior, iar acesta i-a lăsat numărul său de contact. A declarat că suma de bani i-a fost indicată de doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă, telefonic. Aceasta i-ar fi spus să se prezinte la biroul ei, să aducă suma de 500 de euro și că ea va rezolva situația, fiind necesar doar ca inculpatul să îl programeze pe băiat la examen. A precizat că a transmis banii după efectuarea programării. Inculpatul a menționat că băiatul era prezent, însă stătea mai în spate și nu a văzut prea bine cele întâmplate. A relatat că doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a explicat acestuia ce trebuie să facă și i-a făcut un instructaj. A mai declarat că, atunci când băiatul s-a întors de la examen, acesta l-a telefonat și i-a comunicat că a susținut examenul. Inculpatul l-a întrebat dacă a fost ajutat, iar băiatul i-a comunicat că nu a simțit că a fost ajutat. În aceste circumstanțe, inculpatul s-a gândit că a dat banii degeaba. Inculpatul a declarat că dorește să fie pedepsit cu termen de probă. A menționat că înțelege că termenul de probă reprezintă o pedeapsă

mai aspră, însă nu dispune de surse financiare pentru achitarea unei amenzi. Totodată, inculpatul a declarat că se căiește pentru cele comise.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că evenimentele au avut loc în anul 2025, în perioada de vară sau primăvară, fără a-și aminti exact anotimpul. A relatat că, împreună cu feciorul său, au discutat acasă și au decis să apeleze la doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă pentru ca aceasta să îl favorizeze pe fiul său în vederea obținerii permisului de conducere. Inculpatul a precizat că a transmis suma de 500 de euro doamnei în privința căreia cauza a fost disjunsă, în biroul acesteia. În birou, în afară de doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă, se mai afla secretara și o persoană de serviciu. A declarat că, din câte își amintește, doar secretara ar fi văzut momentul în care a transmis banii. Inculpatul a mai declarat că doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă nu l-a informat pe cine urma să influențeze pentru ca fiul său să poată susține examenul.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpații **Cercel Dumitru și Ceban Vasilii** își recunosc vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpați:

Procesului-verbal de percheziție din 15.10.2025, prin care a fost consemnată efectuarea percheziției la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, în cadrul căreia, pe lângă alte obiecte depistate și ridicate, au fost ridicate telefoanele mobile ce îi aparțin, de model „Samsung Galaxy S9+” și „*****”. (Vol. II, f.d. 14–17)

Procesului-verbal de cercetare din 06.11.2025, prin care a fost consemnată copierea și extragerea informației stocate în telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy S9+” și „*****”, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, informația fiind ulterior transferată pe un suport de stocare de tip hard disk, marca „KINGSTON”. (Vol. II, f.d.22–23)

Procesul-verbal de examinare din 12.05.2026, prin care a fost supus cercetării suportul extern de stocare de tip USB HARD, marca „Kingston”, pe care este stocat conținutul telefoanelor mobile de model „Samsung Galaxy S9+”, cu*****, în care era inserată cartela SIM cu numărul 069158782, și „*****”, cu IMEI 1: 357368582461679 și IMEI 2: 357497682461675, în care era inserată cartela SIM cu numărul *****, telefoane ce aparțin persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă și care au fost ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 15.10.2025 la domiciliul și la biroul de serviciu al acesteia.

În urma examinării compartimentului „call log”, au fost identificate cinci apeluri telefonice efectuate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și Ceban Vasilii, posesor al numărului de telefon 069289213, în perioada 24.05.2025–15.10.2025, inclusiv. Se reține că ultimul apel telefonic dintre aceste persoane a avut loc la data de 15.10.2025, respectiv în ziua în care au fost efectuate perchezițiile la domiciliile persoanelor vizate în cauză. Totodată, în lista apelurilor telefonice au fost identificate apeluri efectuate la data de 02.06.2025, cu o zi înainte de susținerea examenului, precum și două apeluri efectuate la data de 03.06.2025, ziua în care Cercel Dumitru a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. (Vol. II, f.d. 24–28)

Procesul-verbal de ridicare din 29.10.2025, prin care a fost consemnată ridicarea, de la „Direcția Monitorizare și Control Intern” a „Agenției Servicii Publice”, a copiei autentificate a

dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere, întocmit pe numele lui Cercel Dumitru. (Vol. II, f.d. 32–33)

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16.02.2026, prin care a fost supusă examinării copia autenticată a dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere, întocmit pe numele lui Cercel Dumitru și ridicat de la reprezentanții „Agenției Servicii Publice”.

Din examinarea dosarului rezultă prezența următoarelor acte:

- cererea privind admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, adresată șefului „DECA”, Vasile Grigoraș, depusă la 17.09.2024 de către Cercel Dumitru;
- formularul nr. ***** din 23.05.2025 pentru proba teoretică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”, emis pe numele lui Cercel Dumitru;
- chestionarul nr. ***** din 03.06.2025 pentru proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”, emis pe numele lui Cercel Dumitru;
- adeverința medicală nr. 30990 din 23.04.2024 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, emisă pe numele lui Cercel Dumitru;
- certificatul de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L., seria și numărul B ***** din 22.07.2024, emis pe numele lui Cercel Dumitru;
- chestionarul pentru obținerea permisului de conducere (DL), formularul nr. 16004685 din 04.06.2025, emis pe numele lui Cercel Dumitru. (Vol. II, f.d. 41)

Procesul-verbal de ridicare din 27.01.2026, prin care a fost consemnată ridicarea, de la „Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto” al „Agenției Servicii Publice”, a copiei autentificate a procesului-verbal nr. 28/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „Agenției Servicii Publice” din 12.12.2025, întocmit pe numele lui Cercel Dumitru (Vol. II, f.d. 45–46).

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16.02.2026, prin care a fost supusă examinării copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „Agenției Servicii Publice” din 12.12.2025, întocmit pe numele lui Cercel Dumitru.

Din conținutul procesului-verbal rezultă că respectiva Comisie a fost constituită în conformitate cu Ordinul „Agenției Servicii Publice” nr. 997 din 28.11.2025, iar în cadrul ședinței acesteia a fost examinată Nota de serviciu privind autosesizarea Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „Agenției Servicii Publice”, cu privire la pretinsa procedură frauduloasă de desfășurare a examenului la proba practică din 03.06.2025, în cadrul „DECA” Ungheni, pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de Cercel Dumitru, cu participarea, în calitate de examinator, a lui *****.

Potrivit procesului-verbal, în urma vizualizării înregistrării video-audio a procesului de examinare, cu durata de 26 de minute, începută la ora 08:34 și finalizată la ora 09:00, membrii Comisiei au decis aplicarea candidatului Cercel Dumitru a 31 de puncte de penalizare în chestionarul de examinare pentru proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 03.06.2025 în cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto, la adresa de

prestare a serviciilor Ungheni, puncte care, potrivit Comisiei, nu au fost aplicate de către examinatorul *****.

Totodată, Comisia a stabilit punctajul total de 41 de puncte de penalizare acumulate de candidatul Cercel Dumitru la proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 03.06.2025, și a acordat calificativul „Respins”, întrucât punctajul acumulat nu se încadra în limita stabilită pentru calificativul „Admis”. În concluzie, membrii Comisiei au constatat, potrivit celor consemnate în procesul-verbal, că în acțiunile examinatorului *****, inspector superior-examinator al Direcției de examinare a conducătorilor auto, exista un caracter intenționat fraudulos al procesului de examinare, reținând că au fost comise de către candidat erori care nu au fost penalizate de examinator conform chestionarului de examinare. (Vol. II, f.d. 61–62)

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 25.05.2026, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „*****”, ce îi aparține lui Cercel Dumitru. În urma examinării telefonului mobil au fost identificate conversații purtate prin intermediul aplicației „Viber” cu tatăl său vitreg, Ceban Vasilii, posesor al numărului de telefon 069289213. Totodată, au fost identificate imagini fotografice cu note de plată privind programarea la examenul de urgență, precum și imagini în care este reflectat permisul de conducere emis pe numele lui Cercel Dumitru. (Vol. II, f.d. 95–103)

Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video”, efectuată în biroul de serviciu nr. 24 al lui persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, amplasat în or. ***** , str. ***** , întocmit la 28.08.2025, cu anexa – stenograma nr. 77. (Vol. I, f.d. 144–162)

Stenograma nr. 77 a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini, efectuate la data de 30.05.2025, în intervalul orelor 10:03:21–10:07:50, în biroul de serviciu al numitei persoane în privința căruia cauza a fost disjunsă, situat în orașul ***** , str. ***** , biroul nr. 24, prin care au fost consemnate comunicările purtate între persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, Cercel Dumitru, Ceban Vasilii și Trifan Ana.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”, cele pronunțate de Cercel Dumitru cu „CD”, cele pronunțate de Trifan Ana cu „TA”, iar cele pronunțate de Ceban Vasilii cu „PN”.

FN: Bună. **GM:** Bună ziua, eu vă ascult. **FN:** Cu întrebarea ceea ce am discutat. **GM:** Păi, aduceți-mi aminte. **PN:** Pe data de 3, cu practica. **GM:** A, da. Cum e familia lui? **PN:** Cercel Dumitru. **GM:** Păi, mi l-ați dat doar... nu mi-ați dat bani numa... **PN:** Păi, de asta și am venit acum. **GM:** A, bine. Da, da, da, eu l-am dat pe dânsul. **PN:** Bună ziua. **GM:** Eu pe dânsul l-am dat și asta e, Dumitru, da? **PN:** Da. **GM:** 0326, numărul tău, Daniel? **CD:** 069761592. **GM:** Dacă o să fie ceva schimbări, numai te sun. Dacă nu, te duci dimineață. Te stăruie să te duci dimineață. Câteodată, dimineața, mai întâi el vă ia pe voi, numai dacă... **PN:** La ora 9 e programarea. **GM:** Se vede acolo dacă poate să se ducă mai devreme. **PN:** Da, da, da. **GM:** Să fie pe la vreo 8 acolo, o să fie foarte bine. Bine, eu îți spun dacă o să fie ceva schimbări acolo. Eu te găsesc, dar cred că nu o să fie schimbări. Omul care o să te ia, el știe că trebuie să te ajute. Să nu-ți faci emoții, stăruie să demonstrezi, să respecti, mai ales, viteza. Dacă ai indicatorul 30, 30, da? Tu până la 30 trebuie să mergi. Să nu mergi că se duc mulți și-s învățați, sunt vitezomani. 30, a trecut indicatorul, da? Dincolo merge cu 40, deodată scade.

TA: Spuneți de semaforul roșu care cu săgeată verde. **GM:** Da, semafor. Când ajungi la semafor și semaforul e roșu, săgeata este verde, da? El îți vorbește: când ajungem la semafor, facem la dreapta, adică unde este săgeata. Dar tu ești începător și ești la examen. Tu, în

regulament, în primul rând, este scris că, dacă este roșu, trebuie să te oprești. Săgeata, deja, mai târziu e scrisă. Când ai să fii tu șofer profesionist, atunci deja e altceva. Să nu treci. **PN:** Cum ți-am arătat eu când veneam de la Amrău, la dreapta făceam centru, eu trec, mă asigur, dar ei sunt obligați să se oprească. **GM:** Ei sunt obligați să se oprească. **PN:** Să se oprească, să se asigure și apoi să treacă. **TA:** Mai înainte le dădea voie. Doamna în privința căruia cauza a fost disjunsă, vă aduceți aminte, și domnul Ion lămurea: dacă sunt săgeți, treci. **GM:** Tare mult le-am lămurit la băieți ca să treacă. Ei toți erau învățați ca să treacă. **TA:** Da, acum nu le dă voie. **GM:** Noi tare mult am lucrat cu dâșii și le spuneam: „Măi, treceți chiar și dacă este roșu”. Acum, iaca, le vorbeam: „Nu treceți”, înțelegeți cum? Se schimbă și ei, să-i ia naiba.

PN: Asta e. Să vă spun atunci când am dat eu: eu mă duc și pe centru n-am mai tras atenție la spidometru. **GM:** Da, da. **PN:** Tot mă uitam, îmi zice el „mai încet”, numai mi-o zis „încet” șicând m-am uitat... **TA:** Nedeslușit. **PN:** Nu s-a pus așa și mi-a șoptit: „Mergi mai încet”. Și tot mi-a șoptit „mai încet, mai încet, nu te grăbi”. Când ne-am dat jos, mi-a dat hârtiile, urât mi-a zis: „P*** mami voastre, mă doare capul”. Da, eu șăd și zic: „Da, eu m-am gândit”. Da, eu simțeam că el frâna. **GM:** Da, da, ceva are să facă. **PN:** Da, eu zic: „Ce, eu vă știu mașinile astea ale voastre?” O zis că: „Uai, singur ești, tormoz, na-ți hârtiile și du-te, să nu te vād de aici. O să vii mâine, poimâine, numai nu azi”.

GM: Îți spun că acum a pus video la pedale și dacă ție îți frâna ca să te preîntâmpine, asta e acum. Eu nu știu încă, nu am avut niciunul. **PN:** Dar acum cât e, până la 40 să meargă? **GM:** Da, da. El, când trece, vede: este indicator. Doar pe șoselele celea sunt indicatoare. Iaca, așa sunt dotați, că e oraș lângă hotar și el are multe indicatoare. Dacă e 30, până la 30; dacă e 40, până la 40. Da, ca atare, e 40. **PN:** Vād, poate mi-oi cere eu voie să mă duc cu dânsul de la lucru. **TA:** Numai să nu vă duceți din urma lui. **PN:** Nu, nu, Doamne ferește. Are telefon, mi-o zis că iaca, vii acolo. **TA:** Îi dă jos deodată, îi pune „Respins”. **GM:** Îi pune „Respins” deodată. **PN:** Știm că a mai pățit-o, nu știu care s-o dus tot așa. **GM:** Da, da. **PN:** Bine, o zi bună și mulțumim. **GM:** Bun, succese. (Vol. I, f.d. 163-164)

Mijloace materiale de probă:

- *Informația (capturile de ecran), extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce îi aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, examinată la 12.05.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.05.2026 și păstrată în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 24–29)*

- *Copia autenticată a dosarului personal al candidatului Cercel Dumitru, înscris la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, examinată prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16.02.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 16.02.2026 și păstrată în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 34–40, 42)*

- *Copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „Agenției Servicii Publice” din 12.12.2025, întocmit pe numele lui Cercel Dumitru, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16.02.2026 și păstrată în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 47–60, 63)*

- *Informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce îi aparține lui Cercel Dumitru, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 25.06.2026 și păstrată în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 97–103)*

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Cercel Dumitru** au fost încadrate juridic în baza art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, coautor la traficul de influență, *oferirea și darea unei persoane prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei personae publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Ceban Vasiliu ******* au fost încadrate juridic în baza art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, coautor la traficul de influență, *adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească, unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpații în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimii recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi influențate în luarea deciziilor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Obiectul material al infracțiunii comise de către **Cercel Dumitru și Ceban Vasiliu**, este constituit din mijloacele financiare transmise în scopul realizării interesului/ avantajului solicitat.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Ceban Vasiliu, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferirea și darea, pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) oferirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) darea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Cercel Dumitru, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire și darea, prin intermediul unui mijlocitor pentru

sine. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele două modalități normative cu caracter alternativ: 1) oferirea prin mijlocitor de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) darea prin intermediul unui mijlocitor de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În ambele cazuri *latura subiectivă* se manifestă prin intenție direct.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Cercel Dumitru** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Cercel Dumitru** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar ca **Ceban Vasiliu ******* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Ceban Vasiliu ******* a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpaților **Cercel Dumitru și Ceban Vasiliu ******* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpaților Cercel Dumitru și Ceban Vasiliu ***** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal – „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*” în privința lui Ceban Vasiliu, iar în partea inculpatului Cercel Dumitru - *oferirea și darea unei persoane prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Dumitru Triboi, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitat *a-l recunoaște vinovat pe Cercel Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin. (2), art.44, art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80 ¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar te tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.*

*Asemeni, solicită a-1 recunoaște vinovat pe Ceban Vasilii ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar te tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.*

Corpuri delict:

Informația (capturile de ecran) extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, examinată la 12.05.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.05.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei până la rămânerea definitivă a sentinței.

Copia autenticată a dosarului personal al candidatului Dumitru Cercel, înscris la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, examinat prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16.02.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 16.02.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei până la rămânerea definitivă a sentinței;

Copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” din 12.12.2025, întocmit pe numele lui Dumitru Cercel, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.02.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei până la rămânerea definitivă a sentinței;

Informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține lui Cercel Dumitru, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.02.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei până la rămânerea definitivă a sentinței.

Apărătorul Maria Tetelea, acționând în interesele inculpaților Cercel Dumitru și Ceban Vasilii *****, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat ca, la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța să ia în considerare circumstanțele favorabile inculpaților, și anume căința sinceră a acestora, faptul că și-au recunoscut vina și au conștientizat consecințele faptelor săvârșite, precum și lipsa antecedentelor penale pentru ambii inculpați. În acest context, apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpaților a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia, cu stabilirea unui termen de probă, apreciind că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia.

Inculpata **Cercel Dumitru** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și este de acord să execute o potențială pedeapsă sub formă de închisoare cu termen de probă.

Inculpatul **Ceban Vasilii ******* în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și se află în imposibilitate de a executa o potențială pedeapsă cu amendă, și solicit o pedeapsă cu termen de probă.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal săvârșită de către inculpați, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, pentru care pedeapsa maximă este de 7 ani închisoare.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpații **Cercel Dumitru și Ceban Vasiliu** face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpații **Cercel Dumitru și Ceban Vasiliu** au comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute la art. 76, 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea **inculpaților Cercel Dumitru și Ceban Vasiliu** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani pînă la 5 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpaților **Cercel Dumitru și Ceban Vasiliu** ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar te tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, s-a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani. Mai mult ca atât, atât procurorul cât și avocatul, inclusiv inculpații au optat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpații au manifestat semnele unei căințe față de acțiunile sale, au recunoscut faptele încă de la etapa inițială, dar și nu au mai fost anterior condamnați pentru alte infracțiuni similare, fiind caracterizați astfel pozitiv în societate, iar în accepția instanței, în acest caz, o pedeapsă într-un quantum mai aproape de limita maximă nu va fi echitabilă în speță.

Astfel, instanța reiterează că în privința inculpaților, nu au fost reținute circumstanțe agravante, care întărește concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpaților **Cercel Dumitru și Ceban Vasilii** și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma închisoare, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contrară și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și quantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților, este colaborarea acestora cu organul de anchetă și atitudinea ultimilor la etapa judecării cauzei penale, care au povestit circumstanțele speței și au manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, inculpatului Cercel Dumitru i se va stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. (d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, inculpatului Ceban Vasilii i se va stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpați și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contrară și pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpaților dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Totodată, reieșind din personalitatea inculpaților, instanța de judecată consideră posibil la caz aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat ca în speța dedusă judecării să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpaților **Cercel Dumitru și Ceban Vasilii *******, care au comis o infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și totodată inculpații anterior nu au mai fost condamnați, nu au manifestat lipsă de respect față de cerințele instanței, prezentându-se la ședințele de judecată și manifestând un

comportament loial față de cerințele sau obligațiile stabilite prin lege, precum și de faptul că, instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor care în prezenta în speță nu ar indica aplicarea art. 90 Cod penal. Din aceste considerente, la caz se atestă că corijarea și reeducarea acestora, poate avea loc fără izolarea acestora de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu a fost identificat nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și mai mult se va asigura garanția existenței unui proces echitabil.

Subsecvent, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii cu executare.

În acest context, instanța susține ca în privința inculpatului **Cercel Dumitru**, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor **art. 90 pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni**, astfel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și de necesitatea evitării săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului Cercel Dumitru, instanța o va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) din Codul penal, ca: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În privința inculpatului **Ceban Vasilii**, instanța de judecată avînd în vedere circumstanțele expuse supra și nu în ultimul rînd rolul acestuia la comiterea infracțiunii în comun cu inculpatul **Cercel Dumitru**, se ajunge la concluzia să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor **art. 90 pe un termen de 3 (trei) ani**, astfel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și de necesitatea evitării săvârșirii unor fapte similare.

*Astfel, pentru a asigura corectarea condamnatului Ceban Vasilii *****, instanța o va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) din Codul penal, ca: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.*

În subsidiar, instanța explică condamnaților că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(1¹) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, vor încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu vor executa cu rea-voință obligațiile stabilite, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnaților pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cît privește solicitarea acuzatorului de stat cu privire la stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea acesteia pe un termen de probă de 3 ani, instanța o consideră una prea aspră în circumstanțele speței. Ori atingerea scopului legii penale

stabilit la art.2 Cod penal, nu are drept scop producerea de suferință inculpatului pentru a conștientiza respectarea legii. Astfel, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar crea dificultăți la executare, dat fiind faptul că inculpații nu sunt angajați oficial în câmpul muncii. Mai mult ca atât, inculpatul Cercel Dumitru a declarat că are la întreținere un copil minor fiind la o vîrstă fragedă de 20 ani (*****). În aceste circumstanțe, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința inculpatului Cercel Dumitru ar crea dificultăți majore la întreținerea și oferirea condițiilor corespunzătoare de crește copilului minor aflat la întreținerea inculpatului. Analizînd circumstanțele de fapt, raportate la normele de drept aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea acesteia, reprezintă o pedeapsă echitabilă.

La stabilirea cuantumului pedepsei cu închisoarea, instanța de judecată urmează a porni de la mijlocul pedepsei care în prezenta speță se încadrează între 2 ani și pînă la 5 ani și 3 luni. Astfel, mijlocul pedepsei se încadrează între 3 ani și 6 luni, iar la aplicarea cuantumului pedepsei partea acuzării nu a stabilit și/sau invocat circumstanțe agravante pentru ca pedeapsa stabilită să se deplaseze spre maximul acesteia, dar sau stabilit circumstanțe care această limită o coboară. Printre aceste circumstanțe sunt de menționat că inculpații anterior nu au fost judecați, ultimii au recunoscut faptele incriminate la etapă judecării cauzei în fața instanței de judecată, aceasta fiind examinată în condițiile art. 364¹ Cod procedură penală.

Cuantumul pedepsei stabilit de instanța de judecată față de inculpații Cercel Dumitru și Ceban Vasiliu, atît cu executare cît și suspendarea pedepsei, urmează a fi unul diferențiat, reieșind din rolul fiecărui inculpat la comiterea prezentei infracțiuni, unde inculpatul Ceban Vasiliu a declarat în fața instanței de judecată că acesta se cunoștea anterior cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată iar Ceban Vasiliu cînd a discutat pentru prima dată despre faptele incriminate, inculpatul Cercel Dumitru nu era prezent. Totodată, din declarațiile inculpaților, se concluzionează că Ceban Vasiliu a avut un rol mai activ în comiterea infracțiunii decît inculpatul Cercel Dumitru, fapt pentru care și pedepsele stabilite acestora urmează a fi diferențiate.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpaților pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerii măsurilor preventive în privința inculpaților stabilite la faza de urmărire penală.

Analizînd materialele cauzei penale, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului **Cercel Dumitru** la faza de urmărire penală prin ordonanța din 11 iunie 2026 în privința inculpatului Cercel Dumitru a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (Vol. II, f.d.138) care a expirat de drept.

În privința inculpatului **Ceban Vasiliu** la faza de urmărire penală prin ordonanța din 11 iunie 2026 a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, (Vol.II, f.d.149) care a expirat de drept.

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de

procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, în scopul executării pedepsei stabilite inculpatului **Cercel Dumitru** este necesar de-a aplica în privința acestuia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței.

Totodată, în privința inculpatului **Ceban Vasilii** instanța consideră necesar de-a aplica în privința acestuia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat ca mijloacele materiale de probă:

- informația (capturile de ecran) extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, examinată la 12.05.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.05.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei pînă la rămânerea definitivă a sentinței;

- copia autenticată a dosarului personal al candidatului Dumitru Cercel, înscris la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, examinat prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16.02.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 16.02.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei pînă la rămânerea definitivă a sentinței;

- copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” din 12.12.2025, întocmit pe numele lui Dumitru Cercel, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.02.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei pînă la rămânerea definitivă a sentinței;

- informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține lui Cercel Dumitru, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.02.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă:

- informația (capturile de ecran) extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, examinată la 12.05.2026, recunoscută și

anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.05.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei până la rămânerea definitivă a sentinței; (Vol. II, f.d. 24–29)

- copia autenticată a dosarului personal al candidatului Dumitru Cercel, înscris la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, examinat prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16.02.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 16.02.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei până la rămânerea definitivă a sentinței; (Vol. II, f.d. 34–40, 42)

- copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” din 12.12.2025, întocmit pe numele lui Dumitru Cercel, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.02.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei până la rămânerea definitivă a sentinței; (Vol. II, f.d. 47–60, 63)

- informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține lui Cercel Dumitru, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.02.2026, de menținut în continuare la materialele cauzei până la rămânerea definitivă a sentinței. (Vol. II, f.d. 97–103)

Astfel, prin prisma prevederilor art. 157 alin. (2) Cod procedură penală, mijloacele materiale de probă menționate supra, **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acestuia.**

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în debateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Cercel Dumitru, născut pe *******, IDNP:*****, în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui **Cercel Dumitru** pe un termen de probă de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni**, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Cercel Dumitru** se obligă:

- *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*
- *să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*
- *să participe la programe probaționale.*

Controlul asupra executării de către **Cercel Dumitru** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Cercel Dumitru** se va calcula din momentul rămânerei definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința inculpatului **Cercel Dumitru**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea prezentei sentințe.

Se recunoaște vinovat **Ceban Vasilii *******, **născut pe *******, **IDNP: *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui **Ceban Vasilii *******, pe un termen de probă de **3 (trei) ani**, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Ceban Vasilii ******* se obligă:

- *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*
- *să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*
- *să participe la programe probaționale.*

Controlul asupra executării de către **Ceban Vasilii ******* a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Ceban Vasilii ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința inculpatului **Ceban Vasilii *******, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă:

- informația (capturile de ecran) extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, examinată la 12.05.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.05.2026 (*Vol. II, f.d. 24–29*); copia autenticată a dosarului personal al candidatului Dumitru Cercel, înscris la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, examinat prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16.02.2026, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 16.02.2026 (*Vol. II, f.d. 34–40, 42*); copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/12 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” din 12.12.2025, întocmit pe numele lui Dumitru Cercel, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.02.2026 (*Vol. II, f.d. 47–60, 63*); informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține lui Cercel Dumitru, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.02.2026 (*Vol. II, f.d. 97–103*), **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (*sediul ******), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA

