Dosarul nr. 1a-285/25 Judecătoria Edineț sediul Central
/ 1-24146607-03-1a-07052025/ Judecător: Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

07 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului inculpatului Rodica Cojocar

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Natalia Ciumac în interesele inculpatului Popadiuc Dmitri** și apelul **inculpatului Popadiuc Dmitri,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 07.04.2025, prin care:

Popadiuc Dmitri ***,** c/p *****, născut la data de *****, originar din ***** și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, nu are la întreținere persoane, fără antecedente penale;

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 13.01.2025-07.04.2025;
Instanța de apel: 07.05.2025- 07.10.2025.

Pentru a se expune asupra apelurile, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința primei instanței, s-a stabilit, că Popadiuc Dmitri ***** la data de 16 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 20.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul amplasat în *****, care aparține cu drept de proprietate lui *****, unde locuiește temporar împreună cu Sîrbu Stanislav, anul nașterii *****, urmărind scopul lipsirii de viață a lui Sîrbu Stanislav, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, a luat o cârpă pe care turnând benzină a aprins-o şi a introdus-o sub haina lui Sîrbu Stanislav (în partea din spate, în pantaloni) în rezultatul cărui fapt hainele acestuia s-au incendiat.

Acționând în continuare cu aceiași intenție îndreptată spre atingerea scopului lipsirii de viață a lui Sîrbu Stanislav, Popadiuc Dmitri i-a aplicat o lovitură peste cap cu muchia toporului în rezultatul cărui fapt Sîrbu Stanislav a căzut la podea, aplicându-i în continuare multiple lovituri peste cap şi corp cu muchia şi coada toporului, acțiuni care nu şi-au produs însă efectul din motive independente de voinţa făptuitorului, întrucât victima a izbutit să riposteze atacului şi să fugă de la faţa locului.

Astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0398 din 20.12.2024, asupra lui Sîrbu Stanislav s-au constatat: plăgi la faţă, comoţie cerebrală, fractura închisă a osului ulnar stâng, fractura închisă a osului fibular stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent, dur, posibil la 16.12.2024 în circumstanțele indicate, în același timp, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății.

Combustia termică de gradul II-IIIA a regiunii lombare, suprafața de 2%, a fost produsă prin acţiunea temperaturii majore, posibil la 16.12.2024, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. De apreciat cu certitudine numărul şi consecutivitatea leziunilor corporale nu este posibil.

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 07.04.2025, Popadiuc Dmitri ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei aplicate lui Popadiuc Dmitri *****, s-a calculat din data de 07 aprilie 2025, cu includerea în termenul pedepsei aplicate

sub formă de închisoare, a perioadei reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv, din data de 19 decembrie 2024 ora 17:00, până la 18 aprilie 2025 ora 17:00, inclusiv. Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința lui Popadiuc Dmitri *****, a fost menținută până la rămânerea definitivă a sentinței. S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului. S-a încasat de la inculpatul Popadiuc Dmitri ***** în beneficiul statului, cheltuielile suportate de stat în legătură cu investigarea faptei infracționale în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei. Instanța de fond s-a expus și asupra sorții corpurilor delicte.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Edineț sediul Central din 07.04.2025, apărătorul Natalia Ciumac în interesele inculpatului Popadiuc Dmitri, a contestat-o cu apel solicitând admiterea apelului, casarea totală a sentinţei Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 07 aprilie 2025, dosarul nr. 1-18/25, în privința inculpatului Popadiuc Dmitri, a.n. ***** locuitor R. Moldova, ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 145 al. (2) lit. j) Cod Penal, cu emiterea unei sentințe în baza art. 390 alin.(1) pct.1) și 3) al Codului de procedură penală deoarece nu s-a constatat existenței faptei infracțiunii și acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune incriminate.

În motivarea apelului declarat și-a manifestat dezacordul cu faptul că instanța de fond a apreciat critic declarațiile inculpatului Popadiuc Dmitri, și anume nerecunoașterea vinovăției de către inculpat. Din declarațiile sale date în instanță și cele date la urmărire penală nu s-a identificat scopul, sau a unui motiv de săvârșire a infracțiunii de omor intenționat.

Consideră, că procurorul nu a prezentat probe suficiente ce ar confirma vinovăția lui Popadiuc Dmitri. În acțiunile acestuia nu sunt prezente latura obiectivă și subiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 27, art. 145 al. (2) lit. j) Cod Penal.

La fel, consideră că față de inculpatul Popadiuc Dmitri, nu poate fi incriminată componența de infracțiune prevăzută, de art. 27, art. 145 al. (2) lit. j) Cod Penal, după indicii ,,acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea omorului săvârșite cu deosebită cruzime dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul”. Deoarece să fi dorit inculpatul să lipsească de viață pe partea vătămată, ar fi găsit o altă modalitate și alte circumstanțe ca să comită omorul. Totodată pentru a comite omucidere este nevoie de motive, însă din declarațiile inculpatului și a părții vătămate, nu se atestă careva motive, pentru a recurge la comiterea omorului. Anterior inculpatul nu a fost condamnat pe infracțiuni ce vizează viața și sănătatea persoanelor, pentru a înțelege faptul că persoana este predispusă la comiterea infracțiunilor de care este învinuit. Considerăm că procurorul eronat a calificat faptele inculpatului Popadiuc Dmitri, deoarece în acțiunile acestuia nu se atestă

acțiuni premeditate pentru a comite omorul sau scopuri în acest sens. Cu partea vătămată se cunoșteau, locuiau împreună și erau în relații destul de bune.

În baza celor expuse, consideră că anume, emiterea unei sentințe de achitare în baza art. 390 alin.(1) pct.3) al CPP, deoarece nu s-a constatat existenței faptei infracțiunii și acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune incriminate, cu respingerea încasării cheltuielilor judiciare de la inculpat, este necesară în situația dată.

Astfel, solicită casarea totală a sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 07 aprilie 2025, cu emiterea unei sentințe de achitare în baza art. 390 alin.(1) pct.3) al CPP, deoarece nu s-a constatat existenței faptei infracțiunii și acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune incriminate, cu respingerea încasării cheltuielilor judiciare de la inculpat.

De asemenea, sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 07.04.2025 a fost contestată cu apel de către inculpatul Popadiuc Dmitri prin care și-a manifestat dezacordul cu sentința nominalizată.

Procedura citării legale a fost executată în instanța de apel.

În ședința instanței de apel, *avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Popadiuc Dmitri* a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Natalia Ciumac pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta. A mai indicat faptul că Popadiuc Dmitri nu a avut intenția să comită infracțiunea care i se incriminează adică tentativa de omor. Partea vătămată nu are careva pretenții la inculpat. Astfel, a solicitat ca Popadiuc Dmitri să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Popadiuc Dmitri* a solicitat admiterea apelurilor pe motivele invocate în acestea.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Octavian Bodareu* a solicitat respingerea apelurilor declarate pe caz cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. A indicat faptul că vinovăția inculpatului Popadiuc Dmitri a fost pe deplin dovedită.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apeluri formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondate, cererile de apel declarate de către avocatul Natalia Ciumac în interesele inculpatului Popadiuc Dmitri și cel al inculpatului Popadiuc Dmitri împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 07.04.2025, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 20 decembrie 2024 dar și potrivit rechizitoriului întocmit la 09

ianuarie 2025, inculpatul Popadiuc Dmitri ***** a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

În continuare, potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 12 februarie 2025, a fost modificată învinuirea în privința inculpatului Popadiuc Dmitri *****, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Așadar, Colegiul penal constată, că instanța de fond a stabilit starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Popdiuc Dmitri în baza dispozițiilor art.27, 145 alin. (2) lit. j) Cod Penal al RM, cu indicii de calificare – *tentativa de omor intenționat al unei persoane, acțiune săvârșită cu deosebită cruzime*.

Colegiul la fel reține și prevederile art. 101 alin. (1) și (3) CPP, conform cărora, (1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Cu referire la normele procesuale expuse mai sus, instanța de fond a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității acestora, a apreciat just circumstanțele cauzei și a tras corect și întemeiat concluzii privind vinovăția lui Popadiuc Dmitri ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin. (2) lit. j) Cod Penal.

Or, din textul apelurilor declarate de către avocatul Natalia Ciumac și de către inculpatul Popadiuc Dmitri se desprinde contestarea sentinței instanței de fond în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, astfel partea apărării solicitând emiterea unei sentințe în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) și 3) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a constatat existenței faptei infracțiunii și acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune incriminate, cu respingerea încasării cheltuielilor judiciare de la inculpat.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpatul Popadiuc Dmitri nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin. (2) lit. j) Cod Penal, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

Declarațiile ***părții vătămate Sîrbu Stanislav***, date în ședința de judecată, care a declarat că la data de 16 decembrie 2024 dânsul împreună cu inculpatul au fost la muncă. Locuiau împreună cu inculpatul timp de trei luni, în casa care-i aparține cet. Bucila Valeri. Au mers împreună să primească floarea soarelui. Au fost și au ajutat-o pe o consăteană care le-a mulțumit cu o sticlă de rachiu. După care s-au întors acasă, au pregătit lemne pentru foc și au servit rachiu. Inculpatul a luat o

cârpă pe care a stropit-o cu benzină și în loc să o pună pe foc, i-a băgat-o aprinsă lui sub haină. Până la aceasta între ei nu a mai existat vreun conflict. A simțit că-l frige și a acoperit flacăra cu o altă scurtă. A primit arsuri și acum are semne după aceste arsuri. După care a luat toporul și i-a aplicat lovituri în regiunea capului. Dânsul s-a apărat cu mâna și i-a fracturat mâna, după care i-a fracturat și piciorul. I-a aplicat mai mult de patru lovituri cu muchia toporului. Când îl lovea spunea că dacă nu este omul nu sunt nici probleme. Nu-și amintește cum a scăpat de inculpat, aflându-se într-o stare de șoc din cauza loviturilor. S-a ascuns la el acasă în *****. Nu a chemat salvarea și nici poliția. A doua zi nu se putea ridica din pat, s-a adresat la fratele său după ajutor. Fratele a văzut starea lui și peste 2-3 zile a chemat poliția și salvarea. Nu cunoaște care a fost motivul, deoarece nici o dată nu a avut conflicte cu inculpatul. Careva pretenții față de inculpat nu are și nu cere nimic de la el. A concretizat că în acea zi a servit împreună cu inculpatul aproximativ 300 ml de rachiu de casă. Își amintește totul ce s-a petrecut. În acea seară nu a avut careva discuții cu inculpatul. Nici rudele sale nu au avut conflict cu inculpatul. Inculpatul a decis să aprindă focul, astfel a scurs pe o cârpă benzină și nu a pus-o în foc, dar a pus-o sub hainele sale. Nu cunoaște dacă aceasta a fost făcut intenționat, deoarece nu i-a acordat nici un ajutor. În acea seară nu a telefonat la poliție și la ambulanță, deoarece nu are telefon, l-a pierdut, ulterior fratele său a efectuat apelul la ambulanță. După acest conflict. Dânsul a fugit. Nu cunoaște din ce motiv inculpatul i-a aplicat lovituri. Nu i-a cauzat nici un prejudiciu și nu cunoaște care a fost intenția lui (f.d.149-150, vol. unic).

Declarațiile **martorului** *****, date în ședința de judecată, care a declarat că Popadiuc Dmitri a locuit în *****, la tatăl său. Nu cunoaște din ce motiv, dar tatăl acestuia l-a alungat. Dânsul are o casă mică unde l-a primit să locuiască pe inculpat, dar l-a atenționat să fie cuminte și să nu consume băuturi alcoolice. Uneori îl mai ajuta. Într-o dimineață soția l-a sunat pe Popadiuc Dmitri, dar ultimul nu răspundea la telefon, de aceia a decis să-l viziteze. Când a ajuns, în casă l-a găsit și pe Sîrbu Stanislav. Întrebându-l pe inculpat ce caută Sîrbu Stanislav în acea casă, inculpatul a răspuns că îi este foarte trist și la primit să locuiască cu el. Le-a spus că nu este bine, deoarece ambii consumă alcool și nu se va termina cu bine. Peste câteva zile a sacrificat un porc și la chemat pe inculpat să vină să-l ajute. Când a venit l-a întrebat unde este Sîrbu Stanislav, iar inculpatul i-a răspuns că l-a alungat deoarece ultimul nu dorea să facă nimic pe lângă casă. Peste trei zile la el acasă a venit poliția și a întrebat unde se află Popadiuc Dmitri. A răspuns că este la el, întrebându-i ce s-a întâmplat, polițiștii i-au comunicat că l-a bătut pe Sîrbu Stanislav. Au mers la acea casă unde poliția a găsit coada unui topor ruptă și toporul murdar de sânge. Nimic nu era stricat și nimic nu era aprins. Abia atunci a aflat despre cele întâmplate. Până atunci între ei nu au existat conflicte, mergeau

împreună la muncă. Mereu se împăcau, dar dânsul le-a spus că nu trebuie să locuiască împreună (f. d. 151, vol. unic).

Declarațiile **martorului** *****, date în ședința de judecată, care a declarat că în acea seară se afla casă, la un moment dat la el a intrat fratele Sîrbu Stanislav. A observat că se simțea rău și când a scos căciula de pe cap a observat leziunile pe care le avea. Când l-a întrebat ce s-a întâmplat a spus că a fost bătut cu toporul și a spus că avea arsuri pe corp. A chemat ambulanța și fratele a fost transportat la spital. Fratele a venit la el la data de 19 decembrie 2024. Avea lovituri grave în regiunea capului, atunci i-a comunicat că Popadiuc Dmitri l-a lovit cu toporul. Tot atunci i-a spus că dânsul stătea cu spatele, iar inculpatul a stropit o cârpă cu combustibil și i-a băgat-o în pantaloni. Pe corp avea arsuri grave. Mâna și piciorul a fost fracturat în urma loviturilor lui Popadiuc Dmitri. Totul s-a întâmplat în casa lui Bucila Valeriu unde locuia fratele său împreună cu Popadiuc Dmitri. Nu i-a spus că ar fi avut vre-un conflict, i-a spus doar că au lucrat împreună apoi au servit alcool la o consăteană. Cele relatate le cunoaște din spusele fratelui său (f. d. 179, vol. unic).

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probe pertinente, concludente și utile, instanța de apel admite drept probe concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatului Popadiuc Dmitri și probele scrise și anume: procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 19 decembrie 2024, prin care Sîrbu Stanislav a solicitat de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu Popadiuc Dmitri, care la data de 16 decembrie 2024, ora 20:30, în timp ce se aflau în gospodăria unde locuiește acesta, amplasată în sat. Cepeleuți, r. Edineț, ultimul a aprins o cârpă pe care i-a băgat-o în pantaloni, la spate, după care a luat un topor, și cu muchia acestuia i-a aplicat multiple lovituri peste diferite regiuni ale acestuia, inclusiv cap, mâini și picioare, cauzându-i leziuni corporale (f.d.6, vol. unic); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19 decembrie 2024, prin care de la partea vătămată Sîrbu Stanislav s-au ridicat hainele acestuia inclusiv: o scurtă de culoare neagră, o scurtă de culoare cafeniu deschis, o scurtă de culoare neagră (f.d.15-16, vol. unic); procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 20 decembrie 2024 și tabelul fotografic, potrivit căruia examinării se supun hainele părții vătămate Sîrbu Stanislav - o scurtă de culoare neagră, o scurtă de culoare cafeniu deschis, o scurtă de culoare neagră, dintre care scurta de culoare neagră și cea cafeniu deschis conțin pete brun – roșietice asemănătoare cu sângele, iar a treia scurtă are o porțiune arsă în spate. De asemenea examinării este supus și un topor cu coada din lemn (coadă ruptă în două bucăți) care pe ambele părți componente conțin pete brun-roșietice, asemănătoare cu sângele (f. d. 17-23, vol. unic) și procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 19 decembrie 2024, potrivit căruia examinării a fost supus intravilanul *****, și anume gospodăria ce aparține cu drept de proprietate lui *****, locul nemijlocit al

comiterii infracțiunii, fiind ridicate cinci pachete cu diferite obiecte (f. d. 25-33, vol. unic).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Sîrbu Stanislav în urma infracțiunii imputate inculpatului Popadiuc Dmitri, instanța de apel admite drept probă pertinentă, concludentă și utilă raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0398 din 20 decembrie 2024, potrivit căruia asupra lui Sîrbu Stanislav s-au constatat: plăgi la față, comoție cerebrală, fractura închisă a osului ulnar stâng, fractura închisă a osului fibular stâng, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent, dur, posibil la 16 decembrie 2024 în circumstanţele indicate, în acelaşi timp, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății. Combustia termică de gradul II-IIIA a regiunii lombare, suprafața de 2%, a fost produsă prin acţiunea temperaturii majore, posibil la 16.12.2024, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății. De apreciat cu certitudine numărul şi consecutivitatea leziunilor corporale nu este posibil (f.d. 68-69).

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor din care rezultă vinovăția inculpatului Popadiuc Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Argumentele prezentate de inculpatul Popadiuc Dmitri și de către apărătorul acestuia sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că fapta expusă în învinuire își regăsește confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce declarațiile părții vătămate Sîrbu Stanislav și a martorilor, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

Totodată, la caz nu e clară poziția părții apărării potrivit căreia emiterea unei sentințe în baza art. 390 alin.(1) pct.1) și 3) al Codului de procedură penală

deoarece nu s-a constatat existenței faptei infracțiunii și acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune incriminate.

Prin urmare, în respingerea argumentelor privind faptul că la caz nu s-a constatat existenței faptei infracțiunii, Colegiul penal arată că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0398 din 20 decembrie 2024, asupra lui *Sîrbu Stanislav s-au constatat*: plăgi la faţă, comoţie cerebrală, fractura închisă a osului ulnar stâng, fractura închisă a osului fibular stâng, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent, dur, posibil la 16 decembrie 2024 în circumstanțele indicate, în acelaşi timp, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătăţii. Combustia termică de gradul II-IIIA a regiunii lombare, suprafaţa de 2%, a fost produsă prin acțiunea temperaturii majore, posibil la 16.12.2024, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătăţii. De apreciat cu certitudine numărul şi consecutivitatea leziunilor corporale nu este posibil.

Așadar, se respinge susținerea apărării privind inexistența faptei, întrucât probele administrate, în special raportul de expertiză medico-legală nominalizat supra, confirmă existența unor leziuni grave, produse în circumstanțele examinate, ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de

prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Astfel, în urma declarațiilor părții vătămate Sîrbu Stanislav cât și a martorilor ***** și *****, s-a constatat cu certitudine că, Popadiuc Dmitri ***** la data de 16 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 20.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul amplasat în *****, care aparține cu drept de proprietate lui *****, unde locuiește temporar împreună cu Sîrbu Stanislav, anul nașterii 1973, urmărind scopul lipsirii de viață a lui Sîrbu Stanislav, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, a luat o cârpă pe care turnând benzină a aprins-o şi a introdus-o sub haina lui Sîrbu Stanislav (în partea din spate, în pantaloni) în rezultatul cărui fapt hainele acestuia s-au incendiat. Acționând în continuare cu aceiași intenție îndreptată spre atingerea scopului lipsirii de viață a lui Sîrbu Stanislav, Popadiuc Dmitri i-a aplicat o lovitură peste cap cu muchia toporului în rezultatul cărui fapt Sîrbu Stanislav a căzut la podea, aplicându-i în continuare multiple lovituri peste cap şi corp cu muchia şi coada toporului, acțiuni care nu şi-au produs însă efectul din motive independente de voinţa făptuitorului, întrucât victima a izbutit să riposteze atacului şi să fugă de la faţa locului. Astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0398 din 20.12.2024, asupra lui Sîrbu Stanislav s-au constatat: plăgi la faţă, comoţie cerebrală, fractura închisă a osului ulnar stâng, fractura închisă a osului fibular stâng, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent, dur, posibil la 16.12.2024 în circumstanţele indicate, în acelaşi timp, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Combustia termică de gradul II-IIIA a regiunii lombare, suprafaţa de 2%, a fost produsă prin acţiunea temperaturii majore, posibil la 16.12.2024, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. De apreciat cu certitudine numărul şi consecutivitatea leziunilor corporale nu este posibil.

Prin urmare, Popadiuc Dmitri avea intenţia directă de a-l omorî pe Sîrbu Stanislav, fiind demostrată *latura subiectivă şi latura obiectivă a infracţiunii*.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: *1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă de omor intenţionat; 2) urmările prejudiciabile sub forma decesului persoanei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.*

La caz Colegiul Penal a constatat, că fapta lui Popadiuc Dmitri s-a manifestat prin acțiune, fapt probat prin însăși procesul- verbal de audiere a părții vătămate Sîrbu Stanislav potrivit căruia a declarat că: *„... inculpatul a luat o cârpă pe care a stropit-o cu benzină şi în loc să o pună pe foc, i-a băgat-o aprinsă lui sub haină.. A simțit că-l frige și a acoperit flacăra cu o altă scurtă. A primit arsuri şi acum are*

semne după aceste arsuri. După care a luat toporul şi i-a aplicat lovituri în regiunea capului. Dânsul s-a apărat cu mâna şi i-a fracturat mâna, după care i-a fracturat şi piciorul. I-a aplicat mai mult de patru lovituri cu muchia toporului. Când îl lovea spunea că dacă nu este omul nu sunt nici probleme ...". Aceste acțiuni îndreptate spre comiterea omorului părții vătămate, nu au fost consumate din motiv că făptuitorului nu și-a putut duce intențiile până la capăt din cauze independente de voința acestuia.

În aceste condiții, inculpatul a atentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute de art. 145 din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la viaţa persoanei. Viaţa este ocrotită de legea penală din momentul apariţiei şi până la încetare. Omorul intenţionat nu poate fi săvârşit nici înainte de începutul vieţii persoanei, nici după încetarea vieţii persoanei. Nu poate fi victimă a omorului nici produsul concepțiunii şi nici cadavrul. Existența unor limite, în interiorul cărora viaţa se bucură de protecţie penală, nu are doar o semnificaţie pur teoretică, ci şi consecinţe de ordin practic.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul uman, la caz a părții vătămate Sîrbu Stanislav. Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0398 din 20 decembrie 2024, asupra părții vătămate *s-au constatat*: *plăgi la faţă, comoţie cerebrală, fractura închisă a osului ulnar stâng, fractura închisă a osului fibular stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent, dur,* posibil la 16 decembrie 2024 în circumstanțele indicate, în același timp, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății. Combustia termică de gradul II-IIIA a regiunii lombare, suprafața de 2%, a fost produsă prin acțiunea temperaturii majore, posibil la 16.12.2024, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății.

La caz, inculpatului Popadiuc Dmitri i se incriminează comiterea faptei în formă de tentativă la infracțiune şi astfel, latura obiectivă a infracțiunii în speță sub forma unui fapt tentat va corespunde cerințelor a două serii de dispoziții din Codul penal: a) din partea generală - care definesc tentativa şi b) din partea specială - care definesc infracțiunea concretă.

Astfel, Colegiul stabilește fără îndoială că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 27 din Codul penal, potrivit cărora se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul, or, inculpatul a întreprins o acțiune direct îndreptată spre privarea de viață a victimei, care nu şi-a produs efectul din motive independente de voința făptuitorului.

De asemenea, conform art. 145 Cod penal raportat la art. 27 din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru tentativa la omorul intenționat al unei persoane, iar fapta a fost comisă pe 16.12.2024. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

La caz, circumstanțele enumerate supra se identifică prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat în instanța de fond a menționat: *„...Când a venit la întrebat unde este Sîrbu Stanislav, iar inculpatul i-a răspuns că la alungat deoarece ultimul nu dorea să facă nimic pe lângă casă. Peste trei zile la el acasă a venit poliția şi a întrebat unde se află Popadiuc Dmitri. A răspuns că este la el, întrebându-i ce s-a întâmplat, polițiștii i-au comunicat că l-a bătut pe Sîrbu Stanislav. Au mers la acea casă unde poliția a găsit coada unui topor ruptă şi toporul murdar de sânge. Nimic nu era stricat şi nimic nu era aprins. Abia atunci a aflat despre cele întâmplate. Până atunci între ei nu au existat conflicte, mergeau împreună la muncă. Mereu se împăcau, dar dânsul le-a spus că nu trebuie să locuiască împreună ...”.*

De asemenea, starea de fapt expusă supra se mai confirmă și prin declarațiile martorului ***** în instanța de judecată care a declarat că: „*...la un moment dat la el a intrat fratele Sîrbu Stanislav. A observat că se simțea rău și când a scos căciula de pe cap a observat leziunile pe care le avea. Când l-a întrebat ce s-a întâmplat a spus că a fost bătut cu toporul şi a spus că avea arsuri pe corp. A chemat ambulanța și fratele a fost transportat la spital. Fratele a venit la el la data de 19 decembrie 2024. Avea lovituri grave în regiunea capului, atunci i-a comunicat că Popadiuc Dmitri l-a lovit cu toporul. Tot atunci i-a spus că dânsul stătea cu spatele, iar inculpatul a stropit o cârpă cu combustibil şi i-a băgat-o în pantaloni. Pe corp avea arsuri grave. Mâna şi piciorul a fost fracturat în urma loviturilor lui Popadiuc Dmitri....”.*

Subsecvent, Colegiul indică că fapta prejudiciabilă prin care inculpatul Popadiuc Dmitri „*...a luat o cârpă pe care turnând benzină a aprins-o şi a introdus-o sub haina lui Sîrbu Stanislav (în partea din spate, în pantaloni) în rezultatul cărui fapt hainele acestuia s-au incendia... acționând în continuare cu aceiaşi intenţie îndreptată spre atingerea scopului lipsirii de viaţă a lui Sîrbu Stanislav, Popadiuc Dmitri i-a aplicat o lovitură peste cap cu muchia toporului în rezultatul cărui fapt Sîrbu Stanislav a căzut la podea, aplicându-i în continuare multiple lovituri peste cap şi corp cu muchia şi coada toporului, acțiuni care nu şi-au produs însă efectul din motive independente de voința făptuitorului, întrucât victima a izbutit să riposteze atacului şi să fugă de la faţa locului...”,* nu și-a produs efectul din motiv că partea vătămată Sîrbu Stanislav a ripostat asupra acțiunilor inculpatului.

Astfel, cu referire la existența unui pericol real de realizare a acestei amenințări, acesta este manifestat prin apariția la victimă a sentimentului de frică pentru viaţa sa (condiţia subiectivă), cât şi apariţia reală a pericolului (condiţia obiectivă).

Or, în aceste condiţii, precum în speţă, o amenințare şi folosire a unui topor și acțiunea de incendiere a hainelor părții vătămate spre cauzarea directă unor leziuni corporale în zone vitale, precum cea a capului și corpului i se califică de instanță ca fiind una reală, care nu poate pune la dubii varianta imposibilității cauzării unor consecințe ireversibile pentru viața persoanei, or faptul că prin utilizarea unui topor se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor, reprezintă deja un fapt notoriu, care nu poate fi pus la îndoială.

La caz, prin prisma plângerii și declarațiilor părții vătămate Sîrbu Stanislav la faza de urmărire penală rezultă indubitabil că inculpatul Popadiuc Dmitri, în momentul aplicării loviturii cu un obiect tăietor (topor) și incendierea hainelor părții vătămate, trebuia şi putea să prevadă posibilitatea survenirii decesului victimei.

Mai mult, partea vătămată în instanța de fond a indicat circumstanțe relevante şi veridice cazului examinat, or declarațiile acesteia nu au fost contrare altor mijloace de probă administrate în proces sau declarațiilor martorilor ***** și *****.

Astfel, declarațiile părții vătămate Sîrbu Stanislav date în instanța de judecată coroborează cu raportul de expertiză judiciară şi procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate şi redau situația obiectivă pe caz, ce confirmă consecutiv toate probele, începând cu plângerea verbală a părții vătămate, urmând cercetarea la fața locului, examinarea medico-legală, probe care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale.

În ședința instanței s-a stabilit indubitabil tentativa de omor a unei persoane, acțiuni care nu şi-au produs efectul, şi anume față de partea vătămată Sîrbu Stanislav, or chiar dacă inculpatul nu a recunoscut vina în cele incriminate, aceasta fiind demonstrată prin cumulul probelor anexate la dosar.

Prin urmare, afirmațiile din apelurile declarate de avocatul Natalia Ciumac în interesele Popadiuc Dmitri și inculpatului Popadiuc Dmitri, precum că fapta descrisă în rechizitoriu nu a avut loc, Colegiul le va aprecia ca pur declarative, or, potrivit declarațiilor martorilor și probelor scrise care au fost cercetate în instanța de fond și cea de apel confirmă incontestabil învinuirea adusă lui Popadiuc Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

La fel, urmează a se reține că în cazul infracțiunilor materiale, va exista tentativă atunci când urmarea prejudiciabilă prevăzută de norma incriminatoare: a) nu a survenit; b) a survenit dar nu în volum deplin; c) a survenit dar alta decât cea cuprinsă de intenția făptuitorului; d) a survenit dar latura obiectivă nu este integral

realizată şi prin urmare, evenimentele ulterioare denotă circumstanțe distincte de fapta prejudiciabilă comisă sau o conjunctură epuizată a speței.

Iar, conform speței, doar că fiind întreruptă infracțiunea la etapa de tentativă, juridic nu pot fi reținute urmările prejudiciabile caracteristice infracțiunii prevăzute la art. 145 din Codul penal, fiind incidente pentru încadrarea juridică aprecierea probelor doar prin prisma acțiunii de comitere a faptei prejudiciabile şi raportarea la norma generală a art. 27 din Codul penal, restul urmărilor reținute la caz, fiind doar elemente obiective în scopul demonstrării existenței faptei şi a vinovăției inculpatului.

În calitate de instrument al săvârșirii infracțiunii, instanța conchide că autorul a utilizat un topor și folosirea focului cu scop de incendiere a corpului uman, depistat în cadrul cercetării la fața locului.

Circumstanță agravantă consemnată la *lit. j) alin. (2) art. 145 Codul penal* presupune ,,omorul cu deosebită cruzime,, astfel ca cauzarea de multiple leziuni a corpului victimei să constituie o metodă care demonstrează manifestarea cruzimii deosebite, și anume concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0398 din 20 decembrie 2024.

Astfel, Colegiul penal reține şi prezența circumstanței agravante „cu deosebită cruzime”, or, noțiunea de cruzime include însușirea de a fi crud, feroce, bestial, barbar, crâncen, precum şi pornirea de a avea plăcere de la provocarea sau vederea suferințelor provocate.

Drept urmare, sintagma cruzime deosebită semnifică însușirile enunțate manifestate în cel mai înalt grad şi semne ale unei cruzimi deosebite se consideră cazurile în care, înainte sau în procesul săvârșirii omorului, victima a fost supusă torturilor, schingiuirilor sau actelor de batjocură, metodelor pe care vinovatul le aplică cu bună- știința pentru a-i pricinui victimei suferințe deosebite, ca de exemplu în speță aplicarea unui număr mare de leziuni corporale, care sunt intense, inutile şi prelungite în timp, totodată și incendierea hainelor victimei, acestea fiind aplicate de inculpatul Popadiuc Dmitri.

Totodată, Colegiul penal conchide că cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul lipsirii de viață victima suportă dureri fizice şi morale, dar omorul săvârșit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulțumește să curme viața victimei, dar el îi prelungește agonia, torturând-o, maltratând-o sau molestând-o, acțiuni care nu şi-au produs însă efectul din motive independente de voința făptuitorului, întrucât victima a izbutit să riposteze atacului şi să fugă de la fața locului.

În continuare, Colegiul reiterează că omorul face parte din categoria infracțiunilor materiale, iar la etapa tentativei din speță, infracțiunea se consideră consumată din momentul când urmări au survenit, dar nu în volum deplin, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date.

Astfel, potrivit trăsăturilor laturii obiective pentru comiterea infracțiunii de omor trebuie să existe în elementul subiectiv al făptuitorului şi să fie exteriorizată în același fel - intenția de a produce omorul. Toate aceste circumstanțe, incontestabil probează că anume inculpatul este autorul infracțiunii incriminate.

La caz, inculpatul Popadiuc Dmitri a promovat o conduită care denotă incontestabil dorința sa de lipsire de viață a victimei, or acesta a declanșat nemijlocit acțiunea în sensul cauzării morții, prin aplicarea mai multor lovituri peste cap și corp cu muchia și coada toporului, într-o zonă vitală ce prezenta pericol real pentru viaţa persoanei.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de omor este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum şi din studierea caracterului relațiilor dintre victimă şi inculpat, şi în acest mod, instanța conchide că acțiunea prejudiciabilă a fost îndreptată doar în direcția corpului victimei şi exclusiv în scopul lipsirii de viață a acestuia, ceea ce denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că, acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Prin urmare, analizând probele cercetate în ședința de judecată şi apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul Penal este solidar cu aprecierea primei instanțe, precum că acestea demonstrează cu certitudine vina inculpatului Popadiuc Dmitri în comiterea infracțiunii imputate lui și care combat argumentele declarate de către inculpat ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Referitor la solicitarea părții apărării în apelul declarat privind achitare a lui Popadiuc Dmitri, se constată că acest temei nu şi-a găsit confirmarea la judecarea cauzei, lipsind temeiuri de achitare a inculpatului.

Or, Colegiul Penal reține că, poziția inculpatului Popadiuc Dmitri privind nevinovăția acestuia se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile si veridice cercetate în ședința de judecată şi anume prin declarațiile părții vătămate Sîrbu Stanislav, declarațiile martorilor, cât şi a probelor scrise cercetate în ședința de judecată care demonstrează cu desăvârșire vinovăția lui Popadiuc Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 27-145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Popadiuc Dmitri, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin. (l) din Codul penal, pedeapsa

penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin. (l) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii

săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 din Codul penal, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită de Popadiuc Dmitri se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave.

În această ordine de idei, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicând inculpatului Popadiuc Dmitri o pedeapsă echitabilă.

De asemenea, Colegiul penal va rămâne solidar și cu soluția instanței de fond privind admiterea solicitării procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Popadiuc Dmitri ***** în beneficiul statului, cheltuielile suportate de stat în legătură cu investigarea faptei infracționale în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul Natalia Ciumac în interesele inculpatului Popadiuc Dmitri și de către inculpatul Popadiuc Dmitri sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 07.04.2025 urmează a fi menținută fără modificări.

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Natalia Ciumac în interesele inculpatului Popadiuc Dmitri** și apelul **inculpatului Popadiuc Dmitri,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 07.04.2025, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 07.10.2025.

Președintele ședinței, judecător:
Judecători: