Dosarul nr. 1-250/2025 1-25177134-38-1-19122025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 mai 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Russ
Grefier Doina Condrea
Cu participarea:
Procurorului Vasile Botnarenco
Avocatului inculpatului Ghenadie Bulhac
Reprezentantul legal (prin videoconferință) Ion Ciorici

examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Ciorici Alexei Profir, născut la *****şi decedat la 04*****, domiciliat în s.Poiana, r-nul Șoldănești, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, posedă limba de stat, moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior a fost condamnat, buletin de identitate A47042332, cod personal 2007047012252,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.
Procedura de citare a fost legal executată.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 19.12.2025 până la 15.05.2026.

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Potrivit rechizitoriului, inculpatul **Ciorici Alexei**, a săvârșit fapte social periculoase prevăzute de legea penală în următoarele circumstanțe: la 23 februarie 2025, aproximativ la jurul orelor 18:00 min., aflându-se în gospodăria ce-i aparține cet. Rotari Vitalie din s. Poiana, r-ul Șoldănești, în rezultatul unui conflict apărut între ei în scop de răzbunare, fără careva motive întemeiate, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, avînd scop cauzarea leziunilor corporale, l-a împins pe Rotari Vitalie, în rezultat la ce, Rotari Vitalie a căzut jos și s-a lovit cu capul de trotuar, astfel provocându-i potrivit raportului de expertiză nr. 202521C0038 din 02 aprilie 2025, leziuni corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală, plagă contuză în regiunea parietooccipitală pe dreapta a capului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene, intracerebrale cu dilacerare, hematom subdural, sânge în ventricolii cerebrali, hemoragii secundare în trunchiul cerebral care prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, care au legătură cu decesul lui Rotari Vitalie, care a survenit la 06 martie 2025 în incita IMSP SR Șoldănești.Donos Piotr, la 29 ianuarie 2025, aproximativ la orele 20:00, aflându-se în propria gospodărie, în s. Olişcani, r. Şoldăneşti, acţionând în mod intenţionat şi având scopul de a provoca leziuni corporale lui Panfili Virgiliu, i-a aplicat multiple lovituri cu o piatră peste corp,

inclusiv în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0055 din 07.03.2025 fractura liniară deschisă a osului occipital cu trecere la osul parietal din dreapta, plăgi contuze pe cap şi urechea stîngă, comoţie cerebrală, hematoame pe umeri, care condiţionează pericol pentru viaţă şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, acţiunile inculpatului Ciorici Alexei au fost încadrate de organul de urmărire penală conform art. 151 alin. (4) Cod Penal, " Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii", după indicii–„ *Vătămarea intenţionată gravă a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, acţiune care a provocat decesul victimei*".

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată acuzatorul de stat Vasile Botnarenco a înaintat o cerere de încetare a procesului penal, în temeiul art. 332 şi 391 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, pe motivul intervenirii decesului inculpatului Ciorici Alexei, care potrivit extrasului din baza de date acces, din care rezultă că cet. Ciorici Alexei, a decedat la 04*****.

2.2. În şedinţă de judecată, succesorul victimei Lilian Rotari fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de exzaminarea cauzei în lipsa sa.

2.3. Apărătorul Ghenadie Bulhac, care acţionează în interesele inculpatului Ciorici Alexei,cît și reprezentantul legal al inculpatului Ion Ciorici au solicitat încetarea procesului, fără stabilirea vinovăţiei persoanei, deoarece defunctul nu mai este subiect de drept.

3. Astfel, participanții la proces nu au mai pledat pentru continuarea cercetării judecătorești, din circumstanţele expuse *supra*.

4. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanţa consideră că cauza penală intentată în privința inculpatului Ciorici Alexei pe semnele infracțiuni prevăzute de. art. 151 alin. (4) Cod Penal, urmează a fi încetat din următoarele considerente:

1. Conform art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.

Art.275 pct.5) din Codul de procedură penală stipulează că *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului*.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Din conținutul art. 350 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În acest caz, dispoziţiile art.332 alin.(6) se aplică în mod corespunzător. O dată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).*

5.2. Conform extrasului din baza de date ACCES, denotă că cet. Ciorici Alexei Profir, născut la 30 mai 1965, a decedat pe 04*****.

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată consideră, că cercetarea judecătorească în procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Ciorici Alexei nu poate fi efectuată, cu atât mai mult, că părţile nu solicită continuarea judecării cauzei penale. Din acest motiv, este necesar de a înceta procesul penal în legătură cu decesul inculpatului.

5.3. În acest sens, instanţa relevă constatările Curţii Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 8 aprilie 2008 în cauza Grădinar vs Republica Moldova, în care Curtea a notat că

deşi Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanţa de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracţiunii de care a fost acuzat, iar Curtea are rezerve serioase faţă de un sistem de drept care permite judecarea şi condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra.

De asemenea, la acest capitol, instanţa reţine şi hotărârea Nölkenbockhoff împotriva Germaniei din 25 august 1987, în care Curtea a relevat că principiul prezumţiei nevinovăţiei are scopul de a proteja orice persoană acuzată de o infracţiune, de un verdict cu vinovăţie pronunţat împotriva sa, până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

Tot aici, în cauza *Lagardère împotriva Franţei* (cererea nr. 18851/07, hotărârea din data de 12 aprilie 2012), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 6 par. 1 din Convenţie întrucât acuzatul a fost declarat vinovat *post-mortem* în hotărârea Curţii de Apel, prin folosirea unor termeni categorici, precum şi încălcarea art. 6 par. 2 din Convenţie întrucât afirmaţiile categorice făcute de instanţă demonstrează fără dubiu că tatăl reclamantului a fost declarat vinovat de comiterea unei infracţiuni, deşi procesul penal declanşat împotriva acestuia încetase ca urmare a decesului său dar şi a împlinirii termenului de prescripţie a răspunderii penale, iar în timpul vieţii nicio instanţă nu stabilise vinovăţia acestuia.

6. Concomitent, în şedinţă de judecată, acuzatorul de stat nu s-a pronunţat în privinţa unor cheltuieli judiciare, iar potrivit rechizitoriului, această situaţie este una incertă, nefiind indicată o sumă anumită în spaţiul existent la rubrica „cheltuieli judiciare”.

În conformitate cu art.286 alin.(6) pct.4) din Codul de procedură penală, la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acţiuni prevăzute de lege.

Totuşi, instanţa atrage atenție, că în urma pronunțării unei *sentințe de încetare a procesului penal, reieşind d*in reglementările prevăzute de art.229 alin.(2), (5) și (6) din Codul de procedură penală, rezultă că în caz de deces al inculpatului, cheltuielile judiciare **nu pot fi puse** în sarcina succesorilor lui.

Prin urmare instanța de judecată consideră că, cheltuielile judiciare în sumă de 10182 lei, urmează a fi trecute în contul statului.

7. De asemenea, instanța, la caz constată, că potrivit rechizitoriului şi nemijlocit în ședință de judecată nu au fost stabilite mijloace materiale de probă, soarta cărora urmează a fi soluționată.

8. În conformitate cu prevederile articolelor 275, 285, 332, 391 alin. (1) pct. 2), 340, 350, 384-388, 391-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște :

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Ciorici Alexei Profir, învinuit în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Cheltuielile de judecată în sumă de 10182 (zece mii una sută optzeci și doi) lei se trec în contul statului.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,

judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**