Dosarul nr. 2-24015722-12-2-09022024 (2-2392/24)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reclamantei, reprezentantului reclamantei, avocatul Nichitoi Iurie și reprezentantului pîrîtei, Eremia Nicolae,
a examinat în sediul instanţei, în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva S.A. ”Banca de Finanțe și Comerț”, intervenient accesoriu Bujor Aurelia cu privire la declarare nulității contractului de fidejusiune și declarației de fidejusiune cît și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 08 februarie 2024, *****a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Băncii de Finanțe și Comerț”S.A., intervenient accesoriu Bujor Aurelia solicitând declararea nulității contractului de fidejusiune nr.2 semnat la 23.01.2020 între S.A.”Banca de Finanțe și Comerț” în calitate de creditor și *****în calitate de fidejusor consumator, declararea nulității declarației fidejusorului nr.2 semnată la 23.01.2020 de către *****în calitate de fidejusor consumator în folosul S.A.”Banca de Finanțe și Comerț” în calitate de creditor și să fie încasat din contul pîrîtului toate cheltuielile de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că, la data de 24 ianuarie 2022 S.A.”Banca de Finanțe și Comerț” a recepționat declarația din 20 ianuarie 2022/003 de revocare a smnăturii Alei *****de pe oferta de fidejusiune și contractul de fidejusiune în raport cu ”Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și Bujor Aurelia (debitor). În această declarație, printre altele s-a menționat că: ”... cu referire la esența relațiilor de fidejusiune, stabilite la 23.01.2020 între S.A.”Banca de Finanțe și Comerț” (creditor) și *****(debitor), alături de ***** (fidejusor consumator), întru garantarea obligațiilor lui Bujor Aurelia (debitor), fără explicații minuțioase și un pic de bună-voință reciprocă, cu speranța că existența Hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09.02.2021 nu va împiedica constientizarea

autocritică și asumarea ilegalităților abordate, dar și pentru a evita un litigiu de declarare a actelor de fidejusiune , semnate de *****și *****, cu perspective clare de revizuire a hotărîrii enunțate, se propune a se lua act de conținutul normelor citate mai jos, raportîndu-le la conținutul actelor de formare a relațiilor de fidejusiune respective, fiind de observat că evident nu s-a respectat imperativul legal...” . a invocat prevederile art.1663 Cod civil și prevederile Hotărîrii Guvernului nr.251/219 cu privire la constatarea consultării independente a potențialului fidejusor consumator despre efectele și riscurile contractului de fidejusiune, care cad sub incidența art.1663 Cod civil. Prin urmare susține reclamanta că nu au fost respectate rigorile prevăzute mai sus în norma din Codul civil și HG nr.251 din 24.04.2019 și a propus pîrîtei de a se lua act și a susține recunoașterea faptului revocării declarației de mai sus fără a se provoca litigii în vederea nulității actelor de fidejusiune respective. În acest context a solicitat executorului judecătoresc Plitoc Serghei din mun. Soroca str. Independenței nr.60 despre încetarea urmăririi bunurilor familiei Bunciuc, întru executarea hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09.02.2021.

3. În același timp, pentru a nu considera creditorul prejudiciat, oferă informația obținută de secretarul Consiliul satului Horodiște, raionul Dondușeni nr.396 din 11.11.2021 pentru a fi transmisă executorului judecătoresc Plitoc Serghei pentru a urmări executarea hotărîrii Judecătoriei Edineț și anume averea debitorului Bujor Aurelia.
4. La data de 03.02.2022 S.A.”Banca de Finanțe și Comerț” a răspuns la cele mai sus precum că ținând cont de prevederile art.1663 alin.(1) și (2) Cod civil, ”Banca de Finanțe și Comerț”S.A. înainte de a primi consimțământul domnilor *****la semnarea contractelor de fidejusiune nr.1 și nr.2 la Acceptul ofertei publice, le-a adus la cunoștință conținutul conținutul Acceptului Ofertei Publice în care erau reflectate riscurile la care s-ar fi putu expune, au cunoscut ratele lunare și termenul de rambursare creditului. La momentul eliberării creditului Banca nu a cunoscut și nu a bănuit că între debitor li fidejusori ar putea fi careva relații de încredere, care ar fi obligat Banca să solicite dovada consultării independente.
5. Totodată consideră că soții Bunciuc, potențialii fidejusori nu mai semnau acte împovărătoare pentru sine cu Banca pîrîtă, dacă erau să cunoască adevărata istorie de creditare a debitoarei Bujor Aurelia, dar și că aceasta nu are înregistrate la cadastrul bunurilor imobile pe care le deține , fapte care majorează mult prea mult riscurile unui fidejusor, aceste informații absolut fiind la îndemîna Băncii creditoare, definite de alin.(2) art.1163 CC ca și existența riscului semnificativ că fidejusorul nu își asumă fidejusorii în mod liber, iar felul cum se justifică Banca nu poate fi apreciată legal și cu bună-credință că potențialii fidejusori au fost informați adecvat.
6. La caz, avînd în vederea răspunsul pîrîtei din 03.02.2022, Banca se manifestă cu rea-credință, interpretând impropriu prevederile legale, fiindu-i interzis prin lege să-și exercite predominant drepturile subiective în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i

dăuna un alt mod, fiindu-i interzis și să obțină un avantaj din comportamentul său ilicit sau rea-credință , neglijând interesele celeilalte părți. Și-a întemeiat acțiunea în baza art.art.327, 329, 331, 333,334 Cod civil.

7. Corespunzător prin nulitatea actului juridic se va înțelege sancțiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispozițiile legale referitor la condițiile de validitate a actului juridic , desființându-l.
8. În ședința de judecată din 13 iunie 2024 reprezentantul pîrîtei, Eremia Nicolae a prezentat în temeiul art.186 CPC referință la cererea de chemare în judecată solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată depusă de *****ca neîntemeiată.
9. În motivarea poziției sale a indicat că la data de 23 ianuarie 2020 S.A.”Banca de Finanțe și Comerț” i-a acordat doamnei Bujor Aurelia suma de 100 000,00 lei fiind semnat Acceptul Ofertei Publice nr.2020-13-18860 cu Anexa nr.1 și Oferta Publică MPF_003 din 01.02.2019. În vederea garantării restituirii creditului au fost semnate Contractele de fidejusiune nr.1 și nr.2 cu ***** și respectiv *****. La fel, fidejusorii au semnat declarațiile nr.1 și nr.2 de asumare a fidejusiunii, dar și Acceptul Ofertei Publice (cu clauza de fidejusiune din p.5), Anexa nr.1 cu graficul de achitare și Oferta Publică cu costurile și riscurile nerestituirii creditului. Din cauza neachitării creditului, Banca, la 23.12.2020, a trimis la adresa de domiciliu al debitorului și fidejusorilor notificare prin care i-a informat despre neachitarea creditului și despre adresarea în instanța de judecată , iar la 04.02.2021 a înaintat cererea de chemare în judecată la Judecătoria Edineț, care la 23 martie 2021 a emis hotărîrea nr.2-253/2021 prin care a admis cererea Băncii și a dispus încasarea solidară a datoriei și cheltuielilor de judecată de la Bujor Aurelia, ***** și *****. La data de 01.07.2021 Hotărîrea judecătorească devenită irevocabilă la 24.04.2021 a fost înaintată spre executare silită executorului judecătorească Molodoi Aurica, fiind intentată procedura de executare nr.108-d2085/2021 din 12.07.2021. La 24.01.2022 avocatul Chetrușcă Viorel a depus cererea la Bancă prin care a solicitat revocarea ofertei de fidejusiune a Alei Bunciuc. Banca prin răspunsul din 03.02.2022 a anunțat avocatul dnei *****că nu a comis careva încălcări la contractul fidejusiunii și că pe acest caz există o hotărâre de judecată prin care litigiul a fost soluționat, iar părțile vizate urmează să o execute. *****prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă a mai depus cerere de apel la Curtea de Apel Bălți care i-a fost restituită prin încheierea nr.2a-829/21 din 28.09.2021, atacată la Curtea Supremă de Justiției, restituită la rejudecare și apoi din nou restituită la 21.12.2021 prin încheierea Curții de Apel Bălți nr.2a-885/21.
10. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate stabilim următoarele, lipsa bunei credințe a fidejusoarei *****față de Bancă, deoarece conform Hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, nr.2-1164/2020 din 09.02.2021 și Decizia Curții de Apel Bălți nr.2a-830/21 din 07.04.2022, stalește cu certitudine că doamna *****avea deja experiența asumării fidejusiunii. Aceasta fiind constituită în favoarea OCN”PrimInvestNord” la

07.08.2019, adică mai înainte de a garanta pentru S.A.”Banca de Finanțe și Comerț” (23.01.2020).

11. Lipsa dovezii de revocare a contractului în termenul prevăzut de art.1054 Cod civil dar și de art.1663 alin.(3) Cod civil. Lipsa dovezilor din parte reclamantă că Banca ar fi cunoscut sau avea motive să cunoască că fidejusorii nu și-au asumat fidejusiunii în mod liber și în consecință trebuia să aplice prevederile art.1663 alin.(2) Cod civil, solicitînd consultația independentă. La fel partea reclamantă încearcă să influențeze instanța prin faptul invocării urmării imobilului, ceea ce nu corespunde adevărului. Banca din momentul transmiterii titlului executoriu la executarea silită nu a depus nici un sechestru asupra bunurilor reclamantei, dar mai ales nu putea urmări imobilul acesteia deoarece contravine art.94 Cod de executare. Nu poate fi vorba nici de încălcarea art.6 CEDO atît timp cît și legiuitorul a stabilit pentru fidejusori o cale de recuperare a cheltuielilor și prejudiciilor prin drept de regres. Doar după epuizarea tuturor căilor de apărare s-ar putea stabili dacă a exista sau nu încălcarea drepturilor. Privitor la procedura de executare în gestiunea executorului judecătoresc Plitoc Serghei nu se vor expune deoarece este despre o altă hotărîre judecătorească. Hotărîrea Judecătorească în care S.A.”Banca de Finanțe și Comerț” este creditor urmăritori se află la executorul judecătoresc Molodoi Aurica. Consideră că în cauza SA „Banca de Finanțe și Comerț” către Bujor Aurelia, ***** și *****Aurelia există o hotărîre judecătorească irevocabilă în care s-au putut apăra drepturile pretinse încălcate.
12. În ședința de judecată reclamanta și reprezentantul reclamantei, avocatul Nichitoi Iurie a solicitat admiterea integrală a acțiunii așa cum a fost formulată.
13. În ședința de judecată reprezentantul pîrîtei, Eremia Nicolae a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, a susținut integral argumentele invocate în referințe.
14. Intervenientul accesoriu Bujor Aurelia în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind asigurată înștiințarea legală.

II. Aprecierea instanței de judecată:

15. Audiind participanții la proces cât și reprezentanții acestora, examinând înscrisurile cauzei civile, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă şi raportând per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea din următoarele motive.
16. În conformitate cu art. 239 şi 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

17. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
18. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
19. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
20. Instanța de judecată constată că la data de 23.01.2020 a fost semnată Declarația fidejusorului nr.1 de către ***** și Declarația fidejusorului nr.2 de către *****, la data de 23 ianuarie 2020 a fost încheiată și semnată Acceptul nr.2020-13-18860 a ofertei publice propusă de S.A. ”Fin Com Bank”cu nr.MPF 003 privind acordarea creditului Express Credit Personal și Oferta publică a ”FinCom Bank”S.A. și la aceeași dată a fost semnată de către Bujor Aurelia, ***** și *****Oferta publică a ”Fin Com Bank” S.A. privind acordarea creditului ”Express Credit Personal”/ Mixt persoanelor fizice cu fidejusiunea persoanei terțe (f.d. 16-19)
21. Instanța de judecată constată că fidejusorului *****i-a fost adus la cunoștință graficul de rambursare a creditul, fapt confirmat prin semnătura acesteia. (f.d. 17 verso)
22. Totodată instanța de judecată reține că la data de 23.01.2020, S.A. ”Fincombank” S.A. în calitate de creditor și *****în calitate de fidejusor au încheiat contractul de fidejusiune nr. 2, potrivit căruia *****s-a obligat față de creditor să răspundă în mod solidar cu debitorul, cu întreg patrimoniul, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor debitorului ce rezultă din Acceptul Ofertei Publice a ”FinComBank” S.A. privind acordarea creditului ”Expert Credit Personal/Mixt” garantat privind fidejusiunea persoanei terțe nr. MPF_03. La pct. 1.2 al contractului de fidejusiune nr. 2 părțile au stabilit că fidejusorul răspunde față de Creditor în limitele sumelor indicate în Acceptul ofertei, inclusiv sumele principalului, dobânzilor, comisioanelor, penalităților, amenzilor și pierderilor, suportate de către Creditor în rezultatul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor de către debitor.

23. În conformitate cu art. 1628 alin. (1) – (2) Cod civil, Garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.
24. Potrivit art. 1634 alin. (1) Cod civil, ”Contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanţie personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancţiunea nulităţii.”
25. În conformitate cu art. 1637 alin. (1) Cod civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.
26. Astfel instanța de judecată constată că, la data de 23 martie 2021, Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a emis dispozitivul hotărârii prin care a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.A. ”Banca de Finanțe și Comerț” împotriva lui Bujor Aurelia, *****, *****Stansilav cu privire la încasarea datoriei. S-a dispus încasarea în mod solidar de la Bujor Aurelia, *****, *****Stanislva în beneficiul S.A. ”Banca de Finanțe și Comerț”, datoria în sumă totală de 113 049,29 lei, compusă din datoria la credit – 95 041,43 lei, datoria la dobândă – 8 744,47 lei, datoria la penalitate – 5 092,58 lei, comision – 4 170,51 lei. S-a încasat în mod solidar de la Bujor Aurelia, *****și ***** în beneficiul S.A. ”Banca de Finanțe și Comerț”, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 3 391,48 lei.
27. Prin încheierea Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți nr. 2a-829/21 din 28.09.2021 s-a restituit apelul declarat de *****Serghei, *****Alinei și avocatul Chetrușca Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 23.03.2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Banca de Finanțe și Comerț” împotriva Bujor Aureliei, *****Alei și ***** cu privire la încasarea datoriei.
28. Potrivit încheierii Colegiului civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți nr. 2a-885/21 din 21 decembrie 2021 s-a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului depus de reprezentantul apelantei *****, avocatul Chetrușa Viorel și s-a restituit cererea de apel declarată de *****împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 23 martie 2021, ca fiind depus tardiv.
29. Potrivit încheierii nr. 108-d2085/2021 din 12.07.2021 privind intentarea procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc, Molodoi Aurica s-a intentat procedura de executare nr. 108-d2085/2021 în baza documentului executoriu nr. 2-253/2021 din 23.03.2021, emis de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, privind încasarea sumei de 113 049,29 lei datorie, 3 391,48 lei cheltuieli de judecată de la *****în contul creditorului B.C. ”Fincombank” S.A.

30. Instanța de judecată reține că potrivit art. 327 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).
31. În conformitate cu art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.
32. Potrivit art. 334 alin. (1) – (2) Cod civil, Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).
33. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
34. La art. 11 alin. (1) – (2) Cod civil, legiuitorul a prevăzut că Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
35. În motivarea constatării nulității absolute a contractului de fidejusiune nr. 2 din 23.01.2020 și declarației fidejusorului nr. 2 semnată la 23.01.2020, reclamanta a invocat că B.C. ”Banca de Finanțe și Comerț” S.A. a încălcat dispoziția legală prevăzută de art. 1663 Cod civil.
36. Instanța de judecată reține că potrivit art. 1663 alin. (1) – (6) Cod civil, (1) Înainte de asumarea fidejusiunii, creditorul are obligaţia de a explica potenţialului fidejusor următoarele: a) efectele generale ale fidejusiunii preconizate; şi b) riscurile concrete la care se expune fidejusorul, conform informaţiilor disponibile creditorului, avînd în vedere situaţia financiară a debitorului. (2) În cazul în care creditorul cunoaşte sau are motive să cunoască faptul că, din cauza unei relaţii de încredere dintre debitor şi fidejusor, există un risc semnificativ că fidejusorul nu îşi asumă fidejusiunea în mod liber sau fiind informat adecvat, creditorul are obligaţia de a constata că fidejusorul a primit consultaţii independente. Modalităţile de a constata că fidejusorul a primit consultaţii independente se stabilesc de Guvern. (3) În cazul în care informaţiile prevăzute la alin.(1) sau, după caz, consultaţiile independente prevăzute la alin.(2) nu sînt primite de către fidejusor cu cel puţin 5 zile înainte de data semnării ofertei de fidejusiune sau a fidejusiunii, oferta poate fi revocată sau fidejusiunea anulată de către fidejusor într-un termen rezonabil după primirea informaţiilor sau a consultaţiei independente. Termenul de 5 zile se consideră rezonabil

dacă din circumstanţe nu rezultă altfel. (4) Dacă, contrar dispoziţiilor alin.(1) sau (2), nu s-au acordat informaţiile sau, după caz, consultaţia independentă, oferta de fidejusiune poate fi revocată sau fidejusiunea anulată de către fidejusor în orice moment. (5) În cazul în care fidejusorul revocă oferta sau anulează fidejusiunea în temeiul alin.(1)-(4), prestaţiile primite de către părţi se restituie conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată. (6) Dispoziţiile prezentului articol nu se aplică dacă actul juridic prin care se asumă fidejusiunea este încheiat în formă autentică.

37. La data de 24.04.2019 Guvernul Republicii Moldova a aprobat Hotărârea nr. 251, cu privire cu privire la constatarea consultării independente a potențialului fidejusor consumator, în temeiul art.1663 alin.(2) din Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002, care a intrat în vigoare la data de 26.04.2019.

38. În conformitate cu pct. 1 – 4 a Hotărârii Guvernului R.M. nr. 251 din 24.04.2019, Constatarea faptului că potenţialul fidejusor consumator a primit consultaţii independente referitor la contractul de fidejusiune, care cade sub incidenţa art.1663 alin.(2) din Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002, se realizează de către creditor în baza certificatului eliberat ca urmare a consultației oferite în modul stabilit de prezenta hotărîre. Potențialul fidejusor consumator poate primi consultații independente anterior sau nemijlocit înaintea încheierii contractului de fidejusiune, în măsura în care aceasta nu contravine art.1663 alin.(3) din Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002. Dacă fidejusiunea se semnează de către un reprezentant împuternicit al potenţialului fidejusor consumator, reprezentantul trebuie să facă dovada că potenţialul fidejusor consumator a fost consultat anterior acordării împuternicirilor de reprezentare, în modul stabilit de prezenta hotărîre. Pot oferi consultaţii independente potenţialilor fidejusori consumatori, fiind interzisă propunerea (sugerarea) consultantului din partea creditorului sau debitorului, următoarele persoane: 1) notarii; 2) avocaţii; 3) personalul ştiinţifico-didactic şi ştiinţific din învăţământul superior, care profesează discipline ale dreptului privat în instituţiile de învăţământ superior acreditate sau autorizate provizoriu în conformitate cu art.114 din Codul educaţiei al Republicii Moldova nr.152/2014; 4) executorii judecătoreşti.

39. În circumstanțele speței, instanța reține că pârâtul, S.A. „Banca de Finanțe și Comerț” (FinComBank S.A.), a respectat obligația legală impusă de art. 1663 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova la momentul încheierii contractului de fidejusiune nr. 2 din 23.01.2020. Potrivit acestui text legal, creditorul este ținut să informeze fidejusorul cu privire la efectele generale ale angajamentului asumat și la riscurile concrete ce decurg din situația financiară a debitorului, în măsura în care aceste informații sunt disponibile.

40. În cauză, banca a îndeplinit această obligație de transparență prin prezentarea către fidejusor, *****, a informațiilor relevante referitoare la obligația garantată, inclusiv riscurile de executare, la data semnării contractului de fidejusiune. Acest fapt este susținut de înscrisurile depuse la dosar, respectiv: declarația de fidejusiune nr. 2 din 23.01.2020,

acceptul nr. 2020-1.3-18860 al ofertei publice formulate de FinComBank S.A. nr. MPF-003 privind acordarea creditului „Expres credit personal/mixt” pentru persoane fizice cu garanție de fidejusiune, precum și anexa nr. 1 la acest accept – graficul de rambursare a creditului.

41. În plus, oferta publică semnată de fidejusor confirmă faptul că aceasta a avut posibilitatea reală de a cunoaște natura și întinderea obligației garantate, precum și consecințele asumării răspunderii solidare. Prin urmare, instanța apreciază că cerințele de informare impuse de art. 1663 alin. (1) CC au fost respectate, iar contractul de fidejusiune a fost încheiat în condiții de valabilitate.

42. Instanța constată că reclamanta nu a administrat nicio probă care să demonstreze că S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”, în calitate de creditor, cunoștea sau trebuia să cunoască existența unei relații de influență sau încredere între debitor și fidejusorul *****, de natură să afecteze libertatea de voință a acesteia la momentul asumării fidejusiunii.

43. Potrivit art. 1663 alin. (2) din Codul civil, obligația creditorului de a se asigura că fidejusorul a beneficiat de consultanță juridică independentă intervine doar în cazul în care există indicii clare că, din cauza unei relații de dependență, fidejusorul nu ar acționa în mod liber ori pe baza unei informări adecvate. Or, în speță, nu s-a făcut dovada existenței unui astfel de context de presiune sau influență disproporționată.

44. În lipsa unor dovezi privind o eventuală lipsă de discernământ sau constrângere, instanța nu poate reține că banca avea obligația de a verifica dacă fidejusorul a beneficiat de consultanță independentă sau că și-ar fi asumat obligația în mod neinformat. Prin urmare, nu poate fi angajată răspunderea creditorului sub acest aspect.

45. Instanța de judecată ținând cont de din circumstanțele constate supra, conchide că contractul de fidejusiune nr. 2 din 23.01.2020 și declarația de fidejusiune nr. 2 din 23.01.2020, a fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, ordinii publice, bunurilor moravuri.

46. Astfel instanța reieșind din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, constată că *****nu a dovedit pretențiile sale, motiv din care cererea de chemare în judecată se va respinge ca neîntemeiată.

47. Potrivit art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

48. Cât privește pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată le va respinge, odată ce a respins și pretenția principală privind declararea nulității contractului de fidejusiune și declarației de fidejusiune.

49. În conformitate cu prevederile art. art.238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva S.A. ”Banca de Finanțe și Comerț”, intervenient accesoriu Bujor Aurelia cu privire la declarare nulității contractului de fidejusiune și declarației de fidejusiune cît și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**