Dosarul nr. **1-178/20**
1-20064639-32-1-15062020

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 mai 2023 *****
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefieri: Svetlana Zadic, Daniela Mănzăraru
Cu participarea:
Procurorilor în procuratura *****: Tudor Jalbă, Tatiana Codrean, Vasile Buză
Părții vătămate – Alexandra Iosip
Avocaților: Dumitru Stratan, Serghei Mocanu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Mutelică Eduard ***,** născut la *****, originar și domiciliat în *****, str. ***** cetățean al R. Moldova, neangajat, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, anterior necondamnat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, prin PIGD, în regim automat-aleatoriu, după expirarea mandatului judecătorului V. Botnaraș, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 24.11.2022.

Examinarea cauzei în fond a început la 02.02.2023 și s-a finalizat la 11.05.2023.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Mutelică Eduard ***** de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire precum, că el, prin înţelegere prealabilă, împreună cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la data de 23.01.2020, în perioada de timp de la ora 07:30 până la ora 18:20, aflându-se în satul Văsieni, ra*****ul *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forţarea uşii a pătruns în domiciliu cet. Alexandra Iosip şi, conştientizând ilegalitatea acţiunilor sale, dorind survenirea urmărilor, a sustras un ceas de mână pentru femei de marca „Guardo” în valoare de 5000 lei, bani în sumă de 3000 lei, 700 hrivne ucraineşti care, conform cursului BNM la data de 23.01.2020, constituie suma de 48,3 lei, 50 lei româneşti care, conform cursului BNM la data de 23.01.2020, constituie suma de 201,5 lei, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, în rezultatul cărui fapt părţii vătămate Iosip Alexandra i-a fost cauzată daună materială în proporţie considerabilă în sumă totală de 8249,8 lei.

Acţiunile lui Mutelică Eduard ***** au fost încadrate juridic, de către organul de urmărire penală, în baza de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu

cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Inculpatul Mutelică Eduard vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut pledând nevinovat, iar în ședința de judecată a declarat, că nu a fost așa ceva. La 23 ianuarie 2020 s-a aflat în orașul Hîncești. Nu tine minte ce făcea în ziua respectivă. Era singur. Nu este niciun automobil în posesia sa. În ziua ceea nu s-a deplasat cu niciun automobil. Nu tine minte să fi acordat vreun contract de locațiune. La data de 23.01.2020 nu s-a deplasat sigur în sat. Văsieni, era doar în Hîncești. Este sigur, că a fost în Hîncești, dar nu ține minte cu ce s-a ocupat. Cunoaște, că sunt mai multe dosare pe numele său.

Partea vătămată Alexandra Iosip în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe inculpat nu-l cunoaște, îl vede pentru prima dată. Cunoaște, pentru ce este invitată în judecată. La data de 23.01.2020 a venit din Chișinău, la ora 17.40, acasă în sat. Văsieni r-nul *****. Afară era întuneric. Casa are doua intrări. A deschis ușa de la intrare de care se folosesc. În casă era dezastru total. A accentuat, că sunt două intrări. Pe partea pe care a intrat, ușa era încuiată, iar cealaltă ușă era descuiată, dar nu a cunoscut, că era descuiată. S-a uitat în fața sa, totul era scos, frigiderul era deschis, din ghețărie era totul scos si aruncat prin casă, chiar și cenușa din sobă era prin casă, la bucătărie toate sertarele erau scoase, florile din ghiveciuri erau scoase, totul era aruncat la podea. A înțeles că nu este ceva în ordine, primul lucru ce a făcut a sunat sotul si i-a comunicat că cineva a intrat în casă la ce dânsul i-a spus să nu între, că sună feciorul si vine și el îndată. Apoi soțul l-a sunat pe fecior, iar feciorul a sunat la poliție. Fiica sa a încercat să o liniștească, deoarece are probeleme cu sănătatea. Când a venit poliția, împreună au intrat în casă. Poliția a examinat cazul. Cu ceasul de la mână are și o poză. Ceasul i-a fost restutuit la câteva săptămâni. Ulterior a depistat lipsa banilor pe care i-a pus într-o parte, deoarece a revenit de la odihnă. Ceasul a fost restituit la cîteva zile. Ceasul de pe mână a fost acel ceas care este rotund cu cureaua aurie. Ceasul care a fost restituit la politie, anume acel ceeas a fost sustras din casă. Din casă au fost sustrași lei românești și hrivne ucrainene si ceasul. Pe noptieră erau cheile de la bucătăria de vară și ei au intrat în bucătărie și au luat un suvenir ce aparține soțului, era din Ucraina. Au fost sustrase si inele care însă au fost găsite. Lipsa cuțitului a depistat peste câteva zile, când a început a pune lucrurile înapoi. Nu-și aduce aminte despre lipsa cuțitului. Referitor la lucrurile din aur, a comunicat poliției. Când a plecat la serviciu, ușile erau ambele încuiate. Ceasul a fost restituit la poliție. I-au arătat la poliție pe fotografie, dânsa și-a recunoscut ceasul. Nu ține minte cine i-a spus despre faptul că ceasul a fost găsit în buzunar, nu-și aduce aminte familia acelui polițist. Au chemat-o la sectorul de poliție ***** unde era o fotografie cu cîteva ceasuri, care s-au găsit la persoana. Deodată i s-a cerut, dacă are poză la ceas. Înafară de poza cu ceasurile respective, nu i-au fost prezentate alte poze. În ziua când i-au prezenta fotografia, i-au prezentat si ceasul său care era în pachețel și era scos capacul de desupt, capacul era în acelaș pachet, era alături. Alte bunuri în acel pachețel nu erau în afară de ceasul său și capacul de la el, alte bunuri nu erau. Sacoșa respectivă nu era sigilată. Lipsa ceasului a depistat-o, după cercetare, deoarece în casă a intrat după cercetarea efectuată de poliție. În momentul când se făcea cercetarea în casă, era feciorul Iosif Andrei Constantin, care a participat de la începutul cercetării pînă la sfîrșit. Plîngerea nu ține minte când a scis, deoarece era în stare grea cu sănătate. Dânsa a scris cererea, dar nu ține minte cum a scris-o. În ziua când a fost comis furtul, dânsa nu a fost la poliție. După furt, a mers la poliție, a doua zi la data de 24.01.2020. A doua zi a fost audiată la poliție. Declarațiile le-a scris împreună cu soțul, care era în birou împreună cu ea. Soțul era cu ea, pentru a o susține. În afară de soț mai era cineva din colaboratorii poliției, însă cine anume, dânsa nu cunoaște. Bunurile sustrase au fost indicate de ea personal. La data de 24.01.2020 a stabilit că nu au fost sustrase inelile. Noaptea a început a

pune lucrurile și a găsit inelile. Când a făcut declarații, a stabilit că a găsit inelile. A apreciat ceasul la valoarea de 5000 lei, deoarece a fost făcut cadou de fecior. Nu poate răspunde de ce a stabilit prețul ceasului la 5000 lei. Nu a discutat cu feciorul despre costul ceasului, deoarece nu discută prețul cadourilor. Nu are niciun cec care ar confirma prețul ceasului, acesta a fost cadou, la fel nu are careva acte pe ceas. La ziua de azi, dânsa nu are nicio pretenție. Legea să educe acești copii, banii sunt și pleacă, iar educația rămâne. Pretenții de ordin material sau moral nu are. Persoana să răspundă conform legii. Nu ține minte, dacă după data de 24.01.2020 a mai făcut declarații la organul de urmărire penală. Paguba care i-a fost pricinuită este una considerabilă. Fotografii cu ceas nu a primit de la alte persoane, să fie expediate prin telefon. Nu poate să-și aducă aminte, când au fost găsite persoanele care au comis furtul. Nu ține minte în ce parte a zilei a fost la IP *****, pînă la masă sau după masă. Ceasul i s-a arătat la cîteva zile, însă nu ține minte data precisă. Nu ține minte, dacă după ce i s-a restituit ceasul, a mai fost la IP *****. A spus cu precizie ora 17.40, deoarece este rutiera când vine acasă de la serviciu în fiecare zi. De la ora 17.40 pînă la 18.20 dânsa s-a aflat în ograda casei. În plângere nu a indicat timpul comiterii infracțiunii. Organul de poliție i-a arătat, dacă își cunoaște lucrul său. Suplimentar a declarat, că nu-și amintește, posibil a depus plângere în prima sau a doua zi. Au trecut doi ani și este greu să-și amintească. Conținutul plângerii au fost din cuvintele sale. A fost avocatul la sedinta din 09 martie caci ea a avut probleme de sanatate si nu s-a prezentat. A dat declaratii data trecuta si este scris totul acolo. A fost ultima intrebare, daca a fost luat inainte de a fi venit politia. Nu tine minte suma apreciata in plingere. Plingerea a scris-o personal. Declaratiile la urmarirea penala prima data le-a scris personal. Nu-și amintește ce act a fost intocmit când i s-a transmis ceasul la organul de urmarirea penala, insa i s-a intocmit un act.

Martorul Lidia Mutelică în ședința de judecată a declarat, că Mutelică Eduard este nepot de la fiica cea mai mică. Dorește să răspundă la întrebări. Dânsa locuiește doar cu nepotul Mutelică Eduard. Mâncare face el și mai are o prietenă. Eduard nu o obijduiește. Cunoaște cu ce ocazie este invitată în ședința de judecată. În acea perioada au fost două perchezitii. La acea din ultima s-au prezentat colaboratorii de la *****. Nu ține minte ce perioadă. Dânsa a întrebat ce caută și i-au răspuns, că ei știu ce caută și au intrat. Când au venit ultimii de la *****, toate lucrurile erau deja date din dulapuri jos. Lucrurile erau date jos de la perchezitiile anterioare care au fost tot in acea zi. Acea percheziție era a treia în acea zi. Inainte de colaboratorii de la ***** au fost înca 2 percheziții. Ei au spus, că au dreptul să controleze, dar au vorbit frumos cu ea. Au spus sa se uite, insa totul deja era pe jos. S-au uitat si in veranda, si in beci, si in pod. Ei erau tineri, iar dânsa fiind bătrână, nu chiar vede bine, însă au spus, că nu au găsit nimic, la ce dânsa a răspuns, că nici nu au ce găsi. Dânsa era cu cârja. Colaboratorii i-au propus sa semneze, la ce dânsa i-a răspuns, că nu vede, însă dânșii i-au spus să semneze măcar așa cum poate. Dânsa le-a spus, că nu poate citi ceea ce au scris ei acolo, la ce dânșii au răspuns, că au scris, că nu au găsit nimic. După, dânsa i-a petrecut până la poartă, ei au urcat în automobil și s-au dus. După, dânsa vreo 2 zile a pus totul la loc. Nu i-au spus nici primii si nici ultimii ce cauta. Nici primii si nici cei de la ***** nu au gasit nimic. Careva ceasuri sau aur nu s-a gasit. Dânsa nici nu are aur acasa, l-a dat la fete, când s-au casatorit. Mutelica Eduard nu poarta aur. El o ajuta in toate, deoarece permanent îl învață să-i ajute pe cei bătrâni. In perioada când s-a petrecut perchezitiile, Mutelica Eduard locuia cu ea, însă probabil era inchis atunci. El nu era acasa, ea era singura. Când a venit *****ul, a vazut un baiat din mahala si un colaborator de la ***** a spus sa nu intre caci nu are ce cauta acolo. De la ***** au fost in jur de 4 persoane, daca nu greșește. Ei au spus ca sunt de la ***** si au intrat, insa de la prima perchezitie i-au aratat o foaie, însă dânsa nu poate citi și nu cunoaște ce era aceea. Dânsa i-a întrebat ce caută si ei au răspuns, că știu ce

cauta. De la ***** au fost, daca nu greșește, 2 masini. Nu a vazut ca ultimii de la ***** sa fotografieze. Nu a fost la politie sa dea declaratie pe cazul dat. Politia i-a pus catusele lui Eduard, la ce dânsa i-a cerută să i le scoată, și i le-au scos. A fost la procuratură, însă cu alta chestie nu cu Eduard. Cu Eduard prima data a fost atunci. Dânsa nu a scris așa ceva. La ea mai vin si nepoti, si rude cu masini, dar nu vede culoarea. Ea nu a făcut așa declaratii. După aceasta nu a fost nimeni la ea acasă. A spus ca trebuia sa mai vină o data, însă dânsa era în spital, iar acum Eduard i-a spus ca trebuie sa meargă. In grafia latina nu poate citi, doar in chirilică. Nu tine minte sa-i fi citit vreun colaborator de politie ceva si ea sa semneze. Are buletinul la ea. Dânsa a umblat din urma lor și ei nu au luat nimic. A înteles ce este scris acolo, însă ea nu a declarat asta. Dânsa nu cunoaște așa familie, știe doar, că are prieten *****. Dânsa a spus ca ei nu au gasit nimic. Eduard are odaia sa, însă acolo tot nu au găsit nimic, precum nu au găsit în toate patru camere, în beci, în veranda si in sarai. Primii au venit cu răcnete, la ce dânsa i-a rugat să se prezinte. După ce au plecat primii, au venit alții și au petrecut a doua percheziție, dar toate lucrurile erau deja jos după prima percheziție. Apoi au venit ce-i din ***** și au făcut a treia percheziție, iar lucrurile erau tot jos si nu aveau ce cauta. Nu, Eduar nu are aur, nu poarta.

Martorul Andrei Iosip în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală, însă este rudă doar cu partea vătămata Iosip Alexandra care este mama sa. Pe inculpatul Mutelică Eduard nu-l cunoaște. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în ședinta de judecată. La 23.01.2020 a participat la cercetarea la fața locului la imobilul părintilor săi din sat. Vasieni, r-nul *****. Înafară de el era mama și poliția. Nu-și amintește, dacă tatal era venit de la serviciu. Colaboratori de poliție erau 2-3 persoane care au purces la verificarea casei. Probabil mama a determinat ceea ce lipseste. Este vorba de un ceas dăruit de el mamei la ziua de naștere, ceva bani în jur de cîteva sute de lei care se aflau la intrare în casă, altceva nu-și amintește. Dânsul i-a făcut cadou mamei sale, ceasul respectiv, însă nu-și amintește marca ceasului. A fost daruit cu vreo 2 ani ianinte de furt. Au trecut deja 5 ani si nu-și amintește marca. L-a procurat cu sotia impreuna, pe el a dat in jur de 5300 lei. Cecul nu l-a pastrat. Actele procesuale intocmite la fata locului crede, că le-a semnat.

Acuzatorul de stat consideră, că în şedinţa de judecată au fost invocate un cumul incontestabil de probe, care confirmă vinovăţia inculpatului de comiterea infracţiunii incriminate.

Astfel, în susținerea acuzării aduse, procurorul a prezentat probele obţinute şi administrate la faza urmăririi penale și anume: procesul verbal de cercetare la fata locului din 23.01.2020. Prin această acţiune procesuală a fost efectuată cercetarea locului comiterii infracţiunii la domiciliu cet. Alexandra Iosip situat în satul Văsieni ra*****ul *****. In urma efectuării cercetării la faţa locului a fost anexat tabelul foto în care este redat locul unde a avut loc fapta de sustragere, precum şi lacătul uşii prin care se face accesul principal în casă (f.d. 15-21); Procesul verbal de examinare a documentelor din data de 30.01.2020. Prin această acţiune procesuală a fost examinate actele parvenite în adresa organului de urmărire penală de la SRL „Un***** Just", şi anume contractul de locaţiune încheiat între Eduard Mutelică şi SRL „Un***** Just", contractul de garantare a executării obligaţiilor şi informaţia GPS a automobilului contractat. Potrivit acestei informaţii se adevereşte faptul că Eduard Mutelică a încheiat contract de locaţiune la data de 21.01.2020 cu SRL „Un***** Just", fiindu-i acordat cu drept de posesie în locaţiune automobilul de model Toyota Auris cu n/î CNL 415 de culoare albastră. Fiind examinată informaţia GPS a fost stabilit traseul care a fost parcurs de către automobilul indicat, astfel la data de 23.01.2020, acesta s-a deplasat în satul Văsieni, ra*****ul ***** (f.d. 67); Procesul verbal de percheziţie din data de 28.01.2020. In cadrul percheziției efectuate la domiciliu lui Eduard Mutelică, a fost ridicat un ceas de mână pentru femei de model

„Guardo”. La procesul verbal de percheziţie a fost anexat tabelul foto cu imaginile bunului ridicat (f.d. 74); Procesul verbal de examinare a obiectului din data de 29.01.2020. Fiind examinat obiectul ridicat în cadrul percheziţiei din data de 28.01.2020, s-a stabilit că obiectul este un ceas de mână pentru femei de marca „Guardo”, de culoare aurie combinat cu albastru, confecţ*****at din metal (f.d. 79-80); Procesul verbal de recunoaştere a obiectului din data de 29.01.2020. în cadrul acestei acţiuni de urmărire penală a participat partea vătămată Alexandra Iosip căreia i-a fost prezentat spre recunoaştere ceasul ridicat în cadrul percheziţiei efectuate la data de 28.01.2020, astfel partea vătămată a recunoscut ceasul de marca „Guardo” după caracteristicile tehnice ale obiectului, că îi aparţine şi că anume acest ceas i-a fost sustras din domiciliu la data de 23.01.2020 (f.d. 81-82); Procesul verbal de ridicare a CD-lui cu imagini foto din data 30.01.2020. Prin această acţiune procesuală de la partea vătămată Alexandra Iosip au fost ridicate imagini cu partea vătămată în timp ce se afla la un eveniment (f.d. 89); Procesul verbal de examinare a CD-ului cu imagini foto din data 30.01.2020. Fiind examinate imaginile foto de pe CD, se observă că pe mâna dreaptă a părţii vătămate Alexandra Iosip se află ceasul de culoare aurie combinat cu albastru, confecţ*****at din metal (f.d. 91-92); Procesul verbal de ridicare din 27.01.2020, a CD-lui pe care se află imagini video şi foto. Fiind ridicat şi examinat conţinutul imaginilor video şi foto de pe CD, s-a stabilit că în posesiunea lui Eduard Mutelică se afla automobilul de model Toyota Auris cu n/î CNL 415 (f.d. 94).

În dezbateri judiciare acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Mutelică Eduard *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal şi a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Cheltuieli judiciare în suma de 1680 lei, a le incasa de la inculpatul Mutelică Eduard *****. Două file de format A4 cu datele despre telefonul mobil de model „Lenovo A3 19” şi datele de identitate ale lui Ţapu Vadim şi copia buletinului de identitate - de a le păstra la materialele cauzei penale.

Partea vătămată Alexandra Iosip, dar și reprezentantul său avocatul Dumitru Stratan, citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat, potrivit pledoriilor prezentate în formă scrisă se solicită emiterea unei sentințe de condamnare a învinuitului Mutelică Eduard, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

Apărătorul inculpatului Mutelică Eduard, avocatul Serghei Mocanu a solicitat adoptarea sentinței de achitare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP.

Inculpatul Mutelică Eduard a declarat, că nu a comis infracțiunea dată, susține cele declarate de avocat.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale și analizând probele administrate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că, fapta incriminată lui Mutelică Eduard, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, pentru care fapt inculpatul urmează a fi achitat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2)-(3) Cod procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără

necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod procedură penală, Hotărîrile Curţii Constituţ*****ale privind interpretarea Constituţiei sau privind neconstituţ*****alitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanţele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal, iar potrivit alin. (8) al aceluiași articol, hotărîrile definitive ale Curţii Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori şi instanţele de judecată.

În aceiași ordine de idei, în Hotărârea Curții Constituț*****ale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituț*****ale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09 iulie 2001, Curtea a stabilit, că principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internaț*****al, tratatele internaț*****ale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internaț*****al reprezintă un tot întreg, o structură unitară.

Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaț*****ale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internaț*****al (soft law), ea devine parte a dreptului intern.

Conform Hotărârii Curții Constituț*****ale nr. 3 din 23 februarie 2016, pct. 102 (...), instanța reține că, procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumţia de nevinovăţie, principiul aflării adevărului, principiul oficialităţii, garantarea libertăţii şi siguranţei persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părţilor în procesul penal..”

Sub acest aspect, instanța de judecată menț*****ează că, organul de urmărire penală nu a constatat și nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată lui Mutelică Eduard în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu jurisprudența CtEDO, în cauzele relevante speței, ca *Pareniuc vs. Moldova din 01 iulie 2014;Sandu vs. Moldova din 11 februarie 2014; Ramanauskas vs. Lituania din 05februarie 2008, Khudobin vs. Rusia din 26 octombrie 2010*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţ*****are a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art.8 Cod procedură penală, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de

prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În sensul normelor de drept citate *supra*, sarcina probei în materie penală îi revine autorităților statului, fapt ce derivă din art. 6 § 2 al CEDO, dar și din jurisprudența CtEDO, care a statuat, cu titlu de principiu, că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă *inter alia* sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Analizând totalitatea de probe acumulate la caz și apreciindu-le prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității și toate probele din punct de vedere al colaborării lor, instanța de judecată conchide că fapta reținută în rechizitoriu nu a fost comisă de Mutelică Eduard.

Astfel, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată nu a fost demonstrată vinovăția lui Mutelică Eduard în comiterea infracțiunii imputate.

Conform învinuirii expuse în rechizitoriu, Mutelică Eduard este învinuit că prin înţelegere prealabilă, împreună cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la data de 23.01.2020, în perioada de timp de la ora 07:30 până la ora 18:20, aflându-se în satul Văsieni, ra*****ul *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forţarea uşii a pătruns în domiciliu cet. Alexandra Iosip şi, conştientizând ilegalitatea acţiunilor sale, dorind survenirea urmărilor, a sustras un ceas de mână pentru femei de marca „Guardo” în valoare de 5000 lei, bani în sumă de 3000 lei, 700 hrivne ucrainești care, conform cursului BNM la data de 23.01.2020, constituie suma de 48,3 lei, 50 lei românești care, conform cursului BNM la data de 23.01.2020, constituie suma de 201,5 lei, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, în rezultatul cărui fapt părţii vătămate Iosip Alexandra i-a fost cauzată daună materială în proporţie considerabilă în sumă totală de 8249,8 lei.

Din probele examinate în ședința de judecată și anume declarațiile părții vătămate, ultima a declarat, că pe inculpat nu-l cunoaște, îl vede pentru prima dată, relatând momentul depistării faptei infracț*****ale propriu-zise, precum și procedura demarată de organul de urmărire penală după sesizarea efectuată.

Martorul acuzării, martorul ocular Mutelică Lidia a declarat, că Mutelică Eduard este nepotul său. În ziua respectivă, în total, la ei la domiciliu au avut loc trei percheziții, în urma cărora nu au fost ridicate careva obiecte. Colaboratorii i-au propus sa semneze, la ce dânsa i-a răspuns, că nu vede, însă dânșii i-au spus să semneze măcar așa cum poate. Dânsa le-a spus, că nu poate citi ceea ce au scris ei acolo, la ce dânșii au răspuns, că au scris, că nu au găsit nimic. Dânsa s-a semnat pe ceea ce i-a dat colaboratorul de poliție, însă de citit nu poate citi în grafia latină, ci doar în chirilică. În ziua respectivă la ei acasă nu au fost ridicate careva obiecte, inclusiv ceasuri. Ceea ce este scris în dosar, nu este adevărat, dânsa s-a semnat pe cea ce i-a dat să semneze colaboratorul de poliție. Nu tine minte sa-i fi citit vreun colaborator de politie ceva si ea să semneze. Dânsa a umblat din urma lor și ei nu au luat nimic. Da, a înteles ce este scris acolo, însă ea nu a declarat asta. Eduard are odaia sa, însă acolo tot nu au găsit nimic, precum nu au găsit în toate patru camere, în beci, în veranda si in sarai. Primii polițiști au venit cu răcnete. După ce au plecat primii, au venit alții și au petrecut a doua percheziție, dar toate lucrurile erau

deja jos după prima percheziție. Apoi au venit ce-i din ***** și au făcut a treia percheziție, iar lucrurile erau tot jos si nu aveau ce cauta.

Martorul Andrei Iosip în ședința de judecată a declarat, că partea vătămată pe dosar este mama sa. Pe inculpat nu-l cunoaște. La 23.01.2020 a participat la cercetarea la fața locului la imobilul părintilor săi din sat. Vasieni, r-nul *****.

Aici instanța de judecată face referire la prevederile art. 101 Cod procedură penală și indică că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor și că nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În sensul dat, instanța menț*****ează că nu a fost dovedit nici într-un mod faptul că Mutelică Eduard a comis infracțiunea care i se impută, iar partea acuzării nu a prezentat nicio probă care ar demonstra dincolo de careva dubii, că anume Mutelică Eduard a comis furtul.

Ca porbe în susținerea învinuirii formulate, acuzarea a indicat: procesul-verbal de percheziție din 28.01.2020, potrivit căruia în cadrul percheziției la domiciliul lui Mutelică Eduard a fost depistat în cameră, pe masă și ridicat un ceas de mână femeiesc (f.d. 74).

Instanța nu poate reține această probă, deoarece potrivit declarațiilor depuse în ședința de judecată, martorul-ocular Mutelică Lidia (a/n 1950) a declarat, că în timpul percheziției (a treia percheziție) nu a fost ridicat niciun obiect, iar dânsa s-a semnat, așa cum a informat-o colaboratorul de poliție, că nu s-a găsit nimic, or potrivit art. 384 alin. (4) Cod procedură penală, Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La fel, instanța reține, că organul de urmrărire penală nu a respectat procedura de prezentare spre recunoaștere, or declarațiile părții vătămate Alexandra Iosip sunt în conradicție cu actele procesuale, și anume în cadru audiere în cadru examinării cauzei a indicat că nu a participat la cercetarea la fața locului, însă în procesul-verbal este indicat că a participat la cercetarea la fața locului, a indicat că i-au fost prezentate de către organul de urmărire penală vreo șase ceasuri într-o pungă, însă potrivit procesului-verbal de recunoștere a obiectelor au fost prezentate pentru recunoaștere părții vătămate numai trei ceasuri fără fi în sacoșă, de formă, culoare diferită, or potrivit art. 117 alin. (3) CPP, obiectul ce urmează a fi recunoscut se prezintă împreună cu cel puţin alte 2 obiecte omogene.

O altă probe în susținerea învinuirii este procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.01.2020 potrivit căruia Mutelică Eduard a încheiat contract de locațiune la data de 21.01.2020 cu SRL „Un***** Just”, fiindu-i acordat cu drept de posesie în locaţiune automobilul de model Toyota Auris cu n/î CNL 415 de culoare albastră, iar fiind examinată informaţia GPS a fost stabilit traseul care a fost parcurs de către automobilul indicat, astfel la data de 23.01.2020, acesta s-a deplasat în satul Văsieni, ra*****ul *****.

Instanța nu reține această probă care ar confirma indubitabil comiterea infracțiunii de către Mutelică Eduard, or însăși în sine încheierea/semnarea unui contract de locațiune nu demonstrează săvârșirea furtului respectiv, iar informația GPS prezentată nu conține în sine data, ora efectuării deplasării. Mai mult, în toate pozele GPS prezentate de acuzatorul de stat este indicat, că staț*****are/în așteptare, „стоит”, adică nu este prezentată deplasarea automobilului sau itinerarul parcurs, ci un eventual itinerar.

Nu în ultimul rând, instanța reține, că acuzatorul de stat în pledoarii a solicitat păstrarea la materialele cauzei „două file de format A4 cu datele despre telefonul mobil de model „Lenovo A3 19” şi datele de identitate ale lui Ţapu Vadim şi copia buletinului de identitate”, fără însă a indicat și demonstra pertinența acestor acte pentru cauza penală dată.

O altă probă care nu poate fi trecută cu vederea, deși acuzatorul de stat nu a indicat-o în lista probelor, este Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-893 din 20.03.2020, potrivit căruia în concluzie indicat – pe o peliculă de tip scotch, din cele trei ridicate de pe borcanul ce se afla în sertarul de la dulapul din antreu în cadrul cercetării la fața locului din data de 23.01.2020, efectuat pe adresa s. Văsieni, r-nul *****, prezentate la examinare, s-a copiat o urmă digitală valabilă pentru identificarea persoanei. Pe suprafața peliculelor ridicate în cadrul cercetării sus menț*****ate, s-au copiat și alte șapte urme papilare care sunt nevalabile pentru identificarea persoanei (lor). Urma digitală stabilită valabilă a fost creată de cet. Iosip Constantin Gheorghe cu degetul arătător al mâinii stângi (f.d. 30-32).

Deci, potrivit concluziilor din raportul de expertiză, urme papilare ale lui Mutelică Eduard în domiciliul familiei Iosip din sat. Văsieni, r-nul ***** nu au fost depistate.

Instanța de judecată concluz*****ează, că analiza obiectivă și coroborată a probelor specificate anterior, precum și a dubiilor relevate în cadrul examinării fiecărei probe în parte și în ansamblul lor, nu este în măsură să demonstreze că Mutelică Eduard a comis fapta imputată.

Așa dar, prin probele prezentate de acuzatorul de stat în şedinţa de judecată, dubiile referitor la comiterea infracțiunii de către Mutelică Eduard nu doar că nu au fost înlăturate, ci din contra au fost accentuate şi au sporit neîncrederea în versiunea acuzării.

Astfel, ca urmare a evaluării circumstanţelor de fapt ale pricinii, cercetării probelor prezentate de acuzare în şedinţa de judecată şi analizei declaraţiilor depuse de participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă lui Mutelică Eduard nu doar că este însoţită de discrepanţe, dar şi a fost combătută prin însăși probele aduse în susţinerea învinuirii.

Instanţa de judecată consideră că, partea acuzării a eşuat confirmarea învinuirii aduse lui Mutelică Eduard şi că probele cercetate în şedinţa de judecată combat versiunea înaintată în speţă de acuzatorul de stat.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că, versiunea acuzării este lipsită de un suport probatoriu şi că este combătută chiar de probele prezentate de către procuror.

Toate dubiile şi discrepanţele evidenţiate *supra* confirmă nevinovăţia inculpatului, motiv pentru care Mutelică Eduard urmează a fi achitat or, principiile fundamentale ale materiei penale, exclud posibilitatea condamnării unei persoane în baza concluziilor procurorului, nefiind însoțite de probe deveditoare, probe însoţite de discrepanţe ce nu pot fi înlăturate în speţă.

Or, potrivit art. 26 alin. (3) Cod procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăcă acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat.

Conform art. 101 alin. (1) şi (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit pct. 5 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova privind sentinţa judecătorească nr. 5 din 19 iunie 2006, sentinţa nu trebuie să conţină formulări

care demonstrează sau pun la îndoială vinovăţia altor persoane pentru săvîrşirea infracţiunii. Instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul că sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost înlăturate şi apreciate în modul corespunzător.

Iar potrivit pct. 6 al Hotărîrii expuse *supra*, vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța consideră că partea acuzării nu a prezentat în instanţă probe pertinente, concludente şi utile care ar demonstra, dincolo de careva dubii, vinovăţia lui Mutelică Eduard în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, iar poziţia părţii acuzării este bazată pe probe irelevante şi incerte, dubii care nu pot fi înlăturate şi respectiv urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului, or potrivit art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La fel, potrivit art. 389 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Deci, luând în considerație cele expuse *supra*, instanța de judecată adoptă sentință de achitare pe motiv, că fapta nu a fost săvârșită de Mutelică Eduard, or potrivit art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP, sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 390 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se achită **Mutelică Eduard ******* învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpat.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*