Dosarul nr. 5-197/2023
PIGD 4-23106256-15-5r-24072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 **mun. Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja
În lipsa:
Contestatarului, Chiciuc Ion, citat legal
Agentului constatator Centrul Militar Cahul, Nicolăiță Ghenadie, cerere de examinare în lipsă

examinând în ședință publică contestația depusă de Chiciuc Ion împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria nr. MA 00026182 din 05 iulie 2023 și decizia de sancționare,

c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2023 agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Cahul, Nicolaiță Ghenadie, a întocmit în privința lui Chiciuc Ion procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.366 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că dânsul la data de 04.04.2023, ora 10:00, nu s-a prezentat la ordinul de chemare în incinta Centrului Militar Teritorial Cahul, adresa mun. Cahul, str. Tineretului 15 G, fără motive întemeiate, a plecat pentru ședere ori domiciliere temporară sau în străinătate pe un termen ce depășește 30 zile, fără a se scoate de la evidența militară.

Fapta imputată lui Chiciuc Ion a fost calificată de agentul constatator pe art.366 alin.(1) Cod contravențional, potrivit indiciilor: „neîndeplinirea îndatoririlor privind evidența militară".

Prin decizia agentului constatator din 05 iulie 2023, față de Chiciuc Ion a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale.

La 24 iulie 2023 contravenientul Chiciuc Ion a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 iulie 2023 emis de către agentul constatator Ghenadie Nicolaiță.

În motivarea contestației Chiciuc Ion a punctat, că nu este de acord cu sancțiunea aplicată referitor la unitățile convenționale în baza art.366 CC, unde punctele minime sunt de la 12 și maxim 30, dânsul neavând antecedente în cauza dată.

Susține că nu a fost informat prin nici o metodă despre obligațiunile mele în caz că părăsește țara mai mult de 30 zile, nici în școală nici în alte mijloace informaționale fiind vitale pentru respectarea Constituției, lipsa acesteia ducând la încălcări involuntare.

Mai adaugă că motivul părăsirii Republicii Moldova este din cauza deficitului financiar în familie. La momentul plecării peste hotarele țării toții membrii familiei erau șomeri, acesta încerca să-și facă datoria față de familie.

Relevă că în timpul când a fost chemat să se prezinte Centrul Militat Teritoriul Cahul, acesta deja era plecat din țară și nu a avut posibilitatea de a se reîntoarce, neavând mijloace financiare necesare pentru a acoperi cheltuielile de drum, hrană și cazare

Argumentele participanților la proces.

Contestatarul Chiciuc Ion fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța fiind în prezența datelor de citare legală a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Agentul constatator, Nicolaiță Ghenadie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul SEDP a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța fiind în prezența datelor de citare legală a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința

de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite pe alte motive decât cele indicat în contestație, din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

La caz, contestatarul Chiciuc Ion s-a conformat prevederilor art. 448 Cod contravențional, și a depus în termen contestația având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa lui, /f.d.5/.

Conform art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urmează să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 10 Cod contravențional, „*constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.*

Instanța de judecată reține că agentul constatator, argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă:

-Copia certificatului de naștere eliberat pe numele cet. Chiciuc Ion./f.d.6/

*-Adeverința nr.72 din 17 februarie 2021 eliberată de primăria *****, raionul Cahul privind componența familiei./f.d.10/*

*-Adeverința nr.166 din 17 februarie 2021 eliberată de primăria *****, raionul Cahul potrivit prin care se confirmă că cet. Chiciuc Ion, INDP *****, anul nașterii *****, nu este elev, a fost exmatriculat din L. T. Mihai Eminescu. f.d.12/*

-Copia ordinului de chemare eliberat pe numele cet Chiciuc Ion,, potrivit cărui este obligat să se prezinte la organul administrativ-militar pentru data de 04 aprilie 2023 orele 10:00, recipisă./f.d.13/

-Copia avizului de recepție a ordinului cu mențiunea factorului poștal mama „nu este în țară”./f.d.14/.

Potrivit art.11 alin.(8) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, *centrele militare pot chema recruții și rezerviștii pentru clarificarea situației militare de cel mult 3 ori pe an.*

Potrivit art.12 alin.(1) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, *tinerii care în anul curent ating vîrsta de 16 ani sînt obligați să se prezinte, în termenele stabilite, la centrul militar pentru a f luați în evidența militară.*

Potrivit art.45 alin.(1) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, *tinerii chemați la recrutare, recruții și rezerviștii sînt obligați să se prezinte, la primirea ordinelor de chemare emise de centrele militare, la data, ora și locul menționat de acestea.*

În contextul dat, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, la caz, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate în speță dovedesc incontestabil vinovăția lui Chiciuc Ion, în comiterea faptei incriminate de neîndeplinire a îndatoririlor privind evidența militară. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, dreptul lui Chiciuc Ion la un proces echitabil, ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției, a fost respectat în măsură deplină.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, or, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fapt reținut și în Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2024.

Astfel, faptele reținute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor imputate, iar contravenientul Chiciuc Ion nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de faptele reținute în sarcina sa de agentul constatator.

În continuare, instanța notează că, conform dispoziției art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) din Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional (pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Prin urmare, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, faptele contravenționale de care se face vinovat Chiciuc Ion au fost comise la data de 04 aprilie 2023.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în art. 30 alin. (7) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripție, așa încât, curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional, iar contestarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu constituie un temei de suspendare, astfel încât acesta derulează până la emiterea unei hotărâri definitive.

Așadar, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către Chiciuc Ion și până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravențional, care impune că, în atare situație dispozitivul să cuprindă soluția privind încetarea procesului contravențional, respectiv instanța de judecată consideră necesar de a admite pe alte motive contestația și a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

În conformitate cu art. 395, 448, 458, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Chiciuc Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MA 00026182 din 05 iulie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, din alte motive decât cele invocate.

Se anulează decizia agentului constatator din 05 iulie 2023 prin care Chiciuc Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Chiciuc Ion pentru fapta prevăzută de art. 366 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**