Dosarul nr. 5r-3437/2025
4-25081075-12-5r-09062025

Hotărâre
În numele Legii

05 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari, Crina Ciobanu
În prezența:
Contravenientului Simion Mititelu
În lipsa :
Agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Cebotari Vadim

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Simion Mititelu, născut la *****, IDNP: *****, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14 mai 2025 întocmit în privința lui Mititelu Simion, în temeiul art. 105 Cod contravențional.

C O N S T A T Ă :

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14.05.2025, emisă de către agentul constatator Vadim Cibotari din cadrul IP Botanica, cet. Simion Mititelu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 105 Cod contravențional, fiind încetat procesul contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional, pentru faptul că, la data 27.04.2024, ora 15:25, transporta doi metri de lemn sustras fără acte.

La data de 02.06.2025, Simion Mititelu a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14.05.2025, invocând că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.05.2025, a fost întocmit cu neglijarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Solicit contravenientul anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14.05.2025.

Contravenientul Simion Mititelu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Vadim Cibotari, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia

plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contravenientul, studiind decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în raport cu argumentele aduse în susținerea recursului înaintat, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării*

agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art.448 Cod contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14.05.2025, emisă de către agentul constatator Vadim Cibotari din cadrul IP Botanica, cet. Simion Mititelu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 105 Cod contravențional, fiind încetat procesul contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional, pentru faptul că, la data 27.04.2024, ora 15:25, transporta doi metri de lemn sustras fără acte.

Instanța reține că, materialele cauzei nu conțin careva probe privind data înmânării deciziei contestate contravenientului, fapt pentru care apreciază contestația ca fiind depusă în termen.

Conform art. 446 Cod contravențional, ”*În cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie:*

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 19, 21–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și 31[1];

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional

recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art. 447".

Instanța atestă că, în speță, agentul constatator a examinat cazul, a acumulat probe, iar în final, odată cu constatarea înlăturării răspunderii contravenționale conform art. 30 Cod contravențional, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14.05.2025, fără a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele date, instanța apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul contravenientul privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu ignorarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, or un astfel de act nici nu a fost întocmit.

Totodată, instanța reține că, conform art. 447[1] Cod contravențional, " (3) *Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional,* ***datele din actul de identitate****, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7)* ***soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte)****; 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448. (4)* ***Prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie***".

Instanța atestă că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14.05.2025, agentul constatator a omis de a consemna datele din actul de identitate a contravenientului.

Mai mult, instanța reiterează că, materialele cauzei nu conțin date privind citarea contravenientului la emiterea deciziei contestate, în timp ce participarea acestuia la acțiunea dată este una obligatorie potrivit prevederilor art. 447[1] Cod contravențional.

La fel, instanța menționează că, emiterea deciziei în speță cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional, condiționează anularea acesteia. Cu atât mai mult că, emiterea deciziei contestate în absența contravenientului nu a fost motivată de către agentul constatator și nu a fost confirmată prin semnătura unui martor asistent.

Reieșind din cele invocate supra, instanța reiterează că, emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14.05.2025 cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional condiționează anularea acesteia, fapt pentru care va admite contestația declarată de către Simion Mititelu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14.05.2025 cu încetarea procesului contravențional în cauză.

În bazacelor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăște:

Se admite contestația declarată de către Simion Mititelu Simion Mititelu, născut la *****, IDNP: *****, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14 mai 2025 întocmit în privința lui Mititelu Simion, în temeiul art. 105 Cod contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149965 din 14.05.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Simion Mititelu, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional, pe temeiurile invocate în partea motivată a prezentei decizii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de lacomunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător