Dosar nr. 1-82/2026
1-26062166-48-1-18052026

Sentința
în numele Legii

21 septembrie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Iana Talmaci
Grefieri Adriana Baiuș, Botea Natali
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Victor Cimbir
Apărătorului Andrei Rodideal
Inculpatului Mîrza Serghei

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Mîrza Serghei *****născut la *****, IDNP *****, născut în *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat oficial, anterior a fost judecat.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(5) Cod penal.
Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 18 mai 2026 -21 septembrie 2026.
Procedura de citare legală executată;

A constatat:

Inculpatul Mîrza Serghei *****, la 27 aprilie 2026, aproximativ ora 00:20 min., fiind în *****, fără a deține permis de conducere, aflându-se la volanul autovehiculului de marca „Opel", model „Astra", cu numărul de înmatriculare „*****", acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, care indică că „conducătorului auto îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", conducea mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate produsă de alcool și, în timp ce se afla la volanul automobilului menționat, a fost stopat din mers de către angajații poliției și, întreprinzând acțiuni orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la șofer, folosind mijloacele tehnice din dotare, Mîrza Serghei *****a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model „Drager 6820", testarea 246 din 27 aprilie 2026, ora 00:38 min., în

rezultatul căreia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat echivalentă cu 1,19 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mîrza Serghei *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Mîrza Serghei *****a înaintat instanței cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală, invocând că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu, recunoaște probele administrate la faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul Andrei Rodideal acționând în interesele inculpatului Mîrza Serghei *****, a susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Acuzatorul de stat Victor Cimbir nu a obiectat împotriva admiterii cererii și examinării cauzei în respectiva procedură, indicând că este un drept al inculpatului, precum și un beneficiu al acestuia la o pedeapsă cu diminuarea limitelor stabilite de norma de incriminare.

Conform prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit alin.1[1] judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. La fel, instanța nu a constatat excepții legale cu privire la categoria infracțiunilor la examinarea căror poate fi aplicată instituția procedurii respective.

Instanța reține că, potrivit art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul are posibilitatea să solicite judecarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, dacă își recunoaște vina și consimte expres cu privire la aplicarea acestei proceduri simplificate. Cererea trebuie să fie formulată personal, în mod liber și neechivoc, cu respectarea garanțiilor procesuale.

În prezenta cauză, inculpatul a înaintat o cerere scrisă, semnată personal, prin care a solicitat ca judecarea cauzei să se desfășoare în baza materialelor din urmărirea penală, recunoscându-și integral vinovăția pentru fapta imputată. Semnătura olografă, aplicată în mod autentic de inculpat, exprimă fără echivoc consimțământul acestuia și constituie o manifestare de voință validă și suficientă pentru aplicarea dispozițiilor art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Pe acest temei, instanța a admis prin încheiere cererea inculpatului, întrucât au fost respectate cerințele de formă și fond prevăzute de lege pentru aplicarea procedurii simplificate.

Examinând materialele cauzei, instanța constată că materialul probator acumulat în faza de urmărire penală este complet, clar și suficient pentru stabilirea situației de fapt, a elementelor constitutive ale infracțiunii, precum și pentru evaluarea circumstanțelor personale ale inculpatului.

Astfel, actele procesuale administrate demonstrează în mod concludent implicarea inculpatului în comiterea faptei, iar datele despre persoana acestuia – inclusiv conduita anterioară, nivelul de instruire, mediul social și alte circumstanțe relevante – sunt suficiente

pentru individualizarea și stabilirea unei pedepse proporționale, cu respectarea principiului echității sancționatorii.

Totodată, instanța nu a identificat în prezenta cauză niciun viciu de procedură, nulitate absolută ori alt temei de natură să afecteze legalitatea actelor procesuale ori a probelor administrate în faza urmăririi penale. De asemenea, drepturile și garanțiile procesuale ale inculpatului au fost respectate pe deplin.

În concluzie, instanța consideră că sunt întrunite condițiile legale și procesuale pentru aplicarea procedurii simplificate de judecare a cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, iar cererea formulată de inculpat a fost admisă în mod întemeiat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului **inculpatul Mîrza Serghei** *****a comunicat instanței de judecată că nu a făcut școala auto și nu deține permis de conducere. La data de 27 aprilie 2026, era acasă în s. Lozova r-nul Strășeni, s-a pornit la stația Peco din sat. A urcat la volanul automobilului de marca „Opel" de model „Astra". Înainte de a urca la volan, cu câteva ore, a consumat băuturi alcoolice. Aproximativ la 1 km de casa sa, a fost stopat de colaboratorii de poliție, au solicitat actele. El le-a comunicat că nu deține permis de conducere, i s-a solicitat să treacă testul Drager, a fost de acord. testul a arătat 1,19. Îi pare rău de cele comise. Are un copil de 4 ani la întreținere și soția este însărcinată. El fiind unicul întreținător al familiei. Nu va avea posibilitatea de a achita amenda deoarece situația este precară. /f. d. 121/

Analizând declarațiile inculpatului Mîrza Serghei *****, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Mîrza Serghei *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmării penale:

- Declarațiile **martorului Stici Dumitru**, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP al IP Strășeni. La 26 aprilie 2026, se afla în serviciul MOP pe teritoriul raionului Strășeni, împreună cu colegul său de serviciu, Ceban Veaceslav, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu n/î MAI 1134. La 27 aprilie 2026, în jurul orei 00:30, în timp ce patrulau pe teritoriul satului Lozova, raionul Strășeni, a observat un automobil de marca „Opel Astra", cu n/î *****, care se deplasa neuniform, motiv pentru care l-a stopat. La volanul automobilului se afla Mîrza Serghei, născut la *****, domiciliat în *****. În timpul discuțiilor purtate cu conducătorul auto, a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a acestuia, iar conducătorul auto se afla vizibil sub influența alcoolului. În aceste circumstanțe, i-a solicitat efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de tip Drager. În urma testării lui Mîrza Serghei cu aparatul Drager Alcotest, concentrația de alcool în aerul expirat a indicat valoarea de 1,19 mg/l. Conducătorul auto a fost de acord cu rezultatul testării și a refuzat prelevarea probelor biologice. Totodată, șoferul nu deținea asupra sa permisul de conducere, iar la solicitarea prezentării acestuia a comunicat că nu poseda permis de conducere. Procesul de documentare a fost înregistrat de către acesta cu telefonul mobil de model „Samsung S23 FE", ulterior înregistrările video fiind stocate pe un suport optic de tip CD-R și transmise ofițerului de urmărire penală în a cărui gestiune se afla cauza penală.Ulterior, automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială „Magda Tur". / Vol. I, f.d. 23-25/

- Declarațiile **martorului Ceban Veaceslav**, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP al IP Strășeni. La 26 aprilie 2026, se afla în serviciul MOP pe teritoriul raionului Strășeni, împreună cu colegul său de serviciu, Stici Dumitru, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu n/î „MAI 1134". La 27 aprilie 2026, în jurul orei 00:30, în timp ce patrulau pe teritoriul satului Lozova, raionul Strășeni, colegul său de serviciu a observat un automobil de marca „Opel Astra", cu n/î „*****", care se deplasa neuniform, motiv pentru care acesta a fost stopat. La volanul automobilului se afla șoferul Mîrza Serghei, născut la 0*****, domiciliat în *****. În cadrul discuțiilor purtate cu conducătorul auto, colegul său a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a acestuia. În aceste circumstanțe, conducătorului auto i-a fost solicitată efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de tip Drager. În urma testării alcoolscopice a lui Mîrza Serghei cu aparatul DRAGER, concentrația de alcool în aerul expirat a indicat valoarea de 1,19 mg/l. Conducătorul auto, Mîrza Serghei, a fost de acord cu rezultatul testării și a refuzat prelevarea probelor biologice. Totodată, acesta nu avea asupra sa permisul de conducere, iar la solicitarea prezentării acestuia a comunicat că nu poseda permis de conducere. Ulterior, automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială „Magda Tur". /Vol. I, f.d. 20-22/
- Procesul-verbal din 27 aprilie 2026 privind constatarea, infirmarea sau refuzul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acțiune procesuală în cadrul căreia reprezentantul organului de constatare, Stici Dumitru, a efectuat testarea alcoolscopică a șoferului Mirza Serghei *****prin intermediul aparatului „Drager 6820", din care constată că Mirza Serghei *****avea în aerul expirat 1,19 mg/l, care reprezintă stare de ebrietate alcoolică ce depășește 0,35 mg/l. Șoferul testat, Mirza Serghei *****, nu a dorit să formuleze obiecții referitor la procedura de testare, menționând că este de acord cu rezultatul testării, și a semnat tichetul Drager. Șoferul a condus în stare de ebrietate la 27 aprilie 2026. /Vol. I, f.d. 5, 6/
- Procesul-verbal din 27 aprilie 2026 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, acțiune procesuală în cadrul căreia reprezentantul organului de constatare, Stici Dumitru, a efectuat testarea alcoolscopică a șoferului Mirza Serghei *****prin intermediul aparatului „Drager 6820", din care constată că Mirza Serghei *****avea în aerul expirat 1,19 mg/l, care reprezintă stare de ebrietate alcoolică ce depășește 0,35 mg/l. Șoferul testat, Mirza Serghei *****, a fost informat referitor la consecințele refuzului și faptul că urmează ca, timp de 2 ore, să se prezinte la cea mai apropiată instituție medicală pentru prelevarea probelor biologice de sânge/urină. Șoferul Mirza Serghei *****a refuzat să semneze prezentul act./Vol. I, f.d. 9/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 mai 2026, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat tichetul de la aparatul „Drager 6820", testarea 246 din 27 aprilie 2026, ora 00:38 min., din care constată că învinuitul Mirza Serghei *****avea în aerul expirat 1,19 mg/l, care reprezintă stare de ebrietate alcoolică. Numele persoanei testate este Mirza Serghei *****, născut la *****, care și-a aplicat semnătura.
- În baza ordonanței din 06 mai 2026, actul supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – document, cu anexarea acestuia la cauza penală./Vol.

I, f.d. 5, 7, 8/

- Îndreptare spre examinarea medico-legală din 27 aprilie 2026, acțiune procesuală în cadrul căreia reprezentantul organului de constatare, Stici Dumitru, l-a îndreptat la data de 27 aprilie 2026, ora 00:40, pe învinuitul Mirza Serghei *****la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, însă șoferul Mirza Serghei *****a refuzat prelevarea probelor biologice. /Vol. I, f.d. 11/
- Procesul-verbal din 27 aprilie 2026 privind înlăturarea de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală în cadrul căreia reprezentantul organului de constatare, Stici Dumitru, l-a înlăturat de la conducere pe șoferul Mirza Serghei *****, deoarece ultimul, fiind testat cu aparatul „Drager", avea în aerul expirat 1,19 mg/l, ce reprezintă stare de ebrietate alcoolică ce depășește 0,35 mg/l. /Vol. I, f.d. 12/
- Procesul-verbal din 27 aprilie 2026 de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, acțiune procesuală în cadrul căreia reprezentantul organului de constatare, Ceban Veaceslav, a dispus reținerea și aducerea la parcarea specială a SRL „Magda Tur" din mun. Chișinău, str. Calea Trușenilor, 46, a mijlocului de transport de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare „*****", condus în stare de ebrietate alcoolică de șoferul Mirza Serghei *****. /Vol. I, f.d. 10/
- Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 07 mai 2026, acțiune procesuală în cadrul căreia ofițerul de urmărire penală, Elena Rădvan, a ridicat de la angajatul poliției, Stici Dumitru, un CD-R ce conține 2 fișiere video înregistrate la 27 aprilie 2026, privind testarea alcoolscopică a șoferului Mirza Serghei *****./Vol. I, f.d. 27, 28/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 mai 2026, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat un CD-R ce conține 2 fișiere video înregistrate la 27 aprilie 2026, privind testarea alcoolscopică a șoferului Mirza Serghei *****de către angajații IP Strășeni. La învinuit, fiind testat alcoolscopic, se stabilește concentrația de alcool în aerul expirat de acesta, de 1,19 mg/l. Șoferul este de acord cu rezultatul stabilit, a semnat tichetul Drager. Nu dorește să meargă la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice.
- În baza ordonanței din 07 mai 2026, CD-R ce conține 2 fișiere video a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – corp delict, cu anexarea acestuia la cauza penală.
  /Vol. I, f.d. 28, 29, 30/
- Informație SIC „Acces Web", care confirmă că șoferul Mîrza Serghei *****, născut la 0*****, nu deține permis de conducere./Vol. I, f.d. 31/

Prin urmare, în conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din examinarea în ansamblu a declarațiilor inculpatului Mîrza Serghei *****, coroborate cu probele acuzării administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în condițiile procedurii prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța constată că acestea formează un ansamblu probator coerent, concordant și suficient pentru a stabili, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei imputate, săvârșirea acesteia de către inculpat și vinovăția sa.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mîrza Serghei *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiuni săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Potrivit art. 51 din Codul penal: Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Fiind stabilit temeiul real al răspunderii juridice, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite la norma de incriminare, instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii reglementate de art. 264[1] alin. (5) Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la siguranța traficului rutier, în special sub aspectul respectării disciplinei rutiere și protejării vieții și integrității corporale a participanților la trafic.

Prin incriminarea unei asemenea conduite, legiuitorul urmărește în mod evident prevenirea riscurilor generate de participarea la traficul rutier a persoanelor aflate în stare de ebrietate, iar în ipoteza alin. (5) pericolul social al conduitei este sporit de împrejurarea că persoana care conduce mijlocul de transport nu deține dreptul legal de a conduce. Asocierea acestor două circumstanțe amplifică în mod obiectiv riscurile pentru siguranța circulației și justifică reglementarea unei forme agravante distincte.

Astfel, **obiectul juridic special** este configurat de ansamblul relațiilor sociale care asigură ordinea și siguranța circulației pe drumurile publice, protecția vieții și sănătății persoanelor, precum și disciplina legală în exercitarea dreptului de a conduce mijloace de transport. Infracțiunea are caracter formal, astfel încât existența unui accident ori producerea unor consecințe materiale nu constituie o condiție pentru consumarea acesteia, pericolul fiind inerent conduitei incriminate.

În conformitate cu prevederile lit. a) pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă un mijloc de transport în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe psihotrope contraindicate, precum și sub influența unor preparate medicamentoase care reduc viteza de reacție și capacitatea de concentrare, afectând astfel siguranța traficului rutier.

În speță, Mîrza Serghei *****, la 27 aprilie 2026, în jurul orei 00:20–00:30, aflându-se pe teritoriul satului Lozova, raionul Strășeni, a condus automobilul de marca „Opel”, model „Astra”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în condițiile în care nu deținea permis de conducere și se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Elementul material al **laturii obiective** a infracțiunii se realizează prin acțiunea de conducere a unui mijloc de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere, concomitent cu aflarea acesteia în stare de ebrietate alcoolică, determinată prin concentrația alcoolului în aerul expirat de 1,19 mg/l, valoare care depășește limita legală de 0,35 mg/l.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește că pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria

vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Faptul conducerii mijlocului de transport rezultă atât din declarațiile inculpatului, care a recunoscut că s-a aflat la volanul automobilului menționat, cât și din declarațiile martorilor Stici Dumitru și Ceban Veaceslav, care au relatat circumstanțele depistării și stopării acestuia în timp ce conducea automobilul pe drumurile publice din satul Lozova.

Starea de ebrietate alcoolică este confirmată prin rezultatul testării efectuate la 27 aprilie 2026, ora 00:38, cu aparatul „Drager 6820", testarea nr. 246, care a indicat concentrația de 1,19 mg/l alcool în aerul expirat. Rezultatul testării este consemnat în procesul-verbal corespunzător și în tichetul Drager, semnat de inculpat, acesta declarând că este de acord cu rezultatul testării. Totodată, înregistrările video efectuate în timpul documentării faptelor confirmă circumstanțele testării și acordul inculpatului cu rezultatul obținut.

Împrejurarea că inculpatul nu deținea permis de conducere este confirmată prin informația SIC „Acces Web", potrivit căreia Mîrza Serghei *****nu deținea permis de conducere la momentul comiterii faptei. Această circumstanță este, de altfel, recunoscută expres de inculpat atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată.

Sub aspectul **laturii subiective**, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă. Inculpatul cunoștea că nu deține permis de conducere și era conștient că anterior consumase băuturi alcoolice, însă, în aceste condiții, a decis în mod conștient să urce la volan și să conducă mijlocul de transport pe drumurile publice.

Subiectul infracțiunii este unul special, respectiv persoana fizică responsabilă care conduce un mijloc de transport fără a deține permis de conducere. Din materialele cauzei rezultă că Mîrza Serghei *****, născut la *****, avea la data săvârșirii faptei vârsta de 26 de ani și întrunea condițiile legale pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal.

Prin urmare, în acțiunile lui Mîrza Serghei *****sunt întrunite cumulativ elementele obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal: obiectul juridic special – relațiile sociale privind siguranța traficului rutier; latura obiectivă – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,19 mg/l, de către o persoană care nu deține permis de conducere; subiectul – persoana fizică responsabilă care nu deține permis de conducere; iar latura subiectivă – intenția directă.

Instanța constată că pentru existența infracțiunii nu este necesară producerea unui accident rutier, cauzarea unui prejudiciu material sau vătămarea unei persoane, întrucât infracțiunea se consumă prin simplul fapt al conducerii mijlocului de transport în condițiile prevăzute de norma de incriminare.

În consecință, împrejurarea că, în speță, nu s-au produs consecințe materiale sau vătămări corporale nu înlătură caracterul infracțional al faptei.

Totodată, instanța reține că cele două circumstanțe care caracterizează forma prevăzută de art. 264¹ alin. (5) Cod penal - aflarea conducătorului în stare de ebrietate alcoolică peste limita legală și lipsa permisului de conducere - sunt dovedite în mod distinct și cumulativ prin probele administrate în cauză.

Astfel, rezultatul testării alcoolscopice de 1,19 mg/l depășește de peste trei ori limita de 0,35 mg/l prevăzută de norma de incriminare, iar informația oficială privind statutul permisului de conducere confirmă că inculpatul nu deținea permis de conducere. Aceste circumstanțe se

coroborează cu declarațiile inculpatului și ale martorilor, precum și cu înscrisurile și înregistrările video administrate în cauză.

În aceste condiții, instanța ajunge la concluzia că fapta inculpatului Mîrza Serghei *****a fost corect încadrată juridic în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, întrucât conduita acestuia întrunește toate semnele obiective și subiective ale componenței infracțiunii incriminate de norma menționată.

În concluzie, apreciind probele în ansamblu și prin coroborare, instanța constată că vinovăția lui Mîrza Serghei *****a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta acestuia urmând a fi încadrată în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, instanța reține că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu referire la personalitatea inculpatului Mîrza Serghei *****, instanța reține că acesta este o persoană fizică în vârstă de 26 de ani, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, Mîrza Serghei *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani. Totodată, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, Mîrza Serghei *****a fost liberat de executarea pedepsei penale.

Prin urmare, instanța reține că inculpatul a fost anterior supus răspunderii penale pentru o faptă intenționată, pentru care i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate, a cărei executare a fost suspendată condiționat, iar ulterior a beneficiat de efectele actului de amnistie.

Suplimentar, potrivit informației privind antecedentele penale, inculpatul Mîrza Serghei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 12 aprilie 2024, în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 37 500 lei.

Prin urmare, instanța constată că fapta dedusă judecății a fost săvârșită în contextul unui istoric de atragere anterioară a inculpatului la răspundere penală, aspect relevant pentru aprecierea personalității acestuia și pentru individualizarea pedepsei.

Totodată, potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2021–2026, Mîrza Serghei *****a comis 11 contravenții, dintre care 4 în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, 6 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și una în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional. Numărul acestora denotă existența unor încălcări repetate ale normelor de conviețuire socială și ale ordinii juridice.

Instanța reține însă că, potrivit datelor disponibile, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar în prezenta cauză nu au fost stabilite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal și nici circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

La individualizarea pedepsei urmează a fi avută în vedere și atitudinea inculpatului față de fapta săvârșită. Astfel, Mîrza Serghei *****a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, a recunoscut probele administrate în faza urmăririi penale și a declarat că regretă cele comise.

De asemenea, instanța va ține cont de situația familială a inculpatului, acesta comunicând că are un copil minor în vârstă de 4 ani, soția sa este însărcinată și că este unicul întreținător al familiei. Aceste circumstanțe caracterizează situația familială și socială a inculpatului și urmează a fi apreciate la individualizarea pedepsei, fără a înlătura însă gravitatea faptei și necesitatea aplicării unei sancțiuni proporționale cu aceasta.

În ansamblu, instanța apreciază că personalitatea inculpatului Mîrza Serghei este caracterizată, pe de o parte, prin existența unor condamnări penale anterioare și a unui număr considerabil de contravenții, inclusiv repetate, iar pe de altă parte, prin recunoașterea faptei săvârșite în prezenta cauză, exprimarea regretului și existența unor responsabilități familiale.

În acest context, instanța reține că antecedentele de atragere la răspundere penală și contravențională constituie date relevante pentru aprecierea conduitei anterioare a inculpatului și demonstrează că acesta a fost anterior supus unor măsuri de răspundere juridică. Cu toate acestea, aceste circumstanțe urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte date privind persoana inculpatului și cu circumstanțele concrete ale infracțiunii deduse judecății.

Prin urmare, la individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de ansamblul datelor caracteristice inculpatului Mîrza Serghei *****, de gravitatea și caracterul infracțiunii săvârșite, de conduita anterioară, de atitudinea manifestată față de fapta comisă, precum și de situația sa familială și socială, urmând să stabilească o pedeapsă care să corespundă principiilor legalității, individualizării și proporționalității și să fie aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale.

Astfel, instanța reține că faptele prevăzute la alin. (1)–(4) calificate la alin. (5) art. 264[1] din Codul Penal – săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Victor Cimbir a solicitat de a fi recunoscut vinovat Mîrza Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Cod penal. Consideră că izolarea de societate a inculpatului nu este oportună și solicită de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semi-închis, totodată, consideră oportun aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal și de a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. Cheltuielile judiciare în sumă de 25,70 lei suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice, solicită a fi încasate din contul inculpatului.

Avocatul Andrei Rodideal, acționând în interesele inculpatului Mîrza Serghei, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în baza art. 90 executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 1 an.

Conform art. 80[1] alin. (2) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În consecință, pentru pedeapsa închisorii limita minimă de 2 ani rămâne nemodificată, iar limita maximă de 5 ani se reduce cu o pătrime, constituind 3 ani și 9 luni. Această particularitate urmează a fi avută în vedere distinct la individualizarea pedepsei, deoarece beneficiul procedurii simplificate nu determină reducerea limitei minime în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] Cod penal.

Instanța ține cont atât de natura și gradul prejudiciabil al faptei, cât și de circumstanțele sale concrete. Mîrza Serghei *****a condus un mijloc de transport fără a deține permis de conducere și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 1,19 mg/l. Conduita respectivă prezintă un grad sporit de pericol pentru siguranța traficului rutier și pentru integritatea celorlalți participanți la trafic.

Referitor la posibilitatea aplicării amenzii, instanța constată că această categorie de pedeapsă este prevăzută alternativ de sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal. Cu toate acestea, raportând împrejurările concrete ale faptei la scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal, instanța apreciază că o sancțiune exclusiv pecuniară nu ar constitui în speță o reacție penală suficientă.

Această concluzie nu se întemeiază exclusiv pe situația materială a inculpatului, deși Mîrza Serghei *****a declarat în ședința de judecată că nu dispune de posibilitatea reală de a achita o amendă. Elementul determinant îl constituie gradul concret de pericol al conduitei: inculpatul a condus fără permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de 1,19 mg/l alcool în aerul expirat, valoare care depășește de peste trei ori pragul penal stabilit de lege.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare este necesară pentru a reflecta în mod adecvat gravitatea concretă a faptei și pentru realizarea scopurilor de prevenție specială și generală prevăzute de art. 61 Cod penal.

Astfel, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, instanța îi stabilește inculpatului Mîrza Serghei *****pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanța urmează să determine modalitatea de executare a pedepsei stabilite.

Potrivit art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, aceasta poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă stabilit, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a

acordat. Controlul asupra comportării persoanelor condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Raportând aceste dispoziții la cauza examinată, instanța constată că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal nu este inclusă în categoria infracțiunilor pentru care aplicarea art. 90 Cod penal este exclusă, iar pedeapsa stabilită se încadrează în limita prevăzută la alin. (1) al normei.

Instanța apreciază că executarea efectivă a pedepsei în penitenciar nu este necesară pentru corectarea lui Mîrza Serghei *****.

Deși Mîrza Serghei *****a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 12 aprilie 2024, la pedeapsa amenzii în mărime de 37.500 lei, din datele cauzei rezultă că pedeapsa a fost executată integral, dosarul de executare fiind arhivat. În consecință, potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, inculpatul se consideră ca neavând antecedente penale. Totodată, condamnarea pronunțată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023 nu generează antecedente penale, întrucât inculpatul a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul actului de amnistie, fiind incidente prevederile art. 111 alin. (1) lit. c) Cod penal. Prin urmare, în privința inculpatului nu poate fi reținută existența recidivei.

Pe de altă parte, suspendarea condiționată nu echivalează cu lipsa unei reacții penale. Mîrza Serghei *****va avea statutul de persoană condamnată, va fi supus supravegherii organului de probațiune și va trebui să respecte obligațiile stabilite de instanță, iar nerespectarea condițiilor prevăzute de lege poate conduce la consecințele juridice stabilite de art. 90 Cod penal.

Alineatul (6) al art. 90 Cod penal prevede că, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele obligații: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului, instanța apreciază ca fiind adecvată stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, respectiv obligația lui Mîrza Serghei *****de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și de a anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Prin instituirea acestor obligații se asigură caracterul efectiv al supravegherii pe durata termenului de probă, fără instituirea unor restricții excesive în raport cu particularitățile cauzei.

În consecință, instanța apreciază că suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, oferind lui Mîrza Serghei *****posibilitatea corectării în comunitate, în condițiile unei supravegheri efective și sub rezerva respectării obligațiilor stabilite.

Instanța reține că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie distinctă de pedeapsă, ci privește modalitatea de executare a pedepsei stabilite, presupunând

acordarea posibilității condamnatului de a demonstra, pe durata termenului de probă, că scopurile sancțiunii pot fi realizate fără executarea efectivă a închisorii.

În același timp, prin caracterul pedepsei stabilite și prin condițiile impuse în baza art. 90 alin. (6) Cod penal, sentința păstrează un caracter preventiv real, atât față de inculpat, cât și față de alte persoane, fără a recurge la o privare efectivă de libertate care, în circumstanțele particulare ale cauzei, ar depăși ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor pedepsei.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă: tichetul Drager din 27.04.2026 și CD-R care conține două înregistrări video și care a fost anexat la materialele cauzei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Instanţa menţionează că în temeiul art. 329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

Potrivit dispozițiilor art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt măsuri procesual-penale cu caracter de constrângere, instituite în scopul asigurării desfășurării corespunzătoare a procesului penal și al prevenirii unor eventuale acțiuni obstructive din partea bănuitului, învinuitului sau inculpatului.

Aceste măsuri pot fi aplicate pe parcursul urmăririi penale și al examinării cauzei în instanța de judecată și constau în limitarea temporară a libertății de acțiune a persoanei procesuale, atunci când se constată existența unui pericol real ca aceasta să se sustragă de la urmărirea penală, judecată sau executarea sentinței, să influențeze martori, experți ori alți participanți, să împiedice administrarea probelor, să săvârșească noi infracțiuni sau să împiedice executarea hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Instanța reține că, deși Mîrza Serghei *****este condamnat prin prezenta sentință, aceasta nu este definitivă la momentul pronunțării. Totodată, pe parcursul urmăririi penale și al judecării cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată nicio măsură preventivă.

Având în vedere soluția de condamnare pronunțată, natura infracțiunii săvârșite și necesitatea asigurării executării sentinței în cazul rămânerii definitive a acesteia, instanța apreciază necesară aplicarea în privința lui Mîrza Serghei *****a măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara. Această măsură este suficientă și proporțională cu circumstanțele cauzei și cu datele referitoare la persoana inculpatului, fără a fi necesară aplicarea unei măsuri preventive mai restrictive, urmând a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Instanţa de judecată reţine în continuare că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Mîrza Serghei *****a sumei de 25,70 lei sub formă de cheltuieli judiciare.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa reţine că pentru efectuarea testării alcoolscopice din 27.04.2026 au fost suportate cheltuieli în mărime de 25,70 (douăzeci și cinci lei, 70 bani) lei.

Întrucât aceste cheltuieli au fost suportate în legătură directă cu efectuarea unei acțiuni procesuale necesare documentării infracțiunii pentru care Mîrza Serghei *****este condamnat, instanța constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală pentru recuperarea lor de la inculpat.

Prin urmare, cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 (douăzeci şi cinci lei, 70 bani) lei urmează a fi încasate de la Mîrza Serghei *****în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul procedură penală a RM, 80^1 din Codul penal la RM instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Mîrza Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa de **2 (doi) ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Mîrza Serghei *****prin prezenta sentință se suspendă condiționat, stabilindu-se o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani**, cu dispunerea neexecutării pedepsei dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă Mîrza Serghei *****ca, pe durata perioadei de probațiune, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportamentului lui Mîrza Serghei *****și asupra respectării obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia..

Se informează **Mîrza Serghei** *****despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

Se aplică în privința inculpatului **Mîrza Serghei** *****măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, după care se revocă.

Se încasează de la Mîrza Serghei *****în beneficiul statului suma de 25,70 (douăzeci și cinci de lei și 70 de bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă: tichetul Drager din 27.04.2026 și 1 CD-R care conține două înregistrări video, care au fost anexate la materialele cauzei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președinte de ședință,
Judecător **Iana Talmaci**