Dosarul nr.2r-222/25 (2-25062001-03-2r-11062025)
Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Judecător Cristina Rîmari

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

16 octombrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul Civil și de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Preşedintele completului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Costaș şi Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Evghenia Grijuc împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 mai 2025 prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate de Ulian Țurcanu, Ecaterina Țurcanu către Evghenia Grijuc, Ivan Grijuc și Victor Grijuc privind încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 05 mai 2025 reclamanții Ulian Țurcanu, Ecaterina Țurcanu au înaintat cerere de chemare în judecată către Evghenia Grijuc, Ivan Grijuc și Victor Grijuc prin care a solicitat:
   - ✓ încasarea în mod solidar a prejudiciului material în sumă 99 231 lei;
   - ✓ încasarea în mod solidar prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei în beneficiul lui Ecaterina Țurcan și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei în beneficiul lui Ulian Țurcan;
   - ✓ încasarea sumei de 2250 lei cu titlu de amendă achitată în procesul contravențional
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată;
   - ✓ aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi conturile bancare ale pârâților în limita valorii prezentei acţiunii în suma totală de 143 496 lei.
2. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii s-a invocat că, la data de 11.04.2025 Victor Grijuc a recepționat cererea prealabilă, iar pârâților Evghenia Grijuc și Ion Grijuc cererea prealabilă le-a fost înmânată prin executorul judecătoresc, însă necătând la faptul că au recepționat cererile prealabile nu u întreprins nici o măsură în vederea restituirii prejudiciului, spre soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

3. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 mai 2025 s-a admis parțial cererea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, cât și pe conturile bancare ale pârâților în limita valorii acțiunii în sumă de 99 231 lei.

Solicitarea recurentului:

4. Invocând netemeinicia încheierii instanței de fond din 12 mai 2025 prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, la data de 23 mai 2025 Evghenia Grijuc a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii cu anularea măsurilor asiguratorii asupra conturilor bancare ale pârâților.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului se invocă că, instanța a aplicat măsuri asiguratorii nu numai pe bunurile mobile şi imobile ale pîrîților dar și pe conturile bancare ceea ce constituie o abatere deoarece pe conturile bancare sunt primite salariile şi prestațiile sociale ale pîrîților, astfel consideră că aplicare măsurilor asiguratorii pe bunurile mobile şi imobile erau suficiente pentru asigurarea acțiunii, fapt ce contravine prevederilor art.105 a Codului de Executare.
6. Colegiul Civil a notificat intimații despre depunerea recursului de către Evghenia Grijuc, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței, însă intimații nu au făcut uz de dreptul său procesual și nu au depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră întemeiat recursul declarat de Evghenia Grijuc, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe doar în latura ce se referă la măsurile de asigurare a acțiunii aplicate față de recurenta Evghenia Grijuc prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare ce-i aparțin, din următoarele motive.
8. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
9. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. Conform art.427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
11. Materialele cauzei atestă că, la data de 05 mai 2025 reclamanții Ulian Țurcanu, Ecaterina Țurcanu au înaintat cerere de chemare în judecată către Evghenia Grijuc,

Ivan Grijuc și Victor Grijuc prin care au solicitat încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

12. Concomitent, reclamanții Ulian Țurcanu și Ecaterina Țurcanu au solicitat şi aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile precum şi pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâților.
13. Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 12 mai 2025 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a admis parțial cererea reclamanților privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi a dispus aplicarea sechestrul pe bunurile mobile, imobile cât şi pe conturile bancare ale pârâților Ivan Grijuc, Evghenia Grijuc și Victor Grijuc, în limita sumei de 99 231 lei.
14. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 12 mai 2025 în latura aplicării sechestrului pe conturile bancare ce-i aparțin pârâtei Evgheniei Grijuc, la data de 23 mai 2025 Evghenia Grijuc a contestat-o cu recurs.
15. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de recurenta Evghenia Grijuc este întemeiat**,** urmând a fi admis, cu casarea încheierii recurate doar în latura ce ține de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate față de recurenta Evghenia Grijuc prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale acesteia, din următoarele considerente.
16. Colegiul consideră necesar a menționa faptul că legalitatea și temeinicia încheierii contestate se verifică în baza înscrisurilor probatorii administrate instanței de fond până la emiterea încheierii și în baza recursurilor și referințelor depuse de părți și alți participanți. Probele scrise anexă la recurs și la referințe în scopul confirmării pozițiilor sale nu sunt supuse examinării și aprecierii potrivit art.426 alin.3 CPC.
17. Examinând recursul declarat de Evghenia Grijuc potrivit Secțiunii 1 Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanță, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.
18. Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
19. Art. 175 alin.1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acțiunii judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
20. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri - imposibilitatea executării hotărîrii judecătoreşti.

21. În același timp, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanța verifică raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
22. Din conținutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanței judecătorești de a adopta la cererea participanților la proces interesați, măsuri de asigurare a acțiunii în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.
23. Raportând prevederile normelor suscitate la speța dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, *instanța de fond corect a concluzionat prin încheierea din 12 mai 2025 de a admite cererea de asigurare a acțiunii în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile pârâților, în limita sumei de 99 231 lei, însă neîntemeiat a dispus aplicarea sechestrului și pe conturile bancare ale pârâtei Evghenia Grijuc.*
24. Colegiul reține că, având în vedere că asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești, coroborând motivațiile reclamantului despre neadmiterea creării dificultăților şi imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești cu caracter patrimonial, având în vedere că modalitatea de asigurare propusă are scop de a proteja garanțiile acordate de art.6 CEDO, care implică nemijlocit nu doar dreptul la o hotărâre judecătorească, dar ca aceasta să nu fie iluzorie, şi dreptul la executare, aplicând standardul de probă pentru asigurarea acțiunii - presupunere rezonabilă şi balanța probabilităților, se deduce necesitatea asigurării acțiunii doar prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin pârâtului.
25. La acest capitol, Colegiul civil reține și faptul necesității de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii aplicate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea *de facto* a scopului măsurilor de asigurare.
26. Or, depășirea scopului asigurării acțiunii, echivalează cu disproporționalitatea asigurării drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil. Astfel, nu se justifică de scopul legitim și nici de principiul procesului echitabil aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale pârâtei-recurentei Evghenia Grijuc, or, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale recurentei are loc indisponibilizarea momentană și integrală a recurentei de plățile salariale și prestațiile sociale.

27. Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtei și anume aplicarea sechestrului pe conturile bancare (mijloacele financiare) ale recurentei, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului recurentei în privința mijloacelor sale financiare.
28. Prin urmare, examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de recurentă este întemeiat în partea ce ține de netemeinicia aplicării sechestrului pe conturile bancare a pârâtei**,** acesta urmând a fi admis, cu casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 mai 2025, în latura ce ține de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicată față de pârâta-recurentă Evghenia Grijuc, prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ce-i aparțin.
29. Or, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, instanţele vor verifica: - raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - *dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate*;
30. De altfel, Colegiul consideră că prin aplicarea sechestrului pe conturile ce aparțin pârâtei-recurente, nu s-a asigurat un echilibru just între interesele părţilor cointeresate, măsura aplicată nefiind proporțională cu scopul urmărit, mai ales în situația în care instanța a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile a tuturor pârâților.
31. Colegiul notează că CtEDO rezultând din prevederile art. 1 al Protocolului nr. 1, califică că aplicarea unor măsuri care implică anumite restricții şi imixtiuni în sfera drepturilor persoanelor nu constituie o ingerinţă din partea statului dacă: ingerința este prevăzută de lege, dacă ea urmărește un scop legitim şi dacă ea este necesară într-o societate democratică, ceea ce la cazul din speță, nu a fost stabilit. La fel, CtEDO reamintește că art. 1 din Protocolul nr. 1, cere înainte de toate şi mai ales ca o ingerinţă a autorităţii publice în beneficierea de dreptul la respectarea bunurilor să fie legală, în special, alineatul doi al acestui articol, recunoscând statelor dreptul de a reglementa folosirea bunurilor, impune condiţia ca acest drept să fie exercitat prin punerea în vigoare a „legilor”, principiul legalităţii presupunând existenţa unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise şi a căror aplicare este previzibilă (a se vedea, mutatis mutandis, Broniowski împotriva Poloniei nr. 31443/96, paragraful 147). De altfel, ingerința în dreptul de proprietate trebuie să vizeze nu numai un „scop legitim” conform „interesului general” ci şi să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul vizat de orice măsură aplicată de stat, inclusiv măsurile destinare să reglementeze folosirea bunurilor. Este ceea ce exprimă noțiunea de „echilibru

just” de păstrat între cerinţele de interes general şi imperativele apărării drepturilor fundamentale ale persoanei.

32. În asemenea circumstanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Evghenia Grijuc, a casa parțial încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 mai 2025 cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de asigurare a acțiunii în latura aplicării sechestrului pe conturile bancare ale Evgheniei Grijuc, se respinge ca fiind nefondată.
33. În temeiul art. 427 lit. c) CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Admite recursul declarat de Evghenia Grijuc;

Casează parțial încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 mai 2025 în latura aplicării măsuri de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale pârâtei Evghenia Grijuc în limita sumei de 99 231 lei, cu emiterea în latura casată a unei noi soluții prin care cererea de asigurare a acțiunii privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale pârâtei Evghenias Grijuc se respinge, ca fiind nefondată.

În rest, încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 mai 2025, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**