Cauza contravenţională nr. 5 R -92/2021

HOTĂRÎRE
în numele Legii

11 aprilie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari

a judecat în şedinţa de judecată publică contestaţia la procesul verbal şi decizia de sancţionare pe cauza contravenţională, prevăzută de art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional, încheiată în privința lui Erhan Alexandru**,**

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384, Cod Contravenţional au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informaţia despre drepturile participanţilor în proces.

constată :

La 13 februarie 2023 Erhan Alexandru a condus vehiculul de model ***** cu n/î *****, neînmatriculat în Republica Moldova, care nu avea asupra sa polița de asigurare.

La 13.02.2024, în privința lui Erhan Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, pe faptul comiterii de către contravenient a contravenției prevăzute de art.232 alin.(1) din Cod Contravențional.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de contravenient, prin intermediul avocatului său Toia Anatolii la data de 05.03.2024, iar în motivarea contestației a menționat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 13.02.2024 ca fiind lovit de nulitate absolută și care urmează a fi anulat.

Atrage atenția că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția, complet și în totalitate a ignorat faptul că conducătorul auto avea asupra sa în format electronic Polița de Asigurare auto valabilă. Valabilitatea acestei se poate efectua pe portalul oficial instituțional al Suediei *****după numerele de înmatriculare ale automobilului, fiind generate inclusiv datele curente și VIN-ul automobilului unde apare data valabilității inspecției și asigurării 30.04.2024.

Mai mult, fapta pretins comisă de către Erhan Alexandru nu își regăsește realitatea faptică, or Erhan Alexandru nu a comis fapta imputată precum și agentul constatator nu a examinat multiaspectual fapta, nu i-a explicat lui Erhan Alexandru drepturile și obligațiile sale precum și nu i-a explicat pentru ce aplică semnăturile sale pe actele agentului constatator. De către presupusul contravenient a fost invocată obiecția în scris asupra dezacordului și faptul că deține polița de asigurare auto.

Totodată, dat fiind faptul că Erhan Alexandru din imposibilitatea fizică nu a putut întocmi și depune în termen contestația, crezând în acest aspect că obiecțiile depuse în proces sunt de ajuns pentru a fi examinată de instanță legalitatea actului, acesta fiind peste hotarele țării în perioada 20.02.2024-25.02.2024 și 26.02.2024-03.03.2024 (zi de duminică).

Menționează că, consideră că de către agentul constatator au fost încălcate prevederile art. 445 Cod contravențional, prin ce consemnarea în procesul-verbal a datelor și faptelor prevăzute în art. 443 Cod contravențional, ceea ce duce inevitabil la nulitatea absolută a procesului-verbal și că vinovăția contestatarului în săvârșirea contravenției imputate nu este demonstrată de nici o probă pertinentă și concludentă.

Prin urmare, a solicitat repunerea în termen, admiterea contestației, constatarea nulității absolute a procesului-verbal și deciziei de sancționare întocmite în privința lui Erhan Alexandru, a fost întocmit cu încălcarea normelor imperative din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată atât contravenientul Erhan Alexandru cât și avocatul acestuia Toia Anatolii, nu s-au prezentat, fiind citați legal, nu au comunicat motivele neprezentării sale și nu au depus careva cereri, din care considerente și în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator Gavrilița Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a depus careva cereri, din care motive și în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestație, raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Erhan Alexandru prin intermediul avocatului Toia Anatolii, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c)

vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.425 alin.(1), (2) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, procesul verbal privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Aliniatul (2) stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța reține că termenul de 15 zile, prevăzut pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 13.02.2024, întocmit în temeiul art. 232 alin. (1) Cod contravențional, s-a scurs la data de 28.02.2024, iar contestația a fost depusă la data de 05.03.2024, cu încălcarea termenului de depunere a acestei și în motivarea căreia s-a indicat că contravenientul era în imposibilitate fizică să depună contestația în termeni prevăzuți de legislație, solicitând repunerea în termen a acestei.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 13.02.2024 de către agentul constatator ofițer al SEMS al INSP, Gavriliță Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Erhan Alexandru, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 2000 lei.

La caz, dispoziția art.232 alin.(1) din Codul contravențional prevede sancțiune pentru - conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă.

Potrivit art.445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la

evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța de judecată denotă că, contravenientul a invocat în contestația depusă un șir de pretinse încălcări a prevederilor art. 443 Cod Contravențional, cu toate acestea, instanța de judecată examinând argumentele în cauză le consideră a fi nerelevante și invocate cu scopul evitării răspunderii contravenționale.

Mai mult, Erhan Alexandru a indicat în contestație că avea asupra sa polița de asigurare în format electronic, dar instanța menționează că aceasta nu a fost prezentată în calitate de probă la dosar, prin care să fie constatată existența și valabilitatea acestei.

Prin urmare, Erhan Alexandru nu a prezentat nici o probă veridică, ce ar confirma argumentele invocate de acesta în contestația depusă, aceasta fiind bazată doar pe argumente pur declarative.

Totodată, instanța de judecată conchide că agentul constatator la instrumentarea speței a ținut cont de dispozițiile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ce ține de colectarea si administrarea probelor prin prisma art. 425 cod contravențional, drept urmare în mod just a ajuns la concluzia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare pe numele lui Erhan Alexandru.

În conformitate cu art.5 alin.(1), (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Potrivit art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, la caz nu au fost depistate careva abateri de la prevederile Codului contravenţional din partea agentului constatator. Acesta a acumulat probe necesare pentru examinarea cazului, a apreciat acţiunile lui Erhan Alexandru, le-a încadrat juridic în conformitate cu prevederile Codului contravențional, a respectat procedura citării persoanelor şi examinării dosarului contravențional.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar demonstra ilegalitatea procesului-verbal, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatarul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. Din care motiv instanța de judecată, nu găsește temei de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea întocmirii procesului-verbal şi a deciziei de sancționare aplicate la el. Or, potrivit prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Generalizând cele menționate mai sus, instanța apreciază contestația contravenientului împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din cadrul INSP, din 13.02.2024 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privința lui Erhan Alexandru pentru încălcarea prevederilor art. 232 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, 458,460-462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se repune în termenul de contestare contravenientul Erhan Alexandru.

Se respinge contestația contravenientului Erhan Alexandru împotriva deciziei de sancționare aplicată la procesului verbal cu privire la contravenție, nr. Seria *****din 13.02.2024 încheiat în baza art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional, ca fiind una neîntemeiată.

Se menține Decizia de sancționare aplicată la procesul verbal cu privire la contravenție încheiat în privința contravenientului Erhan Alexandru în baza art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ce constituie suma de 2000 (două mii), 00 lei.

Se explica contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Președinte al ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**