Dosarul nr. electronic 1-23094519-28-1-03072023
Dosarul nr. manual 1-76/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

25 septembrie 2023 **or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Valuța Dora
Cu participarea :
procurorilor în procuratura raionului ***** Alexandr Tcaci
avocatului Galina Lunga

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

Fortuna Ion Victor, născut la*****, IDNP *****, originar și locuitor al sat. *****, raionul *****, cetățean al RM, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii gimnaziale (4 clase), supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

- în stare de reținere sau de arest pe cauza dată nu a fost,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 03 iulie 2023 – 25 septembrie 2023.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t:

Fortuna Ion, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ”*, la data de 16 iunie 2023, în jurul orei 01:10 min., conştientizând că a consumat alcool şi respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale și prevăzând urmările lor, ne dispunând de permis de conducere cu dreptul de a conduce mijlocul de transport, prin ce a încălcat prevederile art. 10 alin.(2) pct.1) din Regulamentul Circulaţiei rutiere, conform căruia *„persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său”*, intenționat a condus în stare de ebrietate automobilul de model „Ford Sierra”, cu n/î OCAH 692 și deplasându-se pe drum public din or. ***** pe str. 50 Ani ai Biruinței raionul *****, pentru încălcarea Regulamentului Circulaţiei rutiere a fost stopat şi verificat de către angajații serviciului de patrulare Edineţ-*****-Briceni. Ulterior, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul

„Drager 6820", stabilindu-i-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l, care conform prevederilor art. 134^{12}alin.(3) din Codul Penal, care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședință de judecată inculpatul Fortuna Ion prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Fortuna Ion - avocatul Galina Lunga şi acuzatorul de stat - procurorul Tcaci Alexandr au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Fortuna Ion, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, în vara anului 2023 venind de la serviciu a servit băuturi alcoolice după care a urcat la volanul automobilului și a pornit spre serviciul soției. Pe drum a fost stopat de către colaboratorii de poliție și fiind întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut. Ulterior, fiind testat cu aparatul ”Drager”, în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de 0,65 mg/L alcool, cu acest rezultat a fost de acord.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Fortuna Ion, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume:

- declarațiile martorului Gribincea Radu, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 15.06.2023 spre 16.06.2023 a fost implicat în serviciu de patrulare şi menţinere a ordinii de drept pe teritoriul raionului ***** împreună cu SS al INSP, Guşevatîi Serghei, cu automobilul de serviciu Skoda Rapid, cu n/î MAI 9756. În jurul orei 01:10 data de 16.06.2023 în timp ce staţionau pe str. 50 Ani ai Biruinței, or. ***** a fost observat un automobil de model Ford Sierra, cu n/î OC AH 692, care se deplasa haotic pe traseu. Conducătorul mijlocului de transport a fost somat cu mîna să stopeze, acesta conformîndu-se cerinţelor. La volanul vehiculului s-a dovedit a fi Fortuna Ion, anul naşterii 1987, domiciliat în raionul *****, comunei *****, în automobil aflîndu-se încă un pasager de gen masculin. La cerința de a prezenta actele pe automobil, acesta a pus la dispoziția lor revizia tehnică, certificatul de înmatriculare şi asigurarea, iar permis de conducere a zis că nu are. Fiind verificat în baza de date ”E. data”, s-a stabilit că dînsul întradevăr nu este deţinător al permisului de conducere. În timpul verificării actelor, din discuţie cu Fortuna Ion, din cavitatea bucală a acestuia s-a simtit miros de alcool, iar l-a întrebarea dacă a servit, ultimul a recunoscut, spunînd că, pînă a urca la volanul automobilului său, a servit bere. La propunerea de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest, Fortuna Ion a fost de acord. Muştucul de la aparatul Drager a fost desigilat în prezenţa lui, urmare a testării s-a stabilit o cantitate de alcool în aerul expirat de către acesta în mărime de 0,65 mg/l. I-a fost explicat ultimului că, în cazul dezacordului cu indicatorul Drager dînsul este în drept să solicite examinarea medicală într-o instituţie medicală cu prelevarea probelor biologice ale sîngelui, însă Fortuna Ion a comunicat că este de acord cu indicii aparatului Drager, fapt care a fost menţionat în îndreptare. Automobilul de model Ford Sierra, cu n/î OCAH 692 a fost transportat la parcarea specială din or. Edineţ (f. d. 14);

- declarațiile martorului Guşevatîi Serghei, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 15.06.2023 spre 16.06.2023 a fost implicat în serviciu de patrulare şi menţinere a ordinii de drept pe teritoriul raionului ***** împreună cu OS al INSP, Gribincea Radu, cu

automobilul de serviciu Skoda Rapid, cu n/î MAI 9756. În jurul orei 01:10 data de 16.06.2023 în timp ce staţionau pe str. 50 Ani ai Biruinței, or. ***** a fost observat un automobil de model Ford Sierra, cu n/î OCAH 692, care se deplasa haotic pe traseu. Conducătorul mijlocului de transport a fost somat cu mîna să stopeze, acesta conformîndu-se cerinţelor. La volanul vehiculului s-a dovedit a fi Fortuna Ion, domiciliat în raionul *****, com. *****, în automobil aflîndu-se încă un pasager de gen masculin. La cerinţa de a prezenta actele pe automobil, acesta a pus la dispoziţie revizia tehnică, certificatul de înmatriculare şi asigurarea, iar permis de conducere a zis că nu are. Fiind verificat în baza de date, s-a stabilit că dînsul întradevăr nu este deţinător al permisului de conducere. În timpul verificării actelor, din discuţie cu Fortuna Ion, din cavitatea bucală a acestuia s-a simtit miros de alcool, iar l-a întrebarea dacă a servit, ultimul a recunoscut, spunînd că, pînă a urca la volanul automobilului său, a servit bere. La propunerea de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest, Fortuna Ion a fost de acord. Muştucul de la aparatul Drager a fost desigilat în prezenţa lui. Ca urmare a testării s-a stabilit o cantitate de alcool în aerul expirat de către acesta în cantitate de 0,65 mg/l. I-a fost explicat ultimului că, în cazul dezacordului cu indicatorul Drager dînsul este în drept să solicite examinarea medicală într-o instituţie medicală cu prelevarea probelor biologice ale sîngelui, însă Fortuna Ion a comunicat că este de acord cu indicii aparatului Drager, fapt care a fost menţionat în îndreptare. Automobilul de model Ford Sierra, cu n/î OC AH 692 a fost transportat la parcarea specială din or. Edineţ. Careva înregistrări video pe parcursul documentării cet. Fortuna Ion nu au fost efectuate. Materialele acumulate au fost transmise, conform legii în vigoare, în SUP IP *****, pentru examinare în baza art. 274 CCR. (f. d.15);

- declarațiile martorului Gușevatîi Serghei, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește împreună cu soţia, Dochiţa Cristina şi trei copii minori. La data de 15.06.2023 Dochiţa Alexei a fost în or. *****, la apartamentul său situat pe str. Burebista 65, unde a făcut puţină ordine. Acolo s-a reţinut pînă tîrziu, deja cînd s-a pornit acasă, a vrut să treacă pe la staţia de alimentare cu petrol Vento, pentru a-şi procura ţigări, apoi să se îndrepte spre casă în com, *****, r-nul *****. Ajungînd lîngă magazinul ’’Platon”, în jurul orelor 01:00 deja data de 16.06.2023 lîngă dînsul a stopat un automobil de model Ford, la volanul căruia se afla vecinul şi prietenul său, Fortuna Ion. Dînsul l-a întrebat unde pleacă, la care Dochiţan Alexei i-a zis că merge la Vento să-şi procure ţigări, apoi pleacă acasă în com. *****. Dînsul i-a propus să se urce la el în automobil, căci el va trece repede pe la SR ***** să-i lase mîncare soţiei şi copiilor, apoi plecă împreună acasă. Dochiţan Alexei a urcat pe bancheta din faţă lîngă şofer, pe drum Fortuna Ion i-a comunicat că copii să-i au răcit şi acum se află la spital. Dochiţan Alexei nu a simţit miros de alcool de la Fortuna Ion şi vizibil nu a observat ca dînsul să fi avut semne de ebrietate. În apropierea Procuraturii raionului *****, de către un echipaj al poliţiei, Fortuna Ion a fost stopat. Dînsul s-a conformat cerinţelor, a coborât din automobil şi ceva a început a discuta cu angajații poliţiei, dar ce anume au discutat Dochiţan Alexei nu a auzit, căci se afla în interiorul automobilului. Văzînd că trece mai mult timp şi Fortuna Ion nu revine, Dochiţan Alexei a decis să plece mai departe pe jos, la care Fortuna Ion i-a zis că dînsul tot merge şi dacă poate să-l aştepte puţin. Dochiţan Alexei a căzut de acord şi a stat în automobil pînă la sosirea evacuatorului. Cînd a venit evacuatorul, Dochiţan Alexei a întrebat persoana ce îl conducea, din care motiv î-i ia automobilul lui Fortuna Ion, la care el i-a zis să întrebe de angajații poliţiei, însă Dochiţan Alexei nu s-a decis să-i întrebe. În doi cu Fortuna Ion s-au îndreptat la Vento pentru a procura ţigări, timp în care l-a întrebat ce s-a întîmplat, la care el i-a zis că pînă a urca la volanul automobilului dînsul a servit bere. Dochiţan Alexei sigur că l-a mustrat, pentru că a avut şi dînsul

un astfel de caz şi Fortuna Ion foarte bine cunoştea despre asta şi consecinţele conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate (f. d. 16);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 16.06.2023, prin intermediul căruia s-a stabilit că la data de 16.06.2023, ora 01:10 în or. *****, str. 50 Ani ai Biruinței a fost stopat vehiculul Ford Sierra cu n/î OC AH 692 condus de Fortuna Ion, anul naşterii 1987 locuitor al raionului *****, sat. *****, care nu deţine dreptul de conducere şi se afla în stare de ebrietate alcoolică. Testul Drager indicînd 0,65 mg/l alcool, fără prelevarea probelor biologice ale sîngelui (f. d. 4);

- ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe conform căruia de către agentul constatator a fost dispusă testarea alcoolscopică pentru constatarea stării de ebrietate a lui Fortuna Ion (f. d. 5);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 16.06.2023, conform căruia s-a stabilit că: temeiul testării alcoolscopice a conducătorului Fortuna Ion a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală, muştucul aparatului de control fiind desigilat în prezenţa conducătorului (f. d. 6);

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 16.06.2023 potrivit căruia rezultă că, la data de 16.06.2023 a fost stopat automobilul de model Ford cu n/î OC AH 692 condus de către Fortuna Ion (f. d. 8);

- proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 16.06.2023 și bonul de hîrtie a aparatului Drager Alcotest 8510 RO din aceeași dată, din care rezultă că, la data de 16.06.2023, ora 01:20, testării alcoolscopice a fost supus Fortuna Ion, născut la 23.11.1987, unde în aerul expirat de către ultimul s-a stabilit o concentraţie de alcool în cantitate de 0.65 mg/l (f. d. 11);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 23.06.2023 prin care s-a constatat că: examinării a fost supus bonul Drager anexat (încleiat) pe colțul din dreapta, de jos al procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, întocmit la 16.06.2023 ora 01:20, de către agentul constatator Guşevatîi S.

Bonul Drager menţionat, este în original şi conține informații despre: 1) locația unde are loc măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat şi anume - or. *****; 2) tipul mijlocului de măsurare - Alcotest 6820; 3) numărul de fabricare a mijlocului de măsurare ARLB - 0425; 4) numărul de fabricare a imprimantei - ARLB - 0181; 5) numărul testului - 233; 6) data, luna, anul, ora efectuării măsurării concentraţiei de etanol în aerul expirat - 16.06.2023 ora 01:20; 7) numele persoanei testate - Fortuna; 8) prenumele persoanei testate - Ion; 9) data, luna, anul naşterii persoanei testate - 23.11.1987; 10) numele, prenumele şi semnătura operatorului - Guşevatîi S.; 11) concentraţia de etanol în aerul expirat a persoanei testate - 0,65 mg/l; 12) semnătura persoanei testate.

Informațiile despre locația unde este efectuată măsurarea concentraţiei, despre numele şi prenumele persoanei testate, data, luna şi anul naşterii ale persoanei testate, semnătura operatorului şi semnătura persoanei testate, sunt efectuate de mână, cu pix cu cerneală violetă, iar celelalte informații indicate mai sus, sunt imprimate (f. d. 12);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală din 23.06.2023 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2023260165 în calitate de mijloc de probă:" *bonul Drager nr. 233 din 16.06.2023"* și care se păstrează la cauza penală (f.d.13);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Fortuna Ion a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului Lesnic Vadim principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Fortuna Ion în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Fortuna Ion, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după semnele: *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşite de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Fortuna Ion instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că inculpatul Fortuna Ion la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 29), are la întreținerea sa doi copii minori (f.d.30), la evidență medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d.31-33), anterior nu a fost condamnat și nici atras la răspundere contravențională (f. d.33-34), are la întreținerea sa doi copii minori (f.d.26), în perioada de timp de la 01.01.2008-07.12.2022 de 43 de ori a fost atras la răspundere

contravențională (f. d.29-30”a”), precum și de faptul că anterior a fost condamnat pe cauze similare însă nu a făcut careva concluzii.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului Fortuna Ion, conform art. 77 Cod Penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Fortuna Ion, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an*.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității *de la 150 la 180 ore, sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) pînă la 9 luni.*

Acuzatorul de stat în susținerile verbale a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Inculpatul Fortuna Ion a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece este apt de muncă. Această poziție a fost susținută de către apărătorul acestuia – avocatul Galina Lunga.

În acest sens instanța ține cont de prevederile art. 67 alin. (4) Cod penal, unde este stipulat că, munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Deci, din norma legii citată urmează, că nu sunt careva restricții pentru aplicarea inculpatului a unei astfel de pedepse.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Fortuna Ion, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de libertate, şi consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din limitele prevăzute la 264^1 alin. (4) Cod Penal, şi prin prisma art. 80^1 CP.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța constată următoarele:

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani

sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă din 23.06.2023 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă: *" bonul Drager nr. 233 din 16.06.2023"* și care se păstrează la cauza penală (f.d.13).

Astfel, instanța ajunge la concluzia că mijlocul de probă: *" bonul Drager nr. 233 din 16.06.2023"* urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Fortuna Ion instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Fortuna Ion nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În conformitate cu art. 364^1 ; 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat ***Fortuna Ion Victor*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

În temeiul art. 67 alin. (22) din Codul penal, Fortuna Ion va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează Fortuna Ion, că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Controlul asupra comportării și executării de către Fortuna Ion a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Mijlocul de probă: *" " bonul Drager nr. 233 din 16.06.2023",* recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 23 iunie 2023, ***urmează a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.***

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**