Dosarul nr. 4r-4103/2026 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-26043690-02-4r-19082026 Judecător: Victor RAȚOI

D E C I Z I E
în numele Legii

28 septembrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CEBRU și Marcel POPESCU

a examinat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Eugeniu ROTUNDU, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iulie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei de sancționare din 29 martie 2026 și a procesului-verbal cu privire la contravenție din aceiași dată, întocmite în privința lui Dumitru BUNESCU în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 06 aprilie 2026 până la 17 iulie 2026;
- în procedura instanței de recurs de la 19 august 2026 până la 28 septembrie 2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 29 martie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Direcția de poliție a mun. Chișinău, Eugeniu ROTUNDU a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 nr. 403128 din 29 martie 2026 prin care Dumitru BUNESCU a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale și 5 (cinci) puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În fapt, acesta este acuzat de aceea că, la 29 martie 2026, în jurul orei 10:30, fiind în mun. Chișinău (sectorul Buiucani) intersecția str. Calea Ieșilor, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, nu a ținut seama de situația rutieră, nu a manifestat prudență în trafic, ieșind din sensul giratoriu nu a efectuat manevra de pe banda din dreapta a părții carosabile, astfel în momentul schimbării direcției de mers nu s-a asigurat că această manevră va fi executată în siguranță, a ignorat prevederile punctului 39 alin. (1), punctul 59 alin. (4) 1 al Regulamentului circulației rutiere ca rezultat a tamponat

vehiculul de model „*****” cu n/î ***** condus de cet. Eugeniu MAȚCAN.

2. La 30 martie 2026, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Dumitru BUNESCU, a depus o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 403128 din 29 martie 2026 și a deciziei de sancționare în privința acestuia, cu încetarea cazului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației explică faptul că, la 29 martie 2026 se deplasa cu automobilul de model ***** XC 40 care aparține soției sale pe bd. Ștefan cel Mare spre cercul Piața Dimitri Cantemir. După ce a început manevra pe sensul circulator spre străzile Ion Creangă și str. Calea Ieșilor în zona de vis-a-vis de intrarea în parcarea magazinului „Pegas”, automobilul „*****” cu n/î GXP157 din bandă brusc și-a schimbat direcția de deplasare spre banda 3 pe care se deplasa el, lovindu-i mașina și anume aripa, cauzându-i prejudiciu. Fiind sigur în ceea că are dreptate și se deplasa corect, a apelat „112” cu solicitarea intervenției echipajului poliției rutiere.

Contestatarul a menționat că de la bun început a informat poliția că poziția la momentul măsurărilor nu corespundea cu poziția momentului impactului. I-a solicitat inspectorului Eugeniu ROTUNDU să ridice probele video de pe camerele de luat vederi din zonă. În aceea zonă sunt mai multe magazine care acoperă filmarea și zona producerii accidentului, unde inspectorul a refuzat să verifice disponibilitatea înregistrărilor video pentru a stabili cu exactitate măsura vinovăției fiecărei mașini implicate, menționând că are destule dovezi pentru a-i întocmi procesul verbal.

Contestatarul a mai menționat că la 30 martie 2026, s-a deplasat la magazinul „Pegas” de str. Petricani 174 și a văzut înregistrările video din momentul producerii accidentului rutier din 29 martie 2026, prin care se confirmă nevinovăția lui și manevra periculoasă a automobilului de model „*****” n/î ***** care a intrat și a tamponat mașina lui, creând situația de pericol și comportament agresiv în timpul circulației.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iulie 2026, a fost admisă contestația persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Dumitru BUNESCU împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 403128 și a deciziei de sancționare din 29 martie 2026. A fost încetat procesul contravențional de acuzare a lui Dumitru BUNESCU în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. *Nefiind de acord cu soluția instanței, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Eugeniu ROTUNDU* a declarat recurs*,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iulie 2026, menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator ca fiind legale și întemeiate, reexaminarea cauzei cu respectarea prevederilor legale privind aprecierea probelor, stabilirea circumstanțelor producerii accidentului rutier și aplicarea corectă a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere și Codului contravențional.

În susținerea cererii de recurs, agentul constatator a menționat că instanța de fond nu a analizat în ansamblu circumstanțele producerii accidentului rutier și nu a motivat clar de ce a înlăturat constatările agentului constatator și probele care confirmau

încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

Recurentul a indicat că, la 29 martie 2026, aproximativ la ora 10:36, Dumitru BUNESCU, conducând automobilul de model ***** cu numărul *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită, nu s-a asigurat că manevra putea fi efectuată în siguranță și nu a acordat prioritate participantului la trafic care beneficia de acest drept. Ca urmare, automobilul condus de acesta a intrat în coliziune cu automobilul ***** *****, condus de Eugeniu MAȚCAN, circumstanțe care, în opinia recurentului, demonstrau existența unei conduite contrare normelor rutiere din partea lui Dumitru BUNESCU.

Totodată, în recurs s-a invocat faptul că instanța de fond a acordat o valoare determinantă declarațiilor lui Dumitru BUNESCU, fără a le corobora efectiv cu celelalte probe administrate. S-a menționat că probele care confirmau încălcarea normelor de circulație au fost fie înlăturate, fie nevalorificate corespunzător, iar hotărârea nu a indicat concret motivele pentru care nu au fost reținute constatările agentului constatator și materialele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, recurentul a criticat motivarea instanței privind mecanismul producerii accidentului rutier, apreciind că aceasta nu era suficient de clară și convingătoare. S-a arătat că accidentul s-a produs între două automobile, dintre care unul se deplasa pe o traiectorie ce îi conferea prioritate, iar celălalt era obligat să se asigure și să acorde trecerea, astfel încât simpla poziționare sau direcție de deplasare a automobilului condus de Dumitru BUNESCU nu îl exonera de obligația legală de a se asigura că manevra nu va crea pericol și nu va genera un accident rutier.

În final, recurentul a invocat lipsa unei motivări obiective, clare și concludente a soluției de anulare a procesului-verbal și de încetare a procesului contravențional, arătând că instanța s-a limitat la citarea unor norme juridice fără raportarea lor suficientă la circumstanțele concrete ale cauzei. S-a susținut existența unei contradicții între constatarea producerii accidentului rutier, existența prejudiciului material și datele ce indicau încălcarea regulilor de circulație, pe de o parte, și concluzia privind lipsa faptului contravenției, pe de altă parte.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, urmează a fi respins, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iulie 2026, urmând a fi menținută.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, în conformitate cu care, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".

7. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI07 nr. 403128 din 29 martie 2026, Dumitru BUNESCU, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat, cu amendă în mărime 18 (optsprezece) unități convenționale și 5 (cinci) puncte de penalizare.

8. În fapt, acesta este acuzat de aceea că, la 29 martie 2026, în jurul orei 10:30, fiind în mun. Chișinău (sectorul Buiucani) intersecția str. Calea Ieșilor, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, nu a ținut seama de situația rutieră, nu a manifestat prudență în trafic, ieșind din sensul giratoriu nu a efectuat manevra de pe banda din dreapta a părții carosabile, astfel în momentul schimbării direcției de mers nu s-a asigurat că această manevră va fi executată în siguranță, a ignorat prevederile punctului 39 alin. (1), punctul 59 alin. (4) 1 al Regulamentului circulației rutiere ca rezultat a tamponat vehiculul de model „*****" cu n/î ***** condus de cet. Eugeniu MAȚCAN.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor*

prezentului cod.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

9. Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Dumitru BUNESCU în comiterea contravenției imputate.

Colegiul penal reține că agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 403128 din 29 martie 2026 și a deciziei de sancționare din 29 martie 2026: procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 8), schița accidentului rutier (f.d. 9) și fotografii de la locul accidentului rutier (f.d. 9-10).

Cu toate acestea, Colegiul constată că aceste probe nu sunt de natură să demonstreze fapta contravențională imputată contestatarului, și anume procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița și fotografiile, *atestă doar starea de fapt constatată ulterior producerii accidentului*, fără a demonstra în mod obiectiv care dintre conducătorii auto a încălcat regulile de circulație și a determinat producerea impactului. Totodată, explicațiile celor doi conducători auto reprezintă pozițiile contradictorii ale părților implicate, fiecare negându-și propria vinovăție.

Astfel, simpla anexare a unor fotografii care nu probează elementele constitutive ale contravenției imputate nu poate constitui un temei suficient pentru tragerea la răspundere contravențională a persoanei în cauză.

Un argument determinant l-a constituit înregistrarea video prezentată de Dumitru BUNESCU, care, demonstrează că acesta nu a fost cel care a efectuat manevra de reîncolonare și, prin urmare, nu este vinovat de producerea accidentului. Din înregistrare rezultă că automobilul *****, condus de Eugeniu MAȚCAN, a efectuat manevra de schimbare a benzii, încălcând regulile privind efectuarea în siguranță a reîncolonării și schimbării direcției de mers.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și, care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Dumitru BUNESCU, existând doar poziția agentului constatator, pe care instanța de recurs o apreciază ca fiind subiectivă.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Dumitru BUNESCU.

Așadar, Colegiul penal elucidează că procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului" dincolo de îndoiala rezonabilă.

10. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09 decembrie 1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15 decembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30)*.

11. Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia a fost întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor

contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

12. Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iulie 2026.

13. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Direcția de poliție a mun. Chișinău, Eugeniu ROTUNDU, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iulie 2026 și se menține fără modificări hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU