Dosarul nr. 1- 12/2025
Nr. electronic 1-23115838-48-1-10082023
Nr. urmărire penală 2023160062

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 ianuarie 2025 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Tatiana Cebotari și Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Ion Carp, Ion Moțpan, Eugeniu Șlicari
Apărătorului inculpatului Jubrin Ion, avocat Maria Tetelea
Apărătorului inculpatului Bînzari Dumitru, avocat Ion Chitoroga
Reprezentantul părții vătămate, avocat Vladislav Jian

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Jubrin Ion ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în rn. *****, s. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior judecat prin*

- *sentința Judecătoriei Străşeni (sediul *****) din 29.10.2021, în baza art.287 al.3) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată,s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite, în termenul art. 90, alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i termen de probă de 2 /doi/ ani.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) și art. 152 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova,

și

Bînzari Dumitru ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în rn. *****, s. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, dublă cetățenie, neangajat în câmpul muncii, studii medii profesionale, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior judecat prin*

- *sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 04.03.2019, în baza art.287 al.2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova,
Termenul de examinare a cauzei penale: 10 august 2023– 16 ianuarie 2025.
Procedura de citare legal executată.
Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Jubrin Ion *****, la 01 ianuarie 2023 aproximativ pe la ora 05:00, prin înțelegere prealabilă cu Bînzari Dumitru *****, ambii fiind sub influența alcoolului, aflându-se pe una din străzile satului *****, r-nul ***** în apropiere cu gospodăria cet. Ciumaș Vladimir, ce constituie loc public, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, acoperindu-și fața cu un maiou, fără careva motive întemeiate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, încălcând ordinea și liniștea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dorind să-și demonstreze supremația, intenționat i-au aplicat lui Ciumaș Vladimir Nicanor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 04 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic tisular la nivelul obrazului drept, excoriație la nivelul buzei inferioare, fractura ramurii mandibulei pe dreapta, echimoze pe spate care au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată se califică ca vătămare corporală medie.

Tot Jubrin Ion *****, la 01 ianuarie 2023 aproximativ pe la ora 05:00, fiind sub influența alcoolului, aflându-se pe una din străzile satului *****, r-nul ***** în apropiere cu gospodăria cet. Ciumaș Vladimir, în urma acțiunilor huliganice comise împreună cu Bînzari Dumitru ***** asupra cet. Ciumaș Vladimir, având intenție directă de a-i pricinui leziuni corporale ultimului, l-a lovit de mai multe ori cu pumnii peste diferite părți ale corpului, inclusiv și peste față la nivelul obrazului drept, pricinuindu-i astfel conform

raportului de expertiză judiciară nr.*****din 04 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic tisular la nivelul obrazului drept, excoriație la nivelul buzei inferioare, fractura ramurii mandibulei pe dreapta, echimoze pe spate care au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată se califică ca vătămare corporală medie.

Inculpatul Bînzari Dumitru *****, la 01 ianuarie 2023 aproximativ pe la ora 05:00, prin înțelegere prealabilă cu Jubrin Ion *****, ambii fiind sub influența alcoolului, aflându-se pe una din străzile satului *****, r-nul ***** în apropiere cu gospodăria cet. Ciumaș Vladimir, ce constituie loc public, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, acoperindu-și fața cu un maiou, fără careva motive întemeiate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, încălcând ordinea și liniștea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dorind să-și demonstreze supremația, intenționat i-au aplicat lui Ciumaș Vladimir Nicanor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 04 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic tisular la nivelul obrazului drept, excoriație la nivelul buzei inferioare, fractura ramurii mandibulei pe dreapta, echimoze pe spate care au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată se califică ca vătămare corporală medie.

În şedinţa de judecată, inculpatul Jubrin Ion, a comunică că, la data de 03 ianuarie 2023, în jurul orelor 05:00 dimineața, a plecat cu Bînzari Dumitru către Ciumaș Vladimir, din cauza că Ciumaș Vladimir l-a lovit pe Dumitru Bînzari într-o zi. A plecat înspre domiciliu lui din raionul *****, satul *****. El i-a aplicat doi pumni. În preajmă era doar Ciumaș Nadejda, Ciumaș Vladimir, el și Bînzari Dumitru. I-a aplicat două lovituri cu pumnul peste față. A încercat să își ceară scuze, să se împace dar el nu dorește. Îi pare rău de cele întâmplate. Consideră că, pedeapsa care l-ar corecta pe el este amenda. El are mijloace financiare suficiente pentru a achita o amendă, însă nu cunoaște care este cuantumul amenzii. Cunoaște că în termenul de probă trebuia să fie cuminte și să nu facă probleme. Ciumaș Vladimir i-a chemat la cafea, acesta era motivul pentru care a plecat și i-au făcut proces-verbal, nu l-a achitat. Comunică că, azi o să îl achite, deoarece este în drum. /f.d.5, vol. II/

În şedinţa de judecată, inculpatul Bînzari Dumitru, nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa, însă fiind audiat, anterior, la depunerea cererii de examinare a cauzei în procedura simplificată, care ulterior a fost respinsă, a comunică că, la data de 01 ianuarie 2023, în jurul orelor 03:00 noaptea se afla la Ciumaș Slavic în ogradă. A dorit să vorbească cu Ciumaș Vladimir. S-au dus, nici nu a reușit să ajungă până la el, Jubrin Ion i-a aplicat doi pumni. După aceasta, a sunat mama lui Ciumaș

Vladimir, îi numea în tot felul. El i-a zis lui Vova că îi pare rău și o să se vedă mâine. Intenția de a se duce să vorbească cu Ciumaș Vladimir a fost a lui. Nu l-a numit cu cuvinte necenzurate. Mai era prezent Ciumaș Vladimir, Ciumaș Nadejda, Bînzari Dumitru și Jubrin Ion. Îi pare rău de cele comise, și-a cerut scuze de la partea vătămată. A încercat să repare prejudiciul, să dea cheltuielile suportate la spital. Domnul i-a refuzat să primească mijloacele bănești, i-a zis să îi dea 20 mii de lei. A refuzat să îi dea suma respectivă deoarece nu are așa bani. În calitate de pedeapsă care consideră că îl va corecta este amenda. Nu cunoaște care este cuantumul amenzii. Pe Ciumaș Vladimir nu l-a lovit niciodată. Au fost două lovituri din partea lui Jubrin Ion. Ciumaș Vladimir a căzut jos apoi s-a ridicat și a plecat mai departe. Cu picioarele nu a văzut cine l-a lovit. Când s-a apropia de Ciumaș Vladimir, ei ambii erau cu fața acoperită cu un maiou, deoarece era frig, era iarnă. Atunci seara a consumat doar trei, patru pahare de șampanie deoarece a doua zi avea drum la Ungheni. /f.d. 6, vol. II/

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Partea vătămată Ciumaș Vladimir, în ședința de judecată a comunicat că, pe Jubrin Ion și Bînzari Dumitru îi cunoaște dar nu sunt rude, au fost prieteni. Menționează că, la data de 31 decembrie 2022 spre 01 ianuarie 2023 s-a dus la o zi de naștere la o nepoată de a lui care se numește Ciumaș Alina, în localitatea fratelui lui, satul *****. După anul nou s-au dus cu soția lui, Ciumaș Nadejda să facă ziua de naștere a nepoatei. A stat acolo până la orele 04:00 dimineața. I-a zis soției să meargă acasă, aveau copii, erau obosiți, serviți. În timpul acela a început să o tragă pe soția lui de mâna și domnul Dumitru Bînzari a văzut că el am tras-o pe soție de mâna și i-a părut ceva suspect, adică nu i-a plăcut că a tras-o de mâna. Bînzari Dumitru a venit cu Jubrin Ion și prietenii lor la ziua de naștere. Acolo mai era mama fetei, Ciumaș Elena, Jubrin Ion, Bînzari Dumitru și încă careva persoane. A ieșit pe poartă, soția a mers înainte, el din urma ei. A făcut pe un drum mai scurt ca să nu meargă pe centrală. Domnul Jubrin Ion s-a urcat în mașină, a luat-o prin centru să fie înaintea lor. Jubrin Ion s-a oprit la poarta unui domn unde nu era lumină, el când a ajuns acolo ei l-au bătut, l-au lovit tare și el a căzut jos. Era și soția lui de față, ea a strigat tare ca să nu îl bată că o să îl omoare. Când soția lui a strigat tare ei s-au speriat și au fugit. S-au dus acasă și a chemat ambulanța. Poate să confirme că Jubrin Ion l-a lovit deoarece era cu pielea goală și are un tatuaj la mână. Capul era acoperit cu maioul lui ca el să nu îl observe. Timpul de afară era cu lapoviță. Lovitura a fost a domnului Jubrin Ion. Bînzari Dumitru l-a lovea cu picioarele când era jos. Nu mai știe dacă băteau ambii cu picioarele când era jos. Știe că primul l-a bătut Jubrin Ion apoi când a căzut jos l-a bătut Bînzari Dumitru. Bînzari Dumitru era cu mâna afectată, era cu mâna în ghips. El a doua zi a fost la poliție. A aflat de la băieți că Jubrin Ion a dat primul în el. Este o persoană, un prieten de a lor care a văzut tot. Ei știau cine era cu ei deoarece ei

erau în trei dar băiatul nu s-a implicat deoarece nu avea interes. Indică că acea persoană nu era rudă cu Bînzari Dumitru. Acea persoană se numește Bînzari Mihail. Adaugă că, el a plecat peste hotare, s-a întâlnit cu Bînzari Mihail și i-a spus totul, i-a zis lui că Bînzari Mihail era acolo dar nu s-a implicat, Bînzari Mihail a văzut totul. La o săptămână-două el a plecat din țară. El era divorțat. Soția lui era cu Bînzari Dumitru, ei trăiau și până la acel moment. Acuma nu mai trăiește cu ea. Înainte de a se bate în drum, ei încă se cunoșteau. A aflat despre aceasta după incident. Ei acuma la fel locuiesc împreună. Suplimentar adaugă că, susține acțiunea civilă înaintată. El este de părerea că pedeapsa să fie aplicată la discreția instanței, cum va considera instanța. Indică că, nici Bînzari Dumitru nici Jubrin Ion nu i-au restituit nimic ce ține de prejudiciul lui. Au vrut să se împace dar el nu a vrut. Au fost niște întrebări ca între bărbați ca să fie ca înainte. El le-a zis cerințele lui, i-a zis să îi dea cheltuielile măcar că a stat prin spitale. Ei i-au zis că bine și cu asta s-a terminat. Au fost de două ori la el la poartă să își ceară scuze, i-au zis bine, bine și nu a mai înțeles nimic. În urma loviturilor de mandibulă a avut de suferit. S-a tratat două săptămâni. Cu Bînzari Dumitru este de acord să se împace dar cu Jubrin Ion nu dorește să se împace, el a făcut mai multe. Consideră că, trebuia să se apropie de el să vorbească. Comunică că, Jubrin Ion s-a apropiat, și ia cerut iertare, dar el i-a zis categoric nu. El a văzut tatuajul lui pe mână, din lovitură tot a simțit că Jubrin Ion l-a lovit. Nu ține minte dacă atunci seara a mers cu mașina cu Bînzari Dumitru. Până la acel incident confliente cu Bînzari Dumitru nu a avut. Când l-a lovit Bînzari Dumitru era îmbrăcat în ghete, maiou negru și blugi, era îmbrăcat sportiv, el afară așa era îmbrăcat. În momentul bătăii erau ei doi și el cu soția lui și un băiat de a lor care nu s-a implicat, el era mai departe. El nu l-a văzut pe acel băiat, lui i-au spus doar. Era la poarta unei gospodării în momentul conflictului. La acel moment gospodarii nu erau acasă precis, cunoaște că ei trăiesc în oraș. În afară de acelea patru persoane nu s-a mai apropiat nimeni. Când îl băteau nu a ieșit nimeni afară, nu a aprins nimeni lumina, nu a fost nimeni. Toată bătaia a durat repede, vreo zece-cincisprezece minute. Soția lui a venit cu el pe jos. Domnul Bînzari Dumitru cu Jubrin Ion au venit cu mașina, au pus mașina într-un loc și îl așteptau pe el. El s-a dus acasă cu soția lui și a chemat ambulanța. El automobilul nu l-a văzut. El dimineața când a venit acasă de la poliție a văzut mașina pe drumul cela. Când i-au aplicat lovituri ei nu i-au zis nimic, nici un cuvânt. Doar soția lui striga să îi de-a pace că o să îl ucidă. Soția lui i-a cunoscut. Ea nu s-a adresat la ei pe nume, doar le-a zis să îi de-a pace că o să îl ucidă./f.d. 49-50, vol. II/

Declarațiile martorului Ciumaș Irina, în ședința de judecată a declarat că, Ciumaș Vladimir este cumnatul ei. Pe Jubrin Ion și Bînzari Dumitru îi cunoaște, nu sunt rude. Cu inculpații nu are nici o relație. Cu Ciumaș Vladimir este în relații bune. Cunoaște pe ce cauză este invitată astăzi. Indică că, la data de 01 ianuarie 2023 sărbătorea Anul Nou cu

soacra, cumnatul, soacra ei Ciumaș Maria, Ciumaș Nadejda soția lui Vladimir, ea Ciumaș Irina și fata ei Ciumaș Alina. În jurul orelor 01:00 a venit Jubrin Ion, Bînzari Dumitru, Bînzari Mihail, Boldescu Gheorghe. Au sărbătorit în jur de o oră. De acolo toți au hotărât să meargă la ea acasă ca fata să îi cinstească că era ziua ei. La Ciumaș Vladimir au venit ca să felicite fata ei, Ciumaș Alina. După ce a mai stat a hotărât să meargă la ei acasă. La un moment dat ea cu Vladimir a hotărât să meargă să facă cafea. Concretizează că, soția lui, Ciumaș Nadejda a dispărut. Când a venit ea i-a zis că a fost după o caloncă. Era afară, servea cafea, la un moment dat Vladimir cu soția lui s-au dus pe jos acasă, Jubrin Ion și Bînzari Dumitru s-au dus din urma lor, ei s-au dus după ei după ceva timp. La ea în ogradă nimeni nu s-a certat. Ea a rămas în ogradă cu fata și restul. Cu Vladimir au plecat doar Jubrin Ion și Bînzari Dumitru, altcineva nimeni. Boldescu Gheorghe, fratele, erau încă la ea când a sunat soacra și i-a zis că Vladimir a fost bătut. Nu i-a spus cine l-a bătut, i-a zis că nu a văzut pe nimeni. A doua zi iarăși au venit toți la masa de sărbătoare, toți care au fost, și Jubrin Ion și Bînzari Dumitru. Ciumaș Vladimir nu a fost, era cu gura dezbătută. Nimeni nu a povestit nimic. Vladimir după spital a trecut pe la ea, a zis că l-au bătut doi. Ciumaș Vladimir normal că bănuia pe cineva, dacă aceștia doi s-au dus din urma lui. De la domiciliul ei până la locul unde a fost bătut Ciumaș Vladimir este aproximativ un kilometru, ei au luat-o pe scurtătură. Jubrin Ion locuiește prin regiunea aceea. Ea nu știe ce au făcut ei, ce au vorbit, ea nu s-a amestecat. Conflictul dintre ei a început că Dumitru i-a zis că o dată demult i-a dat o palmă, soțul ei i-a dat o palmă. Nadejda a fost căsătorită cu Vladimir, când a fost acest caz ei erau divorțați legal dar locuiau împreună. Concretizează că , la moment Nadejda locuiește cu Bînzari Dumitru. Când soacra a sunat-o și i-a zis că a fost bătut Vladimir ea nu s-a dus să îl vadă, l-a luat salvarea. Apoi când a venit înapoi de la spital a trecut pe la ea dar nu a stat mult. Vladimir i-a spus a doua zi când a venit de la spital la ea ce a pățit, că l-au bătut doi. Jubrin Ion și Bînzari Dumitru nu erau când Vladimir i-a povestit. Ei au venit după ce Ciumaș Vladimir a plecat acasă. A rămas doar soacra ei și s-a certat cu ei. S-a certat deoarece a presupus că ei l-au bătut. Ei nu au spus nimic, se certau. Conflictul între soacra ei și Bînzari Dumitru, Jubrin Ion a avut loc a doua zi în drum. Ei au intrat a doua zi în ogradă la ea, au stat la masă. Soacra ei tot a intrat dar nu dorea să stea la masă cu ei, s-au certat, tinerii stăteau la masa lor. Soția era prezentă la momentul conflictului, deoarece ea i-a povestit, până la urmă a trântit-o și pa dânsa peste Vladimir. Cunoaște că, au izbit-o și pe ea. Vladimir deja era trântit jos, bătut și pe urmă au trântit-o și pe ea peste el, posibil a fost bătută. A doua zi a fost și Ciumaș Nadejda. Ea a stat la masă cu ei, cu soacra. A doua zi Nadejda le-a povestit cum s-a dus la deal și din senin au bătut-o. I-a povestit că aveau o maică în cap și nu a cunoscut pe nimeni. Ea nu avea careva leziuni. Înainte de aceasta Bînzari Ion avea la mână ceva, era frântă deoarece era bandajată. Nu

era în ghips, pur și simplu era bandajată. Alte leziuni nu a văzut. Adaugă că, Ciumaș Vladimir și cu Nadejda s-au dus acasă împreună. A doua zi ea i-a văzut dar a ascuns, nu a luat deloc discuția, ea i-a zis că nu a văzut cine era. Nu cunosc de ce l-au bătut pe Vladimir, poate a dorit să se răzbune, poate dorea să scape de el că trăiește cu Bînzari Dumitru, nu știe. Nu cunoaște motivul din ce cauză a fost bătut Ciumaș Vladimir. În seara de Anul nou relațiile din Bînzari Ion și Ciumaș Vladimir erau normale, nimeni nu se certa. Ciumaș Nadejda nu s-a certat cu Ciumaș Vladimir. În seara aceea nu s-a certat nimeni. La un moment dat Nadejda a dispărut cu Bînzari Dumitru, i-au comunicat că s-a dus după caloncă dar nu a venit cu caloncă. După ce a venit Nadejda, între ea și Vladimir nu a fost nici un conflict, doar a întrebat-o unde a fost și atât. Între Bînzari Dumitru și Vladimir nu a fost nici o ceartă atunci. Ea nu a auzit conflict, strigăte, nimic. A doua zi Ciumaș Vladimir a presupus că anume ei l-au bătut, ei au văzut că ei s-au dus din urma lor și a presupus că ei. A doua zi ea nu i-a întrebat nimic pe Jubrin Ion și pe Bînzari Dumitru. În seara de Anul Nou Bînzari Dumitru era cu bandaj, a doua zi la fel. Sorici Valentina a rămas la ea în ogradă, ea s-a dus după ce a sunat soacra și i-a zis că Ciumaș Vladimir a fost bătut. Băieții au venit cu mașina. Nu cunoaște a cui era mașina și cine erau la volan. Jubrin Ion și Bînzari Dumitru au plecat cu mașina și s-au oprit la ea acasă. Ea nu cunoaște cu ce au plecat ei acasă a doua zi după ce au venit la ea./f.d. 73-74, vol. II/

Declarațiile martorului Coșer Vasile, în ședința de judecată a menționat că, pe Jubrin Ion și Bînzari Dumitru îi cunoaște, nu sunt rude și este în relații foarte bune cu aceștia. Pe Ciumaș Vladimir îl cunoaște, sunt rude, sunt cumnați, cu el se află în relații foarte bune. Cunoaște pe ce cauză sunt invitat. În seara de anul nou, acuma doi ani în urmă a fost la o zi de naștere, la nepoata lui Ciumaș Alina. A fost la zi de naștere în gospodărie lui Ciumaș Veaceslav (fratele lui Vladimir) și Ciumaș Irina. A stat la masă, după aceea Ciumaș Vladimir cu soția lui au plecat în jurul orelor 01:00. Cât a stat afară a mai servit câte un pahar de vin. După ce ei au plecat i-a sumat mama lui Veaceslav (fratele lui Vladimir), soția lui se numește Nadejda. El a intrat în casă, nu cunoaște unde ei au plecat. S-au dus acasă deoarece a spus că soția lui s-a obosit. La acel eveniment Jubrin Ion și Bînzari Dumitru au fost invitați, au stat împreună la masă. Careva certuri categoric nu au avut loc în acea seară. Toți erau fericiți. Ei au servit împreună câte un pahar de șampanie. Jubrin Ion la fel a servit, Bînzari Dumitru și Ciumaș Vladimir tot au servit, ei toți au stat la masă și toți odată au servit. La un moment dat Ciumaș Vladimir cu Nadejda au plecat. El a stat în casă , nu știe unde s-au dus restul. Când a plecat Vladimir cu Nadejda ei au rămas afară în ogradă, a stat vreo cinci-zece minute afară, el a intrat în casă iar flăcăii au rămas afară. Când zice flăcăi se referă la toți tinerii care au fost acolo la zi de naștere, inclusiv Jubrin Ion și Bînzari Dumitru au rămas afară. El a stat la eveniment

până la orele 04:00 dimineață. Jubrin Ion și Bînzari Dumitru au plecat în jurul orelor 01:00. Pe la orele aproape de 04:00 a sunat mama lui Vova și i-a spus că s-a întâmplat ceva cu el. Nu știe precis ce s-a întâmplat, el a plecat acasă. Nu a aflat ce s-a întâmplat în acea seară cu Vova, nu știe. Între Ciumaș Vladimir și Jubrin Ion nu cunoaște dacă au fost careva conflicte până în acea seară, el era plecat din țară. La fel nu cunoaște dacă au existat conflicte între Ciumaș Vladimir și Bînzari Dumitru. El când a intrat în casă flăcăii toți au rămas în ogradă, el nu i-a văzut să iasă pe poartă. Vova cu soția lui erau plecați. Nu cunoaște că Jubrin Ion are tatuaj pe mână. El nu s-a aflat în țară cinci ani de zile, a venit în luna decembrie a acelui an, nu cunoaște dacă Jubrin Ion are careva tatuaje, nici nu îl interesează acest moment. Nu cunoaște dacă Bînzari Dumitru i-a propus bani lui Ciumaș Vladimir. De la orele 01:00 până la orele 04:00 Jubrin Ion și cu Bînzari Dumitru nu au mai intrat în casă, aceștia s-au veselit afară. Nu cunoaște când aceștia au plecat de la eveniment. După ce el a intrat în casă nu știe când a plecat Jubrin Ion și Bînzari Dumitru și nici în casă nu au intrat în această perioadă. El a ieșit din ogradă la orele 04:00, nu mai era nimeni în ogradă, erau toți plecați. Adaugă că, în ogradă erau flăcăi, fete, aproximativ vreo douăzeci de persoane au fost. Nu știe cine erau ei. Nepoata lui a fost afară împreună cu ei, în rest nu cunoaște cine sunt acei flăcăi. El astăzi prima dată a povestit. El categoric nu a fost chemat la poliție în sat. În ogradă el categoric nu a văzut să se certe Jubrin Ion, Bînzari Dumitru și Ciumaș Vladimir. Fosta soție a lui Ciumaș Vladimir (Nadejda) acuma nu știe cu cine trăiește, ei sunt divorțați. După acel eveniment el a fost plecat în Germania. A plecat la sfârșitul lunii ianuarie și s-a întors după șase luni. După aceasta nu a mai plecat. Acolo în Germania nu s-a întâlnit cu Ciumaș Vladimir, nu au lucrat împreună. După acest caz el nu s-a mai întâlnit cu Vladimir. El a fost plecat în Chișinău, apoi a plecat în Germania. Ultima dată l-a văzut pe Vladimir două zile în urmă. Nu a discutat categoric cu el, nu l-a întrebat ce a pățit. Nu i-a fost interesant ce a pățit. Pe Bînzari Mihail nu îl cunoaște, nu știe dacă a fost la eveniment în acea seară. Nu cunoaște așa persoană, cu familia Bînzari sunt mai mulți în sat. Despre cazul dat cu Bînzari Dumitru nu a discutat, nu i-a povestit nimic. Prin sat categoric nu a auzit ce s-a întâmplat, el a fost plecat.Concretizează că, semnătura de pe procesul-verbal din dosar este a lui. La data de 30 mai 2023 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Nu a fost așa ceva cum scrie în procesul-verbal, nu cunoaște așa ceva. Nu este de acord cu ceea ce scrie în procesul-verbal. Concretizează că, pe el nu l-a audiat absolut nimeni. Este de acord să fie făcută expertiza la aceste semnături. Acasă la fel nu a fost nimeni să îl audieze. Este de acord să prezinte o copie a pașaportului pentru a fi verificate ieșirile și intrările în țară. /f.d.91-92, vol. II/

Declarațiile martorului Sorici Valentina, în ședința de judecată a declarat că, pe Jubrin Ion îl cunoaște. Este verișor cu acesta de gradul I, părinții lor sunt frați. Pe Bînzari

Dumitru îl cunoaște. Pe Ciumaș Vladimir, la fel îl cunoaște, este nănașul ei de cununie. Cu Ciumaș Vladimir la moment nu se află în nici o relație. Cu Jubrin Ion se află în relații normale. Cu Bînzari Dumitru nu se află în nici o relație. Nu cunoaște pe ce cauză este invitată astăzi. Pe Ciumaș Alina o cunoaște. A fost la un eveniment legat de aniversarea zilei ei de naștere. Ea nu a stat mult acolo, a stat până la orele 01:00 noaptea. Acolo au fost mai mulți oameni din sat, a fost băiatul care nu a fost demult audiat, a fost Alina, Nadejda. Jubrin Ion și Bînzari Dumitru tot au fost. Ea a plecat acasă cu fostul ei prieten. Cine a rămas nu cunoaște. Când a plecat ea, Jubrin Ion și Bînzari Dumitru erau pe loc. Nu ține minte dacă Ciumaș Vladimir era pe loc când a plecat ea acasă. La acel eveniment nu au fost nimic certuri, nu au fost conflicte. Fostul ei prieten se numește Bînzari Ion. A doua zi deja s-a auzit despre scandal, bătaie. A fost bătut domnul Ciumaș Vladimir. Nu cunoaște de cine a fost bătut. Careva empatii față de Ciumaș Vladimir nu are, el este nănașul ei. /f.d.108, vol. II/

Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. *****din 04 mai 2023**,** conform căruia la cet. Ciumaș Vladimir s-au depistat următoarele leziunile corporale: edem posttraumatic tisular la nivelul obrazului drept, excoriație la nivelul buzei inferioare, fractura ramurii mandibulei pe dreapta, echimoza pe spate, care au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. /f.d. 60-61, vol. I/

Conținutul procesului-verbal de confruntare din 29 mai 2023 dintre partea vătămată și bănuitul Jubrin Ion, prin ambele părți și-au menținut declarațiile date anterior în calitate de parte vătămată și respectiv bănuit. Prin urmare partea vătămată Ciumaș Vladimir direct a indicat că anume Jubrin Ion i-a aplicat lovituri cu pumnii la față și anume el i-a pricinuit leziuni corporale medii sub formă de fractură a mandibulei, indicând împrejurările faptelor comise asupra sa. /f.d.67-68, vol. I/

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa urmăririi penale, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa că principiul prezumției de nevinovăție interzice, inter alia, ca membrii completului de judecată să pornească de la ideea preconceptă că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii de care este acuzat. Sarcina probațiunii îi revine părții acuzării, iar dubiile ce persistă trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate (Barberâ, Messegud și Jabardo v. Spania, 6 decembrie 1988, §77; Janosevic v. Suedia, 23 iulie 2002, § 97).

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit articolului 99 alin. (2) Cod de procedură penală, ,,Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată.”

Articolul 100 alin. (4) Cod de procedură penală stabilește că, ,,Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.”

Concomitent, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, „Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinenței, al concludenții, al utilității și al veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.” Alineatul (3) al normei enunțate indică, ,,Nici o probă nu are pentru organul de urmărire penală sau pentru instanța de judecată o valoare probantă prestabilită.”

Conform alin. (4) al articolului menționat, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe care au fost cercetate de toate părțile, în egală măsură, și să motiveze admisibilitatea sau inadmisibilitatea probelor administrate.”

Analizând declarațiile inculpaților, părții vătămate, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarea situație.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) CPP ca la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

În concluzie, instanța reține că, toate probele cercetate în ședința de judecată sunt admisibile, utile și concludente, sunt în coroborare, din care cauză pot fi puse la baza unei sentințe, faptul comiterii de către inculpat a infracțiunilor imputate fiind stabilit cu certitudine, conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

În cele din urmă, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată duce la aceea ca, instanţa de judecată să califice cu convingere acţiunile infracţionale a lui Jubrin Ion, conform art. 287 alin. (2), lit. b) și art. 152 alin. (1) Cod Penal și a lui Bînzari Dumitru, conform art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, întrucât probele legal administrate şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptele de huliganism cu agravantele indicate.

Referitor la capătul de învinuire a lui **Jubrin Ion *****,** care a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra*

persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani și capătul de învinuire în baza art. 152 alin (1) Cod Penal, - *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani*, instanța de judecată reiterează că în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Referitor la capătul de învinuire a lui **Bînzari Dumitru,** care a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani,* instanța de judecată reiterează că în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunii mai puțin grave.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, reprezintă o formă agravantă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod penal și presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.287 Cod penal are un caracter complex, astfel încât obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Instanța notează, că prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor săvîrșită cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Prin încălcare *ordinii publice* se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei,

încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin *acţiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale şi morale de conviețuire, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Lui Jubrin Ion ***** și Bînzari Dumitru i-a fost imputată realizarea infracţiunii de huliganism în următoarea modalitate: fapta prejudiciabilă, care constă în acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşite de două persoane.

În sensul art. 287 Cod penal, prin violență se are în vedere violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, ori violența soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

Instanța reține, în cazul în care infracţiunea de huliganism este urmată de infracţiunea vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale ori a sănătăţii, cele săvârşite se vor încadra în baza concursului real de infracţiuni, iar calificarea se va face, conform art.287 şi art. 152 Cod penal. Iar, acţiunile huliganice, săvârşite de două sau mai multe persoane, cu urmările prevăzute la art. 152 Cod penal, se încadrează în sensul art. 287 alin. (2) Cod penal şi art.152 alin.(1) Cod penal.

În aceste circumstanţe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanţa de judecata ajunge la concluzia că de fapt, poziţia inculpatului referitor la negarea săvârşirii infracţiunii incriminate urmăreşte scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă şi consideră că vinovăţia inculpatului a fost demonstrată în afara unor dubii rezonabile, iar Jubrin Ion ***** și Bînzari Dumitru urmează a fi condamnat.

În speţă instanţa de judecată reţine că Jubrin Ion *****, la 01.01.2023, aproximativ la 05:00 în timp ce se afla în stradă, în s. *****, r-nul *****, avînd scopul cauzării vătămărilor corporale, s-a apropiat de cet. Ciumaș Vladimir și i-a aplicat o

lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care, acționând în comun cu Bînzari Dumitru, la data de 01.01.2023 aproximativ la ora 05.00, în timp ce se afla în stradă, în s. *****, r-nul *****, avînd scopul cauzării vătămărilor corporale, s-a apropiat de cet. Ciumaș Vladimir care la acel moment se afla la sol și intenționat i-au aplicat acestuia lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul, cet. Ciumaș Vladimir i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. *****din 04 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic tisular la nivelul obrazului drept, excoriație la nivelul buzei inferioare, fractura ramurii mandibulei pe dreapta, echimoze pe spate care au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată se califică ca vătămare corporală medie.

De altfel, cele constatate se confirmă şi prin declaraţiile părţii vătămate Ciumaș Vladimir, precum şi declaraţiile martorilor audiați în ședința de judecată, inclusiv declarațiile inculpaților.

La caz, este evident că acţiunile inculpaților a fost în măsură să perturbeze ordinea publică, în condiţiile în care conduita acestora a perturbat regulile obişnuite de conduită în locul respectiv, precum şi liniştea celor care activează sau domiciliază în apropiere.

Or, cum a fost remarcat, prin „acţiuni care încalcă ordinea publică” se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor, or în speță fapta a vut loc în prezența unei persoane.

Iar în conformitate cu art. 131 lit. a) Cod penal, fapta săvârşită în mod public reprezintă fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, iar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.287 alin.(2) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, şi doreşte săvârşirea acestor acţiuni.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că inculpații Jubrin Ion și Bînzari Dumitru, şi-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, şi au prevăzut urmările, în mod conştient dorind survenirea acestora, în mod grosolan şi demonstrativ au încălcat

regulile sociale şi morale de convieţuire, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei şi liniştii în societate, aplicând violenţă fizică asupra persoanei. Astfel, instanţa de judecată apreciază că acesta a comis infracţiunea cu intenţie direct.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.287 Cod penal, în varianta imputată inculpatului Jubrin Ion și Bînzari Dumitru, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

În cele ce urmează, instanţa de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului Jubrin Ion în baza art.287 alin.(2) lit.b) și art. 152 alin. (1) Cod penal și a lui Bânzari Dumitru în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Pentru existenţa circumstanţei agravante prevăzute la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - „de două sau mai multe persoane", este necesar ca la comiterea infracţiunii să participe în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracţiunii.

În speţă instanţa de judecată atestă că agravanta prevăzută la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită, or, atât partea vătămată Ciumaș Vladimir, cât şi inculpatul Jubrin Ion a declarat că el, i-a aplicat lovituri părții vătămate, însă u ține minte dacă Bînzari Dumitru l-a lovit.

Analiza infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) din Codul penal incriminată inculpatului Jubrin Ion:

În acest mod, instanţa constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 152 din Codul penal, care în speţă este constituit din relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei şi la *obiectul material* reprezentat de corpul persoanei-victime.

Faptul ingerinţei în relaţiile sociale enumerate supra sunt determinate atât prin declaraţiile părții vătămate Ciumaș Vladimir, cât și a inculpatului Jubrin Ion oferite în şedinţă de judecată, potrivit cărora Jubrin Ion l-a agresat pe Ciumaș Vladimir, cu pumnul în regiunea feței.

În consecinţă, părții vătămate i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 04 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic tisular la nivelul obrazului drept, excoriație la nivelul buzei inferioare, fractura ramurii mandibulei pe dreapta, echimoze pe spate care au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată se califică ca vătămare corporală medie.

Din aceleaşi argumente sus-enunţate, instanţa constată şi prezenţa *laturii obiective* a infracţiunii în acţiunile inculpatului Jubrin Ion, compusă din următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de cauzare a vătămărilor corporale medii,

atestată prin aplicarea loviturilor pe corpul lui Ciumaș Vladimir. 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii, confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. *****din 04 mai 2023; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, în privinţa cărora, instanţa relevă din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. *****din 04 mai 2023, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate.

Din aceleaşi concluzii ale raportului de expertiză judiciară nr. *****din 04 mai 2023, instanţa reţine şi alte semne specifice ale infracţiunii prevăzute la art. 152 din Codul penal, precum dereglarea sănătăţii de lungă durată.

Infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal este una *materială*, consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal se exprimă prin intenţie (directă sau indirectă). La caz, instanţa a constatat prezenţa semnelor laturii subiective exprimate prin intenţie directă, reieşind din zonele corpului unde au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă şi anume zonele vitale, precum faţa.

Circumstanţele enumerate derivă din declaraţiile părţii vătămate detaliate şi neinfirmate prin alte mijloace de probă, confirmate parţial prin cele expuse de inculpat şi astfel nu generează instanţei îndoieli privind intenţia inculpatului la săvârşirea infracţiunii, or ultimul îşi dădea seama cert de verosimilitatea producerii acestor vătămări medii ale integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Cu referire la persoana *subiectului infracţiunii*, instanţa statuează că acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii

sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru

care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Instanța de judecată a reținut în privința inculpatului Jubrin Ion ***** că, în conformitate cu art.76 și art. 77 din Codul penal, lipsa circumstanțelor atenuante și statuează existența agravantei prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) CP - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Instanța de judecată a reținut în privința inculpatului Bînzari Dumitru că, în conformitate cu art.76 și art. 77 din Codul penal, lipsesc circumstanțe atenuante și agravante.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului Jubrin Ion *****, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, la domiciliu se caracterizează satisfăcător, anterior a fost judecat, a recunoscut vina parțial, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Jubrin Ion ***** a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunile săvârşite de către acea este una mai puțin grave. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţionat aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestora până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa

depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Totodată, instanța de judecată, la aplicarea pedepsei va ține cont de prevederile art. 70 alin.3/1) Cod Penal, potrvit căruia, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare personalitatea inculpatului Jubrin Ion *****, având în vedere că în privința acestuia au fost stabilite circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, instanța de judecată apreciază că în privinţa inculpatului Jubrin Ion *****, urmează a fi stabilite următoarea pedeapsă pentru săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și pentru art. 152 alin. (1) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani , cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În atare situaţie, instanţa va cumula parțial pedepsele aplicate lui Jubrin Ion ***** pentru fiecare infracţiune comisă, stabilindu-i pentru concurs de infracţiuni prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, potrivit sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 29.10.2021, Jubrin Ion a fost condamnat în baza art.287 al.3) Cod Penal, fiindu-i stabilită

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite, în termenul art. 90, alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i termen de probă de 2 /doi/ ani.

La 26 octombrie 2023, Biroul de probațiune Călărași a înaintat spre examinare, concomitent cu cauza penală, demersul privind cumularea pedepselor în baza art. 85 Cod Penal, dat fiind faptul că, condamnatul Jubrin Ion în perioada de probațiune a comis o nouă infracțiune

Astfel, potrivit art. 85 alin. 1) Cod Penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Astfel, instanţa va adaugă parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentinţa Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 29.10.2021 sub formă de 2(doi) ani închisoare, și i se stabileşte lui Jubrin Ion pedeapsa definitivă pentru cumul de sentinţe sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

La stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform alin. (3) art. 72 Cod penal a RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

În acest context, instanța de judecată reține că nu este întemeiată aplicarea unei pedepse mai dure, având în vedere recunoașterea vinei de către inculpat, precum nici nu există temei de aplicare a unei pedepse mai blânde, după caz, prin aplicarea prevederilor art. 90 CP, având în vedere faptul că, în privința lui Jubrin Ion ***** o pedeapsă mai blândă în raport cu limita minimă și maximă a categoriei de pedeapsă aplicate nu asigură realizarea scopului Legii penale, de a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător și întreaga ordine de drept.

Fiindu-i acordată posibilitatea legală de a îndreptăți încrederea acordată prin aplicarea anterioară de pedepse neprivative de libertate, Jubrin Ion *****, în continuare, prin comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (1) din Codul penal, a încălcat în mod repetat Legea penală, confirmând astfel că nu și-a revăzut comportamentul în societate, circumstanțe care indică direct și în afara oricărui dubiu rezonabil că realizarea scopului Legii penale este posibilă doar prin aplicarea în privința sa a unei pedepse privative de libertate.

Totodată, referitor la capătul de învinuire a lui **Bînzari Dumitru,** care a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani*, instanța de judecată reiterează că în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Cu referire la personalitatea inculpatului Bînzari Dumitru, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, la domiciliu se caracterizează satisfăcător, anterior a fost judecat, însă antecedentul penal este stins, nu a recunoscut vina, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Bînzari Dumitru a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşite de către acesta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţionat aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestora până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare personalitatea inculpatului Bînzari Dumitru, nu a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate, instanța de judecată apreciază că în privinţa inculpatului Bînzari

Dumitru, urmează a fi stabilite următoarea pedeapsă pentru săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanţa invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

Instanţa de judecată reţine în continuare că în cadrul examinării cauzei, partea civilă Ciumaș Vladimir, a înaintat acțiune civilă către inculpații Bînzari Dumitru și Jubrin ion *****, prin care solicită, încasarea prejudiciului moral cât și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor părții vătămate, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, nominali supra.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Cu referire la prejudicial moral înaintat de partea civilă Ciumaș Vladimir, instanţa argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin urmare, având în vedere că în privinţa părții vătămate a fost comisă o infracţiune, care a afectat parţial starea sa morală, prin aplicarea loviturilor, fapt ce deja

provoacă un stres, anxietate şi frustrare prin însăşi fapta comisă, ţinând cont că aceasta a fost victima unei infracţiuni care atentează direct la sănătatea sa, că a fost comisă de inculpați nu întâmplător/din neatenţie, dar cu vinovăţie, în mod intenţionat, concomitent ţinând cont de starea materială atât a părţii vătămate, cât şi a inculpaților, precum şi a proporţionalităţii contribuirii acestuia la prejudicierea victimei, instanţa va admite parțial pretenţiile acesteuia de încasare a prejudiciului moral, ce astfel va corespunde practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În subsidiar, instanţa concretizează că art. 6 § 1 din Convenţie este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70- 71), cu excepţia cazului în care acţiunea civilă iniţiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.)).

De asemenea, în circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a luat în considerare inclusiv condiţia neadmiterii unei sume excesive a garanţiei pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza Aït Mouhoub împotriva Franţei, §§ 57-58 şi de asemenea cauza García Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45), care l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpată.

Astfel, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatților, partea vătămată nu va fi satisfăcută şi nu se va compensa suferințele suportate de către aceasta. Din acest motiv instanţa va obliga pe inculpați să achite mijloace băneşti părţii civile.

Astfel, instanța de judecată, va încasa din contul inculpatului Bînzari Dumitru suma de 5000 lei, iar din contul inculpatului Jubrin Ion 10000 lei în beneficiul părții vătămate Ciumaș Vladimir, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest instanța va respinge cerința, inclusiv și pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată, or acestea nu au fost justificate.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Apreciind că în cauză sunt îndeplinite condiţiile legale menţionate anterior, ţinând cont în acest sens de faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum total de 768 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Jubrin Ion și Bînzari Dumitru, în beneficiul bugetului de stat, suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, luând în consideraţie normele legale citate supra, instanţa de judecată consideră necesar a aplica faţă de aceștia măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 384-385, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat Jubrin Ion ***** de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, cu aplicarea art. 70 alin.3/1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Jubrin Ion ***** de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM, cu aplicarea art. 70 alin.3/1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Jubrin Ion ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin.1) Cod Penal, la pedeapsa stabilită se adaugă parțial pedeapsa neexecutată prin sentinţa Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 29.10.2021 sub formă de 2(doi) ani închisoare, și i se stabileşte lui Jubrin Ion ***** pedeapsa definitivă pentru cumul de sentinţe sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii condamnatului.

Se recunoaşte vinovat Bînzari Dumitru ***** de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi), cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii condamnatului.

Se aplică în privința lui Bînzari Dumitru ***** și Jubrin Ion ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, care se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează solidar de la inculpații Jubrin Ion ***** și Bînzari Dumitru ***** în beneficiul statului suma de 768 /șapte sute șaizeci și opt/, 00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Acțiunea civilă se admite parțial.

Se încasează din contul lui Jubrin Ion ***** în beneficiul lui Ciumaș Vladimir suma de 10000/zece mii/,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui Bînzari Dumitru ***** în beneficiul lui Ciumaș Vladimir suma de 5000/cinci mii/,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***