Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Rezina (judecător Parii I.)
Dosarul nr.2a-1722/2024 (nr.2-24034646-03-2a-24122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

11 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Stanislav Grosu, Natalia Costaș**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de avocatul Pascal Veronica în interesele Vioricăi Gurceac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Vento Retail" către Gurceac Viorica privind încasarea datoriei și penalității rezultate din tranzacția de împăcare din 01 decembrie 2023 și acțiunea reconvențională depusă de Gurceac Viorica către SRL"Vento Retail" privind încasarea restanței la salariu, anularea actului juridic,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11 octombrie 2024,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 28 martie 2024 reprezentantul reclamantei "Vento Retail" SRL, Diana Trohin a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Viorica Gurceac solicitînd încasarea silită a datoriei și penalității rezultate din tranzacția de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023, a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantei „Vento Retail" SRL, Diana Trohin a indicat, că la data de 01 decembrie 2023 „Vento Retail" SRL împreună cu Viorica Gurceac au încheiat tranzacția de împăcare, potrivit căreia Gurceac Viorica a recunoscut datoria față de Vento Retail SRL, în sumă de 174 631,31 lei, și potrivit pct. 2.1, "Vento Retail SRL" acceptă achitarea pînă la 12 februarie 2024, de către debitor a datoriei de 174 631,31, eșalonată conform graficului: -suma de 58 210,44 lei-pînă la 11 decembrie 2023; - suma de 58 2410,44 lei- pînă la 11 ianuarie 2024; - suma de 58210,43 lei- pînă la 12 februarie 2024;

Totodată potrivit pct. 2.3 al tranzacției „Vento Retail" SRL va solicita încasarea integrală și imediată a sumelor de la debitor în cazul în care Gurceac Viorica nu respectă pct. 2.1 a prezentei tranzacții de împăcare.

Indică că datoria pîrîtei la moment constituie suma de -174 631,31 lei.

A mai indicat că din momentul încheierii tranzacției de împăcare, pîrîta a admis încălcarea graficului stabilit în vederea achitării datoriei, din care motiv, la data de 26 februarie 2024 în scopul încasării sumei datorate pe cale extrajudiciară ,,Vento Retail,, SRL a expediat în adresa pîrîtei o pretenție privind stingerea datoriei, stabilindu-i termen de trei zile, aceasta fiind recepționată la data de 05 martie 2024.

Pînă în prezent reclamantul nu a reușit să încaseze datoria de la pîrîta Gurceac Viorica.

Mai indică că potrivit pct. 2.4 al tranzacției ,,dacă Viorica Gurceac nu va respecta pct.2.1 a prezentei tranzacțiii de împăcare, atunci aceasta va achita în folosul ”Vento Retail SRL” o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi întîrziere din suma restantă”.

Reclamantul își întemeiază pretențiile din acțiune pe prevederile art. 775, 858 alin.(2), 947 din Cod Civil, art.94, 96, 166, 167 ale Codului de procedură civilă, precum şi pe prevederile contractuale și solicită încasarea de la Gurceac Viorica, a datoriei de bază în mărime de 174 631,31 lei și a penalității în mărime 16 240,71 lei.

Totodată, reclamantul solicită şi compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 6 276,13 lei, taxa de timbre în mărime de 200,00 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 14 mai 2024, reprezentantul pîrîtei Gurceac Viorica, avocatul Pascal Veronica a depus o cerere de chemare în judecată reconvenţională către către ”Vento Retail” SRL, solicitînd încasarea restanței la salariu și anularea actului juridic - tranzacția de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale, reprezentantul pîrîtei Gurceac Viorica, avocatul Pascal Veronica a indicat că Gurceac Viorica a fost angajată în cadrul Societății ,,Vento Retail” SRL în baza ordinului nr.158 din 01.10.2021, în funcție de*****la *****ul SAC-016 din *****. Totodată a fost încheiat contract individual de muncă nr. 156 din 01.10.2021. Potrivit pct. 1.12 al contractului a fost stabilit salariu de 6 000,00 lei, fiind ulterior majorat la 6 500,00 lei. Mai indică că, pe parcursul activității a fost achitat lunar, suplimentar la salariu sub formă de bonusuri. La data de 01 martie 2024 raporturile de muncă au încetat din inițiativa proprie a reclamantei. Din ziua demisiei și pînă la moment nu a fost efectuată achitarea salariului pentru lunile ianuarie – februarie și a îndemnizației de concediere formată din concediu nefolosit pentru perioada 01.10.2022 - 01.03.2024, formându-se o restanță potrivit următorului calcul: 6 500,00 x 2+5 266 x 2=23 532,00 lei.

Mai indică că în legătură cu depistarea unui prejudiciu material, din luna octombrie 2023 nu a fost achitat bonusul, în aceiași sumă lunară de 5 266,00 lei.

Astfel restanța pentru bonusuri este de 15 798,00 lei. Îndemnizația pentru concediu de odihnă nefolosit urmează a fi încasată în sumă de 13 195,38 după calculul: 33 zile x 399,86 (11 766 salariu mediu pe ultimele 3 luni x 29,4 media zilelor lucrătoare), iar

restanța la concediu constituie suma de 52 525,38 lei, suma care solicită să fie încasată de la ,,Vento Retail,, SRL în folosul reclamantei, pentru încălcarea prevederilor art. 142, 145 din Codul muncii.

Totodată solicită și anularea actului juridic-tranzacția de împăcare din 01.12.2023, invocînd următoarele motive.

Consideră că, profitând de starea de sănătate a pîrîtei/după intervenții medicale/, la data de 01.12.2023, reclamantul a obligat-o să semneze o tranzacție de împăcare prin care își asumă achitarea prejudiciului material în sumă de 174 631,31 lei, fiind dusă în eroare, că această tranzacție este pentru decontarea contabilă, pînă la determinarea persoanei vinovate. Ulterior persoana vinovată a fost identificată, fiind o altă angajată *****, care a restituit suma de 66 000,00 lei.

Din conținutul tranzacției rezultă că în perioada 22.11.2023-24.11.2023 s-a creat un prejudiciu în mărime de 174.631,31 lei ca rezultat al neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, ceea ce contravine situației reale, dar și propriilor ordine adoptate.

Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338 CM, cînd între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri în condițiile stabilite de art.339 CM.

Prejudiciului material, se reține de la vinovat, iar suma nu poate depăși salariul mediu lunar.

Menționează că răspunderea materială deplină este o excepție de la răspunderea limitată a salariatului și operează doar în condițiile art.338 din Codul Muncii: între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri; salariatul a primit bunurile și alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice; prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărâre judecătorească.

Nu a fost respectată modalitatea de determinare a mărimii prejudiciului, care este prevăzută la art. 341 (alin. 1.2) CM - mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidență contabilă.

Totodată, art.342 din Codul muncii, prevede obligația angajatorului de a stabili mărimea prejudiciului material și cauzele apariției lui. Până la emiterea ordinului privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit și a cauzelor apariției lui. Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziție. decizie, hotărâre), o comisie cu participarea specialiștilor în materie.

Pentru stabilirea cauzei apariției prejudiciului material, este obligatorie solicitarea unei explicații în scris de la salariat. Salariatul are dreptul să ia cunoștință de toate

materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu. În speța dată lipsesc aceste documente importante pentru determinarea persoanei vinovate și mărimea prejudiciului cauzat.

Și cel mai important argument - Nomenclatorul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.449/2004 prevede o listă exhaustivă formată din funcții și categorii de lucrări pentru care poate fi încheiat contract de răspundere materială deplină, dar în care funcția de*****nu se regăsește. Astfel în temeiul prevederilor art.339 CM și Hotărârii de Guvern nr.449/2004, în coroborare cu art.216 și art.220 alin.(1) Cod civil apare nulitatea actului juridic.

O altă observație constă în nerespectarca procedurii pentru tragerea la răspundere materială deplină a salariatului, și anume: nu a fost formată anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului și cauzei apariției; nu s-a solicitat explicații scrise de la pârâta. Această procedură este obligatorie chiar și în cazul când salariatul acceptă benevol să repare prejudiciul cauzat.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, obiectul acțiunii este declararea nulității actului juridic din motivul viciului de consimțământ – dolul. Consimțământul este viciat prin dol atunci când partea s-a aflat într-o eroare provocata de manoperele frauduloase ale celelalte părți ori când aceasta din urma a omis, în mod fraudulos, sa îl informeze pe contractant asupra unor împrejurări pe care se cuvenea sa le dezvăluie.

Solicită reprezentantul lui Gurceac Viorica: încasarea restanței la salariul în mărime de 52.525,38 lei; încasarea prejudiciului cauzat din rata inflației în mărime de 5935,30 lei, declararea nulă a tranzacției de împăcare din data de 01.12.2023.

Ulterior, la data de 29 mai 2024 și 04.10.2024 reprezentantul reclamantei ”Vento Retail,, SRL, Diana Trohin a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune prin care a solicitat încasarea din contul pîrîtei a datoriei de bază în mărime de 174 631,31 lei, a penalităților contractuale suplimentare pentru perioadele: 13.03.2024-29.05.2024 în sumă de 13 446,51 lei și 30.05.2024-04.10.2024 în sumă de 22 352,80 lei, în total 52 040,02 lei; taxa de stat în mărime de 7 350,10 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, iar în total suma de 234 221,43 lei.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 octombrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată inițială depusă de ”Vento Retail” SRL către Viorica Gurceac, cu privire la încasarea silită a datoriei, penalității rezultate din tranzacția de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023 și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat silit de la Viorica Gurceac, IDNP *****, dom. *****, în beneficiul ”Vento Retail” SRL, c/f 1009600044712, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55 C, mun. Chișinău, în temeiul tranzacției de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023, datoria în sumă de 174 631,31 (una sută șaptezeci și patru mii șase sute treizeci și unu, 31) lei, precum și cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat, în partea admisă din acțiune, în mărime de 5788,90 (cinci mii șapte sute optzeci și opt, 90) lei, iar

în total 180 420, 21 (una sută optzeci mii patru sute douăzeci, 21) lei. În rest, pretenția din cererea de chemare în judecată inițială, privind incasarea silită de la Viorica Gurceac în beneficiul ”Vento Retail” SRL a penalității în sumă de 52 040, 02 (cincizeci și două mii patruzeci, 02) lei, ce rezultă din pct. 2.4. al tranzacției de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Viorica Gurceac către ”Vento Retail” SRL, cu privire la încasarea restanței la salariu și anularea actului juridic - tranzacției de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023, încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 noiembrie 2024 a fost corectată greșeala din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 octombrie 2024 privind înlocuirea sintagmei ,,a penalității în sumă de 29687,22 lei” cu sintagma ,,a penalității în sumă de 52040,02 lei”.

Solicitarea apelantului:

La 15 octombrie 2024, cu respectarea termenului de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, avocatul Pascal Veronica în interesele Vioricăi Gurceac a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 octombrie 2024 și rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi decizii privind admiterea cererii reconvenționale și respingerea acțiunii de bază /f.d.188-189/, la 11 februarie 2025 fiind depusă cererea de apel motivată.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că instanța de fond a examinat cauza fără a da apreciere cererii reconvenţionale, or motivele indicate în cererea reconvenţională duc la nulitatea tranzacţiei de împăcare. A mai indicat apelantul că în timpul examinării cauzei în instanța de fond a fost încălcat dreptul la apărare a apelantei, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că pe înscrisul, care a stat la baza încheierii tranzacţiei de împăcare a fost falsificată semnătura. A fost depusă cerere privind dispunerea expertizei grafologice, dar instanţa a respins demersul respectiv. Prin respingerea expertizei, instanţa a încălcat dreptul la prezentarea probelor în vederea susţinerii poziţiei de apărare.

A mai indicat apelantul că la data de 01.07.2023 a fost încheiat contract de răspundere materială deplină nr.016 cu terţul *****. Astfel prin ordinul nr.314/1 din 15.12.2023 se indică că se constată un prejudiciu în mărime de 218.067,62 lei, iar salariatul *****şi Gorceac V. sunt obligaţi să achite solidar prejudiciul material cauzat până la 11.01.2024, în cadrul şedinţei de judecată a fost prezentată proba privind achitarea parţială a prejudiciului, dar a fost ignorată de instanţa de fond la adoptarea hotărârii.

A mai susținut apelantul faptul că pârâta conform vizei de domiciliu reflectată în buletinul de identitate, dar şi conform acţiunii civile are domiciliu în ***** . Acţiunea a fost examinată de sediul secundar al Judecătoriei Orhei şi anume sediul Rezina, ceea ce a

încălcat dreptul la un proces echitabil al apelantei, demersul apelantei privind strămutarea cererii fiind respins.

A mai notat apelantul că la semnarea tranzacţiei de împăcare, elementele obligatorii ale tranzacţiei sunt concesiile reciproce, de acest fapt nu a ţinut cont instanţa de fond, ignorând şi existența consimţământului viciat, fară liber exprimat al apelantei, dar şi impunerea condiţiilor numai în favoarea intimatului, condiţii ilegale.

La întocmirea şi impunerea spre semnare a tranzacţiei, intimatul nu a acceptat careva concesii în legătură cu pretenţiile care constituie obiectul litigiului dintre ele, doar a insistat pe existenţa unui contract de răspundere materială deplină, ducând în eroare astfel apelanta.

A mai indicat apelantul că prin ordinele emise nu a fost constatat concret suma prejudiciului, or pentru acesata se impune o expertiză contabilă.

A mai susținut apelanta că la 01.12.2023 intimata a obligat apelanta să semneze o tranzacţie de împăcare prin care îşi asumă achitarea prejudiciului material în suma de 174.631,31 lei, fiind dusă în eroare, că aceasta tranzacţie este pentru decontare contabilă, până la determinarea persoanei vinovate şi că exista un contract de răspundere materială. Ulterior persoana vinovată a fost identificată, fiind o altă angajată *****, care a restituit suma de 66 mii lei, dar şi nemijlocit şeful staţiei Ion Lozovanu.

Prin cererea reconvențională înaintată s-a solicitat anularea actului juridic, a tranzacţiei încheiate, obiectul acţiunii fiind declararea nulităţii actului juridic din motivul viciului de consimţământ, surprins prin dol, apelanta nu a semnat niciodată un contract de răspundere materială, nici colectivă, nici individuală, nu a negociat actul juridic, nu şi-a exprimat consimţământul liber, actul juridic este viciat.

A mai indicat apelantul faptul că a fost ignorat de instanţa de fond faptul că apelantei nu a fost efectuată achitarea salariului pentru lunile ianuarie-februarie şi a indemnizaţiei de concediere formată din concediul nefolosit pentru perioada 01.10.2022-01.03.2024, formându-se o restanţă totală de 52525,38 lei, din care a fost achitat pe parcursul examinării cauzei numai salariul de baza 13960 lei. În circumstanţele descrise consideră că litigiul a fost examinat superficial de către instanţa de fond, s-a aplicat eronat legea materială şi nu s-a expus asupra tuturor cerinţelor din cererea reconvenţională.

În cererea de apel motivată, avocatul a solicitat dispunerea expertizei grafologice, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 octombrie 2024 și rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi decizii privind admiterea cererii reconvenționale și respingerea acțiunii de bază /f.d.188-189/, la 11 februarie 2025 fiind depusă cererea de apel motivată.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

Reprezentantul apelantei, avocatul Pascal Veronica (mandatul avocațial seria MA nr.1671025 din 05.04.2024, f.d.33) a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul intimatei, Diana Trohin a solicitat respingerea cererii de apel și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11 octombrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Vento Retail" către Gurceac Viorica privind încasarea datoriei și penalității rezultate din tranzacția de împăcare din 1 decembrie 2023 și acțiunea reconvențională depusă de Gurceac Viorica către SRL"Vento Retail" privind încasarea restanței la salariu, anularea actului juridic.

Apelanta Viorica Gurceac în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal, interesele acesteia fiind reprezentată de avocatul Pascal Veronica.

Intimata SRL"Vento Retail", în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal, și reprezentată de șeful Secției juridice al societății, Diana Trohin.

Astfel, instanţa de apel a dispus examinarea cauzei în absența apelantei și intimatei, interesele acestora fiind reprezentate de persoanele împuternicite prin mandat și procură, anexate la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră că cererea de apel declarată de avocatul Pascal Veronica în interesele Vioricăi Gurceac urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Potrivit art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 11 octombrie 2024, /f.d.185/, iar cererea de apel a fost depusă la 15 octombrie 2024, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1)–(6) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Așadar, se constată faptul că la 28 martie 2024 reprezentantul reclamantei "Vento

Retail” SRL, Diana Trohin a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Viorica Gurceac solicitînd încasarea silită a datoriei și penalității rezultate din tranzacția de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023 și a cheltuielilor de judecată.

La 14 mai 2024 în cadrul ședinței de judecată din 14 mai 2024, reprezentantul pîrîtei Gurceac Viorica, avocatul Pascal Veronica a depus o cerere de chemare în judecată reconvenţională către către ”Vento Retail” SRL, solicitînd încasarea restanței la salariu și anularea actului juridic - tranzacția de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 octombrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată inițială depusă de ”Vento Retail” SRL către Viorica Gurceac, cu privire la încasarea silită a datoriei, penalității rezultate din tranzacția de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023 și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat silit de la Viorica Gurceac, IDNP *****, dom. *****, în beneficiul ”Vento Retail” SRL, c/f 1009600044712, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55 C, mun. Chișinău, în temeiul tranzacției de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023, datoria în sumă de 174 631,31 (una sută șaptezeci și patru mii șase sute treizeci și unu, 31) lei, precum și cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat, în partea admisă din acțiune, în mărime de 5788,90 (cinci mii șapte sute optzeci și opt, 90) lei, iar în total 180 420, 21 (una sută optzeci mii patru sute douăzeci, 21) lei. În rest, pretenția din cererea de chemare în judecată inițială, privind incasarea silită de la Viorica Gurceac în beneficiul ”Vento Retail” SRL a penalității în sumă de 52 040, 02 (cincizeci și două mii patruzeci, 02) lei, ce rezultă din pct. 2.4. al tranzacției de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Viorica Gurceac către ”Vento Retail” SRL, cu privire la încasarea restanței la salariu și anularea actului juridic - tranzacției de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023, încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 noiembrie 2024 a fost corectată greșeala din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 octombrie 2024 privind înlocuirea sintagmei ,,a penalității în sumă de 29687,22 lei” cu sintagma ,,a penalității în sumă de 52040,02 lei”.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a menționat că pretenția reclamantei este absolut întemeiată, ce rezultă din încheierea tranzacției între ”Vento Retail SRL” în calitate de creditor și Gurceac Viorica în calitate de debitor, în scopul prevenirii unui proces ce poate să înceapă, în rezultatul constatării neajunsurilor bunurilor materiale transmise în gestiunea debitorului și cauzării prejudiciului material creditorului în mărime de 174 631,31 lei, aceasta fiind legală. Totodată instanța de fond nu a constatat motive de declarare a nulității tranzacției, sau de încasarea a restanței salariale în beneficiul apelantei, prin urmare a respins acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11

octombrie 2025, avocatul Pascal Veronica în interesele Viorică Gurceac, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 octombrie 2024 și rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi decizii privind admiterea cererii reconvenționale și respingerea acțiunii de bază /f.d.188-189/.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Norma cuprinsă la art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea

acțiunii.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Conform art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 01 decembrie 2023 între ”Vento Retail SRL” în calitate de creditor și Gurceac Viorica în calitate de debitor, a fost încheiată tranzacția de împăcare, drept consecință a constatării neajunsurilor bunurilor materiale transmise în gestiunea debitorului și cauzării prejudiciului material în mărime de 174 631,31 lei. Prejudiciul a fost depistat în urma efectuării inventarierii stocului produselor de tutun și materie primă efectuate la 21.11.2023 și 24.11.2023 la *****ul de pe terioriul stației de alimentare cu combustibil SAC-016, la care debitorul exercita funcția de**********. /f.d.17/

Potrivit pct. 1 al Tranzacției, debitorul a recunoscut datoria față de „Vento Retail” SRL, în sumă de 174 631,31 lei.

Conform pct. 2.1 al Tranzacției, ”Vento Retail” SRL acceptă achitarea pînă la 12

februarie 2024, de către debitor a datoriei de 174 631,31 lei eșalonată conform graficului: -suma de 58 210,44 lei; -pînă la 11 decembrie 2023; - suma de 58 2410,44 lei- pînă la 11 ianuarie 2024; - suma de 58210,43 lei- pînă la 12 februarie 2024.

În temeiul pct. 2.2. al tranzacției se indică faptul că ”Vento Retail SRL” va renunța la orce pretenții materiale, restituirea penalităților și oricare alte pretenții, dacă Viorica Gurceac va respecta termenul de achitare conform pct. 2.1 din tranzacție.

Prin ordinul nr. 299/2 din 21.11.2023 emis de directorul general ”Vento Retail SRL” ”Cu privire la efectuarea inventarierii mărfii la grupa de marfă ”Tutun” la *****ul SAC-016 din r-ul Criuleni ***** pe data de 22.11.2023”, s-a aprobat graficul inventarierii stocului de mărfuri în *****ul SAC-016 amplasat în r-ul Criuleni, s. Ratuș, pentru data de 22.11.2023. /f.d. 52/

Potrivit listei de inventariere la produsele de tutun, s-a stabilit un neajuns de marfă de 42598, 50 lei. Lista respectivă conține descrierea fiecărei unități de marfă lipsă și prețul acesteia. Lista este semnată pe fiecare pagină de Gurceac Viorica, iar la ultima filă a listei s-a indicat cu text manuscris: ”Suntem de acord cu rezultatul inventarierii, recunoaștem prejudiciul material cauzat. *****”, la sfîrșitul textului semnînd Gurceac Viorica. /f.d. 53-57/.

Asfel, prin ordinul nr. 306 din 28.11.2023 emis de directorul general ”Vento Retail SRL” ,,Cu privire la rezultatele inventarierii Mărfii la grupa ”Tutun” la *****ul SAC-016 din r-ul Criuleni ***** de pe data de 22.11.2023”, s-au aprobat rezultatele inventarierii stocului de mărfuri în *****ul SAC-016 amplasat în r-ul Criuleni, *****, pentru perioada 13.09.2023-22.11.2023. S-a stabilit un neajuns de marfă în sumă de 42598, 50 lei. /f.d. 52/

Prin ordinul nr. 306/1 din 28.11.2023 emis de directorul general ”Vento Retail SRL” ”Cu privire la repararea prejudiciului material”, s-a constatat prejudiciul efectiv cauzat angajatorului în sumă de 42598, 50 lei (echivalentul mărfurilor lipsă) de către salariatul Gurceac Viorica. Salariatul Gurceac Viorica urmează să repare prejudiciul cauzat în sumă de 42598, 50 lei pînă la 11.12.2023. /f.d. 51/

Colegiul civil reține faptul că ambele ordine și procesul-verbal privind rezultatele inventarierii stocurilor de marfă din *****ul SAC-016 r.Criuleni, sat.Ratuș din 22.11.2023, au fost aduse la cunoștință apelantei, sunt semnate de către Gurceac Viorica, fiind menționat faptul că pretenții nu are.

Prin ordinul nr. 299/3 din 22.11.2023 emis de directorul general ”Vento Retail SRL” ,,Cu privire la efectuarea inventarierii mărfii la grupa de marfă ”Materie primă” la *****ul SAC-016 din r-ul Criuleni ***** la data de 24.11.2023”, s-a aprobat graficul inventarierii stocului de mărfuri în *****ul SAC-016 amplasat în r-ul Criuleni, *****, pentru data de 24.11.2023. /f.d. 60/

Potrivit listei de inventariere din 24.11.2023, s-a stabilit un neajuns de marfă de 138506, 07 lei și un surplus de marfă de 7654, 30 lei. Lista respectivă conține descrierea fiecărei unități de marfă lipsă și prețul acesteia. Lista este semnată de Gurceac Viorica.

/f.d. 63/.

Prin ordinul nr. 307 din 28.11.2023 emis de directorul general ”Vento Retail SRL” „Cu privire la rezultatele inventarierii Mărfii la grupa ”Materie Primă” la *****ul SAC-016 din r-ul Criuleni ***** de pe data de 24.11.2023”, s-au aprobat rezultatele inventarierii stocului de mărfuri în *****ul SAC-016 amplasat în r-ul Criuleni, *****, pentru perioada 13.10.2023-24.11.2023. /f.d. 59/

Prin ordinul nr. 307/1 din 28.11.2023 emis de directorul general ”Vento Retail” SRL” „Cu privire la repararea prejudiciului material”, s-a constatat prejudiciul efectiv cauzat angajatorului în sumă de 132032, 81 lei (echivalentul mărfurilor lipsă) de către salariatul Gurceac Viorica. Salariatul Gurceac Viorica urmează să repare prejudiciul cauzat în sumă de 132032, 81 lei pînă la 11.12.2023. Ordinul este contrasemnat de Gurceac Viorica fiind indicat cu text manuscris ”pretenții nu am”. /f.d. 51/

Astfel, Colegiul civil reține că în rezultatul constatării neajunsurilor bunurilor materiale transmise în gestiunea apelantei, intimatului i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 174 631,31 lei, prin urmare la 01 decembrie 2023 între ”Vento Retail SRL” în calitate de creditor și Gurceac Viorica în calitate de debitor, a fost încheiată tranzacția de împăcare, fiind stabilit un grafic de rambursare a prejudiciului cauzat.

Conform art. 1917 alin. (1) - (3) Cod civil, Tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti. Pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei. Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

Potrivit art. 1919 alin. (2)-(3) Cod civil, Tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară. Contractul de tranzacție extrajudiciară se încheie în scris.

Art. 1920 alin. (1) – (2) Cod civil, Tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat. (2) Tranzacția extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decît după: a) admiterea acțiunii de executare silită a obligației rezultate din tranzacție de către instanța competentă, la cererea părții la tranzacție; b) confirmarea ei de către instanța competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părții la procesul de mediere; c) învestirea ei cu formulă executorie de către notar. Notarul va învesti tranzacția cu formulă executorie, la cererea tuturor părților la tranzacția încheiată, în cadrul procesului de mediere sau în afara procesului de mediere.

Astfel, Colegiul civil constată că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând hotărârea de admitere parțială a cererii de chemare în judecată

inițială depusă de ”Vento Retail” SRL către Viorica Gurceac, cu privire la încasarea silită a datoriei, penalității rezultate din tranzacția de împăcare încheiată la 01 decembrie 2023, or prin emiterea ordinelor menționate s-a constatat prejudiciul material cauzat intimatului, ordinele respective nefiind contestate de către apelantă, fiind în vigoare la momentul întocmirii tranzacției de împăcare.

În altă ordine de idei, Colegiul civil remarcă faptul că în ședința de judecată din 14 mai 2024, reprezentantul apelantei a depus cerere reconvențională, solicitând încasarea restanței salariale și anularea actului juridic încheiat invocând ca temei de nulitate a tranzacției din 01 decembrie 2023, viciul de consimțământ, suprins prin dol.

În acest sens, colegiul civil menționează, conform art.341 alin. (1) Cod civil, actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte. (2) Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări. Din conținutul normei reținute se desprinde că, dolul constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace dolosive sau viclene pentru a o determina să încheie un act juridic.

În cererea de apel, avocata menționează că prin cererea reconvențională înaintată a solicitat anularea actului juridic, a tranzacției încheiate din motivul viciului de consimțământ, surprins prin dol, indicând faptul că apelanta nu a semnat niciodată un contract de răspundere materială, nici colectivă, nici individuală, iar instanța de fond nu a dat apreciere argumentelor expuse în cererea reconvențională.

Astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ va respinge argumentul dat, or potrivit anexei nr.1 al contractului cu privire la răspunderea materială colectivă din 15.11.2021 se atestă faptul că Gurceac Viorica a luat cunoștință cu prevederile contractului respectiv, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil va aprecia critic argumentele apelantei că prin respingerea de către instanța de fond a demersului privind dispunerea expertizei grafologice a fost încălcat dreptul apelantei la apărare, or în speță obiectul litigiului este executarea obligațiilor în rezultatul încheierii tranzacției de împăcare, iar contractul cu privire la răspunderea materială colectivă din 15.11.2021 reprezintă doar o asigurare a integrității valorilor reclamantului/intimat în raport cu angajații săi.

Referitor la argumentele apelantei că la semnarea tranzacţiei de împăcare, elementele obligatorii ale tranzacţiei sunt concesiile reciproce, iar de acest fapt instanţa de fond nu a ţinut cont, colegiul civil reține că concesiile reciproce țin de esența tranzacției de împăcare, demonstrând că soluționând în mod amiabil conflictul de drept, ambele părți au de câștigat, economisind astfel timp, resurse și ajungând la o soluție favorabilă.

În ceea ce privește alegația apelantului că instanța de fond a ignorat existența consimţământului viciat al Viorică Gurceac, fară a fi liber exprimat, colegiul civil reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 312 Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Conform art. 314 Cod Civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esența consimțământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată și nici din alte circumstanțe ale încheierii sale.

În raport cu aceste prevederi legale rezultă că, consimțământul este considerat un element esențial pentru valabilitatea actului juridic. Importanța consimțământului rezidă nu numai în decizia unei persoane de a se obliga juridic dar și în manifestarea acestei hotărâri. Consimțământul reprezintă o parte din structura voinței juridice, alături de cauza (scopul) încheierii actului, fiind un element al acestei voințe. Consimțământului, urmează să provină de la o persoană cu discernământ, decurge din caracterul conștient al actului juridic civil, precum și din însăși natura actului juridic de a fi o manifestare de voință făcută în mod conștient, cu reprezentarea urmărilor, de ordin juridic, ale unei atari manifestări de voință.

În acest sens, colegiul civil și de contencios administrativ atestă că Gurceac Viorica se prezumă ca fiind o persoană cu discernământ, pînă la proba contrară, și-a manifestat voința de a încheia tranzacția respectivă, a recunoscut prejudiciul cauzat, a semnat listele de inventariere, unde s-au descris mărfurile lipsă, indicînd că este de acord cu rezultatul inventarierii, la fel semnînd și ordinele cu nr. 306/1 și 307 /1 din 28.11.2023, or, în cazul în care esenţa consimţământului nu ar fi fost determinată cu certitudine actul juridic nu s-ar fi încheiat.

Astfel, potrivit tranzacției încheiate între părți la 01 decembrie 2023 se constată că la încheierea acesteia au fost respectate cu strictețe condițiile de validitate cerute de lege.

Referitor la argumentele apelantei că restanța salarială a acesteia constituie suma de 52525,38 lei, colegiul civil și de contencios administrativ le apreciază ca fiind pur declarative, or acestea nu au fost susținute de careva probe în sensul dat.

Prin urmare, colegiul civil și de contencios administrativ conchide că instanța de fond în mod just a respins acțiunea reconvențională depusă de Gurceac Viorica către SRL „Vento Retail” privind încasarea restanței la salariu, anularea actului juridic, or careva probe concludente și pertinente în confirmarea cerințelor solicitate de apelantă nu au fost prezentate.

În ceea ce privește dezacordul apelantei privind suma prejudiciului care s-a constatat invocând că este necesar efectuarea unei expertize contabile, Colegiul civil și de contencios administrativ îl va respinge, or potrivit ordinelor anexate la materialele cauzei se atestă faptul că acestea sunt semnate de către apelantă, careva pretenții la momentul semnării acestora ultima nu a invocat, înscrisurile date nefiind contestate și au fost valabile la momentul încheierii tranzacției de împăcare din 01 decembrie 2023.

Referitor la argumentul apelantului că prin respingerea demersului apelantei privind strămutarea cererii și examinarea cauzei date de sediul Rezina s-a încălcat dreptul la un proces echitabil al apelantei, Colegiul civil și de contencios administrativ îl va respinge, or potrivit Hărții judiciare, **Judecătoria Orhei include sediul central, sediul Teleneşti, sediul Rezina și sediul Şoldăneşti, astfel, reclamantul fiind în drept a depune cererea de chemare în judecată în oricare din sediile respective.**

În sensul dezbaterii argumentelor apelantei, instanța de apel consideră relevant avizul nr.11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.

Reieșind din cele menționate, completul de judecată al Curții de Apel Nord, conchide că instanța de judecată corect a ajuns la concluzia de admitere parțială a cererii de chemare în judecată și respingere a acțiunii reconvenționale, soluție care urmează a fi menținută și în instanța de apel. Or, argumente ce ar răsturna soluția instanței de admitere a acțiunii, nu au fost aduse în instanța de apel.

În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră că apelul declarat declarat de avocatul Pascal Veronica în interesele Vioricăi Gurceac urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11 octombrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Vento Retail” către Gurceac Viorica privind încasarea datoriei și penalității rezultate din tranzacția de împăcare din 1 decembrie 2023 și acțiunea reconvențională depusă de Gurceac Viorica către SRL”Vento Retail” privind încasarea restanței la salariu, anularea actului juridic.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Pascal Veronica în interesele Vioricăi Gurceac.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11 octombrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Vento Retail” către Gurceac Viorica privind încasarea datoriei și penalității rezultate din tranzacția de

împăcare din 1 decembrie 2023 și acțiunea reconvențională depusă de Gurceac Viorica către SRL”Vento Retail” privind încasarea restanței la salariu, anularea actului juridic.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Stanislav Grosu** **Natalia Costaș**