Dosarul nr. 4r-4529/25 / 4-25025916-02-4r-13112025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E

în numele Legii

08 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursurile declarate de Benderschi Andrei și de avocatul Scutelnic Valeriu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Benderschi Andrei, în temeiul art. 78[1] din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei

În procedura instanței de fond: 26.02.2025-08.10.2025;

În procedura instanței de recurs: 13.11.2025-08.06.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 07 decembrie 2024, ora 22:30 min., cet. Benderschi Andrei, aflându-se pe str. Ştefan cel Mare nr. 29/2, ap. 43, a iniţiat un conflict în urma căruia a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe suprafaţa corpului cet. *****, cauzându-i victimei dureri fizice.

2. La 14 februaie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana a Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, Rotari Andrei a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 496513, în baza art. 78[1] din

Codul contravenţional.

3. La data 20 februarie 2025, în conformitate cu art. 395 din Codul contravenţional, prezenta cauza contravenţională, pornită în privinţa cet. Benderschi Andrei, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 octombrie 2025, s-a recunoscut cet. Benderschi Andrei, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunităţii"* pe un termen de 40 *(patruzeci)* ore. S-a explicat cet. Benderschi Andrei că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

5. *La 13 octombrie 2025, Benderschi Andrei a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 octombrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și încetarea procesului contravențional.

6. *La 17 octombrie 2025, avocatul Scutelnic Valeriu în interesul lui Benderschi Andrei* a declarat recurs hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 octombrie 2025, solicitând remiterea cauzei în instanța de fond la rejudecare, în alt complet de judecată.

7. În motivarea recursului a indicat, că cauza contravențională a fost examinată în lipsa contravenientului Benderschi Andrei, fără citarea legală a acestuia, ceea ce l-ar fi lipsit de posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare, de a da explicații, de a prezenta probe și de a-și demonstra nevinovăția.

8. Totodată, recurentul susține că și partea vătămată, *****, ar fi fost absentă la examinarea cauzei și nu ar fi avut posibilitatea să dea declarații în fața instanței. Invocă faptul că aceasta ar fi semnat ulterior o explicație prezentată apărării prin care nu mai susține declarațiile date anterior la poliție și neagă că ar fi fost agresată de către Benderschi Andrei.

9. Recurentul afirmă că atât contravenientul, cât și partea vătămată nu au cunoscut despre data, ora și locul ședinței de judecată, motiv pentru care nu au putut participa la examinarea cauzei. Se invocă inclusiv existența unei cereri depuse de contravenient prin

care acesta solicita examinarea cauzei cu participarea sa.

10. Recurentul invocă și existența unor pretinse vicii procedurale ale procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 februarie 2025, susținând că acesta nu a fost semnat de contravenient și victimă și că nu i-ar fi fost explicate drepturile contravenientului, inclusiv dreptul de a fi asistat de avocat, cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

11. Susține că instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă și completă tuturor probelor administrate și nu ar fi analizat admisibilitatea unor probe ori motivele respingerii altora. Totodată, afirmă că instanța nu s-a expus asupra argumentelor invocate de apărare și nici asupra pretinsei nevinovății a lui Benderschi Andrei.

Motivarea instanței de recurs

12. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

13. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului şi despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, părțile au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

15. Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată,

privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

16. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

17. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

18. Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

19. În acord cu art. 374 din Codul contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

20. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția

persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

21. În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

22. Potrivit art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

23. Din materialele dosarului Colegiul reține că, la 07 decembrie 2024, ora 22:30 min., cet. Benderschi Andrei, aflându-se pe str. Ştefan cel Mare nr. 29/2, ap. 43, a iniţiat un conflict în urma căruia a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe suprafaţa corpului cet. *****, cauzându-i victimei dureri fizice.

24. La 14 februaie 2025, de către agentul constatator a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 496513, în baza art. 78^1 din Codul contravenţional.

25. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 08 octombrie 2025, s-a recunoscut cet. Benderschi Andrei, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunităţii"* pe un termen de 40 *(patruzeci)* ore. S-a explicat cet. Benderschi Andrei că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare organului de probaţiune în

a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

26. Instanța de fond l-a recunoscut vinovat pe Benderschi Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și i-a aplicat sancțiunea sub formă de 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, apreciind că vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin prin ansamblul probelor administrate în cauză. Instanța a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 496513 din 14 februarie 2025 a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional și nu este afectat de vicii care să atragă nulitatea acestuia.

27. Potrivit circumstanțelor de fapt stabilite de instanță, la 07 decembrie 2024, Benderschi Andrei a inițiat un conflict în cadrul căruia a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele fostei sale soții, *****, cauzându-i dureri fizice și vătămări neînsemnate ale integrității corporale. Instanța a apreciat că vinovăția făptuitorului este confirmată printr-un ansamblu de probe concordante, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, raportul ofițerului de urmărire penală, informația „112” privind solicitarea intervenției poliției, raportul subofițerului de poliție privind intervenția la fața locului, procesul-verbal de cercetare la fața locului, declarațiile victimei și ale martorilor, raportul de constatare medico-legală, precum și ordinul de restricție de urgență emis împotriva lui Benderschi Andrei.

28. Un argument esențial reținut de instanță a fost raportul de constatare medico-legală nr. 202402P3279 din 09.12.2024, potrivit căruia la examinarea victimei ***** au fost constatate echimoze la nivelul toracelui posterior, feselor și gambei stângi, produse prin lovire cu un obiect contondent dur și care se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Instanța a mai constatat că victima se încadrează în noțiunea de „membru de familie” în sensul art. 133[1] Cod penal, întrucât aceasta este fosta soție a făptuitorului, ceea ce întrunește condițiile speciale ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

29. Instanța a apreciat că latura obiectivă a contravenției s-a manifestat prin aplicarea de violențe fizice, fapt confirmat atât prin raportul medico-legal, cât și prin declarațiile victimei și ale martorilor, iar latura subiectivă este caracterizată prin intenție directă, întrucât făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale și a urmărit producerea consecințelor prejudiciabile.

30. Totodată, instanța a respins solicitarea apărării privind încetarea procesului contravențional, apreciind că nu sunt incidente temeiurile prevăzute de art. 441 sau art. 445 alin. (1) Cod contravențional, deoarece probele administrate confirmă pe deplin existența faptei și vinovăția lui Benderschi Andrei. La individualizarea sancțiunii, instanța a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de lipsa

circumstanțelor agravante și de necesitatea corectării și reeducării făptuitorului, concluzionând că aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este suficientă pentru realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale, în timp ce aplicarea arestului contravențional ar fi excesivă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

31. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenții nu au prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

32. Cu privire la argumentele formulate de recurent, Colegiul subliniază că acestea sunt neîntemeiate și nu pot constitui temei pentru casarea hotărârii contestate, or instanța de fond a examinat cauza contravențională cu respectarea principiilor legalității, contradictorialității și aprecierii libere a probelor, concluziile acesteia fiind întemeiate pe un probatoriu suficient, pertinent și concludent.

33. Contrar argumentelor recurentului referitoare la pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin examinarea cauzei în lipsa contravenientului, Colegiul penal constată că din materialele dosarului rezultă că Benderschi Andrei a fost citat în modul prevăzut de lege și a avut posibilitatea efectivă de a participa la examinarea cauzei, de a formula apărări și de a prezenta probe în susținerea poziției sale procesuale. Simpla neprezentare a contravenientului în ședința de judecată nu poate fi interpretată ca o încălcare automată a dreptului la apărare, în lipsa unor probe care să demonstreze imposibilitatea obiectivă de participare ori neinformarea acestuia despre examinarea cauzei.

34. Cu atât mai mult, că din materialele cauzei se confirmă faptul că Bendershi Andrei este reprezentat de avocatul Scutelnic Valeriu, și înaintând cerere de amânare din motivul imposibilității prezentării în ședința de judecată din 16 mai 2025, a fost admisă cererea de amânate, ședința de judecată fiind amânată pentru 17 septembrie 2025, astfel, apărătorul contravenientului fiind în cunoștință despre cauza contravențională aflată pe rolul instanței.

35. Totodată, Colegiul apreciază ca fiind nefondat și argumentul privind pretinsa lipsă a citării victimei *****, or declarațiile acesteia date în cadrul procesului contravențional, coroborate cu celelalte probe administrate, au fost supuse verificării și aprecierii de către instanța de fond în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

36. În ceea ce privește explicația ulterioară invocată de apărare, prin care victima ar fi negat agresiunea exercitată asupra sa, Colegiul penal reține că o asemenea declarație tardivă nu este aptă să răstoarne întregul ansamblu probator administrat în cauză, cu atât mai mult cu cât aceasta contravine declarațiilor inițiale ale victimei, raportului medico-

legal și celorlalte probe obiective administrate în dosar. Or, raportul de constatare medico-legală nr. 202402P3279 din 09 decembrie 2024 confirmă în mod obiectiv existența leziunilor corporale suferite de victimă, stabilind prezența echimozelor produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, circumstanțe care coroborează direct cu declarațiile inițiale ale victimei și ale martorilor audiați în cauză.

37. Subsecvent, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a evaluat corect și complet materialul probator, concluzionând în mod justificat că acțiunile lui Benderschi Andrei întrunesc toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective.

38. Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului privind pretinsele vicii ale procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât instanța de fond a constatat în mod întemeiat că actul contestat a fost întocmit cu respectarea cerințelor imperative prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar eventualele omisiuni formale invocate de apărare nu sunt de natură să atragă nulitatea procesului-verbal în lipsa demonstrării unei vătămări efective a drepturilor procesuale ale contravenientului.

39. În același context, Colegiul penal reține că recurentul nu a indicat în mod concret care anume drepturi procesuale i-ar fi fost lezate și nici în ce mod pretinsele deficiențe procedurale ar fi influențat legalitatea și temeinicia soluției pronunțate de instanța de fond.

40. Contrar argumentelor prezentate în recurs, instanța a examinat complet și obiectiv probele administrate, stabilind în mod convingător existența faptei și vinovăția făptuitorului.

41. În aceste condiții, nu se evidențiază vreo eroare de drept aptă să atragă casarea hotărârii. Instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și cele de drept procesual, a motivat în fapt și în drept soluția, în baza probelor pertinente, concludente și utile.

42. Totodată, argumentele expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.

43. Din motivele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge ca nefondate recursurile declarate de Benderschi Andrei și de către avocatul Scutelnic Valeriu în interesul lui Benderschi Andrei.

44. În conformitate cu prevederile art. 473 al. (1), pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate, recursurile declarate de Benderschi Andrei și de avocatul Scutelnic Valeriu în interesul lui Benderschi Andrei, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc