Prima instanță: Judecătoria Soroca (sediul Florești) (judecător Moșneguțu Ramona)
Dosarul nr. 2a-1549/24

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

DECIZIE

02 aprilie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Stanislav Grosu
Judecătorii: Alina Țihonschi, Radu Holban

examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL împotriva hotărârii judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 18.12.2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL către Ciumac Ruslan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 03 septembrie 2024, OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL prin intermediul lui Țîțaru Fiodor împuternicit prin procura din 24.07.2024, a depus cerere de chemare în judecată către Ciumac Ruslan cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 11.04.2024 între reclamantul OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL și pârâtul Ciumac Ruslan, a fost încheiat contractul de credit nr.278639001, prin aplicarea semnăturii electronice de către pârât în baza căruia a fost deschisă linia de credit cu limita de 60 000,00 lei și data finală a contractului –12.04.2029.

Pentru utilizarea creditului, debitorul Ciumac Ruslan urma să achite o dobândă, care potrivit contractului, este o rată fixă pe întreaga durată a creditului în mărime de 0,1369 % pe zi. De asemenea pentru utilizarea liniei de credit, debitorul urma să achite un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04% pe o zi de credit din valoarea totală a creditului.

În pofida respectării obligației asumate de către OCN „Ecofinance Tehnologies„ SRL de acordare a împrumutului, Ciumac Ruslan până la moment nu a rambursat suma datoriei. Reprezentantul reclamantului a mai invocat că, până la data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâtul Ciumac Ruslan a înregistrat datorii la tranșele creditului și dobânda aferentă, fapt despre care a fost înștiințat prin telefon și scrisori de avertizare, dar fără rezultat.

În vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a avertizat pârâtul despre existența și mărimea datoriilor, precum și despre obligația de a restitui suma creditului și de a plăti dobânzile aferente și penalitățile, precum și despre intenția reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor fi efectuate plățile în mărime de 72 328,06 lei, dintre care: corpul creditului nerambursat în mărime de 58 800,00 de lei, dobânda contractuală în mărime de 10 432,06 lei și dobânda de administrare(comisionul) în sumă de 3 096,00 lei.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea de la pârâtul Ciumac Ruslan a datoriei în mărime de 72 328,06 lei și încasarea taxei de stat în mărime de 2 719,84 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 18.12.2024, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Ecofinance Tegnologies” SRL către Ciumac Ruslan cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 08 noiembrie 2024, OCN „Ecofinance Tegnologies” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, considerând hotărârea neîntemeiată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 15.10.2024, astfel, apelul din 08.11.2024 a fost declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că, prin trimiterea cererii de credit, debitorul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în Informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

Având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la data de 11.04.2024 între O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. și Ciumac Ruslan, a fost încheiat contractul de credit nr.278639001.

Contractul de Credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 la contract.

Creditprime.md dispune de opțiunea pentru semnarea documentelor cu acordul clientului: Cod SMS. Semnarea documentelor prin cod SMS este utilizată pentru a permite clienților să își dea consimțământul pentru anumite activități fără participarea agentului Creditprime.md. și fără prezența sa fizică la oficiul companiei, servind ca un beneficiu pentru clienți, în condițiile digitalizării tuturor proceselor de lucru din societate.

Potrivit contractului de credit, Creditorul a avut obligația de a pune la dispoziția Debitorului un credit sub forma unei linii de credit, care putea fi utilizată de către ultimul prin una sau mai multe retrageri din limita disponibilă.

Debitorul, prin utilizarea liniei de credit a avut obligația de a restitui în termen sumele trase din linia de credit și să achite costul pentru utilizarea mijloacelor financiare puse la dispoziția acestuia.

În total a fost acordată suma în mărime de 60 000,00 lei (începând din data 12.04.2024 conform extrasului de cont). De asemenea, conform extrasului de cont se vede că la data de 11.05.2024, intimatul a efectuat plata în mărime de 1 200,00 lei, ceea ce confirmă că intimatul Ciumac Ruslan a început să execute contractul de credit nr.278639001.

Reține că instanței de judecată a fost prezentat ordinul de plată nr.7344 din 12.04.2024 prin care se confirmă că OCN „Ecofinance Technologies” SRL a respectat obligațiile contractuale și a transferat mijloacele băneşti în contul intimatului cu semnătura și ștampila companiei „documentul este identică cu originalul”, iar Judecătoria Soroca sediul Florești nu a solicitat prezentarea originalului bonului de plată şi a respins cerere de chemare.

Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia, în adresa debitorului fiind expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a restitui creditul împreună cu dobânda calculată pentru utilizarea sumei acordate, și a dobânzii de întârziere calculată conform prevederilor contractuale.

Stabilește că Contractul de credit a fost semnat conform Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin urmare consideră că nu a încălcat legea.

La fel, reține că nici condițiile contractului nu încalcă legea cu privire la contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, și anume - rata dobânzii nu depășește - 50% anual. Comisioanele/taxe și alte plăți aferente contractului - nu depășesc 0,04% pe zi.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276^4 CPC.

Potrivit art.276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Colegiul civil conchide că prezenta cauză civilă urmează să fie examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea casată integral cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art.386 alin. 1 Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Materialele cauzei atestă că la data de 11.04.2024 între OCN „Ecofinance Teghologies" SRL, în calitate de creditor, și Ciumac Ruslan , în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.278639001 prin care ultimul a împrumutat suma de 60 000,00 lei cu termenul de rambursare a creditului – 60 luni din data semnării, care urma să fie rambursat în termen de până la data de 11.04.2029 , rata anuală a dobânzii-49,9685%, DAE -63,36%, data primei scadenței -11.04.2024, data finală a contractului-11.04.2029, comision de gestionare a creditului-0,04%.

Prin ordinul de plată nr.7344 din 12.04.2024, Ciumac Ruslan a ridicat în numerar suma de 58 800,00 lei (f.d.17).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 16.08.2024 reprezentantul reclamantului a expediat la adresa pârâtului o cerere prealabilă , prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 71 283,06 lei în termen de 7 (șapte)zile, aceasta a fost recepționată de pârât la 29.08.2024, potrivit avizului de recepționare nr. *****(f.d. 17-18).

Reclamantul a susținut că debitorul nu a respectat clauzele contractuale, iar notificarea expediată în adresa sa nu au adus rezultatul dorit.

Astfel, la data de 03 septembrie 2024, OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciumac Ruslan, solicitând încasarea datoriei în sumă de 72 328,06 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 2 719,84 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 18.12.2024, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Ecofinance Tegnologies" SRL către Ciumac Ruslan cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că contractul de credit nr. 278639001 din 11.04.2024 nu este semnat de Ciumac Ruslan, or la rubrica „debitor Ruslan Coumac" este inserată mențiunea „semnat electronic la distanță cu codul 4863".

Sub acest aspect, instanța a relevat că semnătura aplicată pe un act juridic de titularul acesteia reprezintă o formă de manifestare a consimțământului ca element esențial, de fond, ad validitatem al actului juridic. Mecanismul de formare al consimțământului se găsește într-o legătură indisolubilă cu ultima etapă de formare a voinței juridice, atunci când aceasta îmbracă valențe juridice. În aceeași ordine de idei, este necesar de a sublinia că, exprimarea consimțământului trebuie manifestat în exterior, pentru că voința care nu se manifestă prin semne externe nu există (voluntas in mente retenta nihil efficit), constatând în așa mod despre faptul că contractul de credit nr.278639001 din 11.04.2024 nu a fost semnat de pârâtul Ciumac Ruslan, prin urmare acesta nu a manifestat consimțământul la încheierea contractului, respectiv nu există o declarație exteriorizată a intimatului, iar drept consecință, actul juridic nu produce efecte juridice.

Sub aspectul celor invocate, Colegiul instanței de apel reține că în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul Civil reține ca fiind eronată concluzia instanței de fond referitor la respingerea acțiunii, de altfel, potrivit art. 2 lit. a) Directiva 2002/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 septembrie 2002 privind comercializarea la distanță a serviciilor financiare de consum și de modificare a Directivei 90/619/CEE a Consiliului și a Directivelor 97/7/CE și 98/27/CE, „contract la distanță" înseamnă orice contract de prestare a serviciilor financiare, încheiat între un furnizor și un consumator, în cadrul unei scheme organizate de vânzări sau prestări servicii la distanță administrate de furnizor care, în sensul contractului în cauză, utilizează exclusiv unul sau mai multe mijloace de comunicare la distanță până la momentul și, inclusiv, în momentul în care se încheie contractul.

De altfel, Colegiul Civil reține că Directiva menționate a fost transpusă pe teritoriul Republicii Moldova prin Legea nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum.

Potrivit art. 2 alin. (1) legea menționată, „Subiecţii prezentei legi sunt consumatorii şi furnizorii de servicii financiare de consum care comercializează servicii financiare în cadrul unei scheme de vânzări sau de prestare a serviciilor la distanţă administrată de furnizor şi intermediarii implicaţi în comercializarea serviciilor financiare. Dispoziţiile prezentei legi referitoare la obligaţiile furnizorului, în special cele care ţin de informarea consumatorilor, sunt aplicabile şi intermediarului în cazul în care serviciile financiare sunt vândute consumatorului printr-un intermediar".

Prin urmare, Colegiul Civil deduce că încheierea contractelor la distanță este o practică formată, fiind necesară într-o societate modernă.

De altfel se reține că la materialele cauzei de reclamant a fost prezentat contractul de credit nebancar nr.278639001, iar potrivit ordinului de plată nr.7344 din 12.04.2024, Ciumac Ruslan a ridicat în numerar suma de 58 800,00 lei (f.d. 17).

Sub acest aspect, Colegiul relevă că contrar celor stabilite de instanța de fond, apelantul OCN „Ecofinance Tegnologies" SRL a prezentat instanței de apel ordinul de plată nr.7344 din 12.04.2024 în original cu aplicarea ștampilei băncii emitente (f.d. 112).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul Civil reține că OCN „Ecofinance Tegnologies" SRL nu ar avea accesul la datele personale ale lui Ciumac Ruslan odată ce între părți n-ar fi existat vreun raport.

Subsecvent, Colegiul Civil reține că Legea nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum nu prevede mențiuni referitor la necesitatea aplicării semnăturii electronice pe actul încheiat.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.

Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

În conformitate cu prevederile art. 1764 alin. (1) Cod Civil RM, „Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante”.

Cu referire la normele citate, raportate la cumulul probelor administrate, cît și reieșind din poziția pasivă a pîrîtului care fiind legal citiat, nu a înaintat obiecții la cererea de chemare în judecată, instanța de apel ajunge la concluzia că reclamantul OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL este în drept de a solicita încasarea de la Ciumac Ruslan suma creditului nerambursat în mărime de 58 800,00 lei.

Cu privire la dobânda contractuală, Colegiul Civil reține că potrivit art. 1244 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că „Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege”.

(3) Rata dobânzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă.

(4) În sensul prezentului articol, prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului.

(5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

(6) Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Potrivit pct. 5.2. a contractului de credit nr. 278639001 din 11.04.2024, „Rata dobânzii ca se achită de debitor este fixă pe întreaga Durată a Creditului, astfel cum este definită și este egală cu 0.1369 % pe zi.

Colegiul Civil consideră că mărimii dobânzii contractuale în valoare de 0.136%, este rezonabilă, fiind negociată individual cu consumatorul Ciumac Ruslan.

La caz, prin Legea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative au fost aduse noi modificări ale Legii 202/2013. Astfel în redacția art. 15 alin. (7) din Legea 202/2013, la data modificării: *„Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv”.*

Prevederi similare au fost introduse și în Legea nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară.

Așadar, limitările introduse în Legea 202/2013 și în Legea nr. 1 din 16.03.2018, au intrat în vigoare începând cu data de 29.07.2022 și se aplică inclusiv și contractelor de împrumut încheiate de organizațiile de creditare nebancară până la această dată, dar care încă sunt în derulare/în curs de realizare.

La caz, instanța de apel nu a costatat careva abateri ale creditorului de la interdicțiile impuse prin legile enunțate supra

Astfel, odată ce costul total al creditului, inclusiv cu dobânda contractuală, nu depășește valoarea debursată în baza contractului de credit nr. 278639001 din 11.04.2024, suma acesteia în mărime de 10 432,06 lei, calculată pentru o perioadă de la 13.04.2024 până la 19.08.2024, nu este disproporționată, urmând a fi încasată în întregime.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la comisionul de administrare solicitat spre încasare din contul intimatului în mărime de 3 096,00 lei, Colegiul Civil reține următoarele.

Potrivit art. 1765 din Codul Civil, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Conform pct. 5.5.2 din contractul de credit nr. 278639001 din 11.04.2024, pentru utilizarea liniei de credit solicitată, debitorul va achita un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04 % pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului.

Suplimentar, potrivit informațiilor Standard privind creditul pentru referitoare la facilitatea de tip „revolving”, a fost stabilit că toate cheltuielile suportate de creditor în legătură cu deschiderea, gestionarea și menținerea liniei de credit aprobată și se calculează în mărime de 0,04% pe zi de credit, din valoarea totală a creditului (f.d. 5 Verso).

Sub acest aspect, Colegiul Civil consideră necesar de menționat incidența prevederilor legii nr. 202 din 12.07.2013, art. 15 alin. (7) lit. a) potrivit căruia, „Se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator”.

Astfel, Colegiul atestă că OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL just a ales mărimea comisionului, raportându-l la prevederile legale ce dirijează cu speța în cauză, fiind respectată și condiția transparenței și negocierii clauzei contractuale prevăzute la pct. 5.5.2 din contract.

Prin urmare, Colegiul Civil va admite integral cerința de încasare din contul lui Ciumac Ruslan a comisionului de administrare în mărime de 3 096,00 lei în baza contractului de credit nr. 278639001 din 11.04.2024.

Având la bază cele descrise, Colegiul Civil atestă că OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL s-a conformat cerințelor legale în raport cu consumatorul Ciumac Ruslan, aplicând prevederi contractuale referitoare contractului de credit nr. 278639001 din 11.04.2024 juste, transparente și negociate.

În atare circumstanțe, Colegiul Civil va casa integral hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 18.12.2024 și va emite o soluție nouă prin care va admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL către Ciumac Ruslan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că taxa de stat se determină în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit prevederilor art. 83 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit pct. 1.1.2 din anexa nr. 1 legii taxei de stat, nr. 213 din 31-07-2023 în vigoare din 01.01.2024, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, urmează a fi achitată suma conform următorului calcul 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Reieșind din faptul că OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL a avut câștig de cauză, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat urmează a fi încasate din contul lui Ciumac Ruslan proporțional părții admise.

Potrivit mărimii pretențiilor admise calculate, taxa de stat va fi calculată reieșind din valoarea acțiunii în mărime de 72 328,06 lei.

Astfel că reclamantului i se va compensa suma în mărime de 2 719,81 lei pentru prima instanță.

Pct. 1.6 din anexa nr. 1 legii taxei de stat, nr. 213 din 31-07-2023 în vigoare din 01.01.2024, prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel, urmează a fi achitată suma de 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.

În cadrul examinării cererii de apel în instanța de apel, OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL i se va compensa taxa de stat în proporție de 2 311,86 lei, or potrivit ordinului de plată nr. 25351 din 15.11.2024, OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL a achitat în contul statului cu titlu de taxa de stat suma menționată.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

Admite apelul declarat de către OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 18.12.2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care dispune:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL.

Se încasează de la Ciumac Ruslan, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușkin 26B, cod fiscal 1018600034829, în baza contractului de credit nr. 278639001 din 11.04.2024, datoria în mărime de 72 328,06 lei, formată din suma creditului restant în mărime de 58 800,00 lei, dobânda în suma de 10 432,06 lei și comision în sumă de 3 096,00 lei.

Se încasează de la Ciumac Ruslan, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușkin 26B, cod fiscal 1018600034829, taxa de stat pentru instanța de fond în mărime de 2 719,81 lei și taxa de stat pentru instanța de apel în sumă de 2 311,86 lei.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban