Dosar nr. 1a-1250/21 (PIGD nr.1-17176556-02-1a-17062021)
Judecător Munteanu Vasilisa (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

30 noiembrie 2022 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă
Grefier Maxim Benderschi
Cu participarea:
Procurorului Scutelnic Cătălin
Avocatului inculpatului Beruceașvili Andrei
Interpretului Crasnoiarova Natalia

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Beruceașvili Andrei, care acționează în interesele inculpatului Davidean David, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.05.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

> **Davitean David *****, a.n. *******, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și al Armeniei, armean, nesupus militar, studii superioare, celibatar, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior angajat în calitate de președinte al Uniunii Armenilor din RM, anterior nejudecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, -

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:
- Primei instanțe de pe data de 29.06.2017 până la data de 06.05.2021;
- Instanţei de apel de pe data de 17.06.2021 până la data de 30.11.2022.
Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, instanţa de apel, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit. c), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite apelul avocatului Beruceașvili Andrei, care acționează în interesele inculpatului Davidean David, casează total, din alte motive, inclusiv din oficiu, potrivit art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.05.2021, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Davitean David ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal al RM, se suspendă condiționat pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare aplicată inculpatului Davitean David, în baza art. 287 alin.(3) Cod Penal, fiindu-i stabilit un termen de probațiune de 3 (trei) ani cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 08.02.2023, ora 14.00.

Preşedintele şedinţei Oxana Robu

Judecătorii: Igor Mânăscurtă

Stelian Teleucă

Dosar nr. 1a-1250/21 (PIGD nr.1-17176556-02-1a-17062021)
Judecător Munteanu Vasilisa (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii

30 noiembrie 2022 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă
Grefier Maxim Benderschi
Cu participarea:
Procurorului Scutelnic Cătălin
Avocatului inculpatului Beruceașvili Andrei
Interpretului Crasnoiarova Natalia

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Beruceașvili Andrei, care acționează în interesele inculpatului Davidean David, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.05.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

Davitean David ***, a.n.** *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și al Armeniei, armean, nesupus militar, studii superioare, celibatar, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior angajat în calitate de președinte al Uniunii Armenilor din

RM, anterior nejudecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, -

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău , -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.05.2021, Davitean David ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod Penal al RM, fiindu-i aplicată acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal al RM, pedeapsa stabilită lui Davitean David ***** a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, aceasta neurmând a fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Totodată Davitean David ***** a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Termenul de probă s-a dispus a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței. În privința lui Davitean David ***** a fost aplicată măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

2. Pentru a se pronunţa în cauza dată, în sensul enunţat, instanţa de fond a reţinut că, Davitean David, la 13.09.2016, în perioada de timp între orele 02:20-02:35, aflându-se în incinta localului „The Pethouse Cafe„ amplasat pe *****, mun.Chişinău, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, deşi anterior a mai comis un act de huliganism conştientizând astfel survenirea răspunderii penale pentru asemenea fapte, încălcând *grosolan* ordinea publică însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, fără nici un motiv a iniţiat un conflict cu cet. Frunze Iuliana, în rezultatul căruia fapt a numit-o cu cuvinte necenzurate, aruncând în faţa acesteia o cană de cafea şi manifestând în continuare un comportament agresiv şi violent,

intenţionat a aruncat în ea un scaun şi o masă, lovind-o astfel în regiunea mâinilor şi spatelui, cauzându-i dureri fizice. Ulterior, continuând acţiunile sale ilegale, s-a apropiat de Frunze Iuliana, a plasat-o la sol şi i-a aplicat mai multe lovituri peste faţă şi diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2926/D din 10.10.2016, la cet. Frunze Iuliana s-a constatat: echimoză la nivelul fetei, excoriatii la nivelul membrului superior şi inferior pe stânga, torace posterior, crista iliacă stângă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, şi se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Davitean David a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal, huliganismul agravat, *adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, săvârşit cu aplicarea sau cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.*

3. ***Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, avocatul Beruceașvili Andrei, care acționează în interesele inculpatul Davitean David*** a declarat apel împotriva sentinței nominalizate prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.05.2021, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

În motivarea cererii de apel, acesta a indicat că, sentința de condamnare se adoptă numai in condiția in care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată (alin.(1) art.389 Cod de procedură penală).

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, citite și cercetate în instanța de judecată, cu respectarea cerințelor art.371 Cod de procedură penală.

Contrar acestor principii legale, instanța de judecată a pronunțat o sentință neîntemeiată, iar concluziile instanței contravin probelor cercetate în sedința de judecată. Astfel, pronunțând sentința de condamnare, instanța de judecată a reținut urmtoarea faptă comisă de către inculpatul Davitean David:

Davitean David, la data de 13.09.2016, în perioada de timp între orele 02:20 02:35 min., aflându-se în incinta localului "The Penthouse Cafe", amplasat pe ***** urmând scopul comiterii unui act de huliganisn, dându-și seama de

caracterul prejudiciabil al al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, deși anterior a mai comis un act de huliganism, conștientizând astfel survenirea răspunderii penale pentru asemenea fapte, încălcând grosolan ordinea pubică însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, fără nici un motiv a iniţiat un conflict cu cet. Frunze Iuliana, în rezultatul cărui fapt a numit-o cu cuvinte necenzurate, aruncând în faţa acesteia o cană de cafea şi manifestând în continuare un comportament agresiv şi violent, intenţionat a aruncat în ea un scaun şi o masă, lovind-o astfel în regiunea mâinilor şi spatelui, cauzându-i dureri fizice. Ulterior, continuând acţiunile sale ilegale, s-a apropiat de Frunze Iuliana, a plasat-o la sol şi i-a aplicat mai multe lovituri peste faţă şi diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2926/D din 10.10.2016, la cet. Frunze Iuliana s-a constatat: echimoză la nivelul fetei, excoriatii la nivelul membrului superior şi inferior pe stânga, torace posterior, crista iliacă stângă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, şi se califică ca vătămare neînsemnată.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivate, în corespundere cu art.385 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea. Potrivit art.394 alin. (1) pct. I). 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Partea apărării consideră că la adoptarea sentinței din 06 aprilie 2020 în privința inculpatului Davidean David, instanța de judecată a neglijat aceste prevederi legale limitându-se la expunerea formală a probelor examinate în ședința de judecată fără a fi apreciate prin prisma dispozițiilor art.101 alin.1 și 4 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Mai mult ca atât, instanța de judecată în motivarea soluției de condamnare a depășit limitele învinuirii înaintate inculpatului Davitean David reținând niște circumstanțe noi, care nu se regăsesc în învinuirea înaintată.

Astfel, indică faptul că în motivarea soluției, instanța a ajuns la concluzia următoare: "..... audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii

înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Davitean David *****, în comiterea infracțiunii de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra a două persoane, cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale şi sănătății, care au fost just încadrate în baza art.287 alin.(3) Cod Penal."

În această ordine de idei susține că, instanța din oficiu a completat învinuirea adusă inculpatului Davitean David și a reținut ca circumstanță constatată faptul că huliganismul a fost însoțit de aplicarea violenței asupra a două persoane, în acest sens fiind grav încălcate prevederile imperative ale art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM. De către partea acuzării acțiunile inculpatului Davitean David au fost calificate în baza art. 287 alin. (3) CP RM după semnele califlcative: săvârșirea de către o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism (art. 217 alin. (2) lit. a) CP RM) și săvârșirea cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de fond în sentinla contestată absolut nu s-a expus asupra semnului calificativ prevăzut de art.217 alin. (2) lit.a) CP RM. Totodată, pentru a califica acțiunile inculpatului pe semnul calificativ prevăzut de art.217 alin. (2) lit.a) CP RM partea acuzării urma să prezinte instanței de judecată probe ce confirmă faptul că inculpatul Davitean David anterior a comis careva acte de huliganism pentru care nu a fost tras la răspundere penală și pentru care încă nu au expirat temenele de prescripție, sau că inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală pentru acte de huliganism și a fost condamnat, nefiind stinse antecedente penale.

În actul de învinuire și rechizitoriu această circumstanță este descrisă printr-o frază: "....deși a mai comis un act de huliganism....", fără a fi indicat când și în ce circumstanțe. Dacă s-a avut în vedere faptul că anterior Davitean David a fost tras la răspundere penală în baza art .287 alin. (3)Cod Penal RM, atunci partea apărării menționează că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curtii Supreme de Justiție a RM din 29 martie 2011 (f.d.85-90) inculpatul Davitean David a fost liberat de răspundere penală în baza art.287 alin. (3)CP RM în temeiul art.55 CP RM și lui i s-a aplicat amendă în mărime de 150 u.c.

Astfel, se constată că inculpatul nu are antecedente penale nestinse pe art.287 Cod penal RM, iar califlcarea acțiunilor inculpatului în baza semnului calificativ prevăzut de art.217 alin. (2) lit.a) CP RM este una greșită, or nu este clară și concretă. Acestor circumstanțe invocate de partea apărării în cadrul dezbaterilor judiciare instanța de judecată nu a dat nici o apreciere și nu a motivat soluția de condamnare a inculpatului Davitean David pentru săvârșirea huliganismului de către o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism (art.217 alin.(2) lit. a) CP RM).

Mai mult ca atât, consideră a fi greșită calificarea acțiunilor inculpatului Davitean David și în baza semnului calificativ ,,cu aplicarea sau încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății”.

Alte obiecte pentru vătămarea integrității corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice.

La această categorie pot fi atribuite și obiectele care nu sunt destinate după construcție, pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății însă care comport pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanțe (cioburi dintr-o sticlă spartă bucăți din mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard, bare metalice etc.), obiectele destinate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.), armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calitățile vulnerante ,,neconstructive" ale acestora care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (a se vedea pct.5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr.4 din 19.06.2006, Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova.2007. nr.1. pag.11).

Conform actului de învinuire și sentinței contestate, se constată că sub "alte obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății" s-a avut în vedere scaun și masa, însă reieșind din circumstanțele cauzei cu certitudine stabilite prin declarațiile martorilor oculari și prin examinarea înregistrărilor video, se constată că, inculpatul Davitean David nu a adoptat special aceste obiecte pentru cauzarea leziunilor și nu a folosit aceste obiecte pentru cauzarea leziunilor corporale părții vătămate Frunze Iuliana. Or, în momentul aruncării acestor obiecte, partea vătămată deja a fost afară și nu se afla în incinta localului, fapt care este confirmat prin declarațiile inculpatului Davitean David si înregistrările video. Din analiza înregistrărilor video, se vede clar că inițial inculpatul a avut o discuție obișnuită cu partea vătămată Frunze Iuliana, însă în cursul discuției s-a întâmplat ceva ce l-a determinat pe inculpatul Davitean David să schimbe brusc comportamentul și să răstoarne ceașca cu cafea în partea vătămată.

Din declarațiile martorului învinuirii Talipova-Mihai Lilia și martorului apărării Efros Vasile constată că conflictul l-a început anume partea vătămată Frunze Iuliana, care l-a insultat pe inculpatul Davitean David pe motive entice, exprimând ofense în adresa națiunii "armene". Anume cuvintele injurătoare și necenzurate a părții vătămate l-au determinat pe inculpat de a reacționa în felul care a reacționat.

Totodată, reieșind din înregistrările video se vede clar că partea vătămată, a avut un rol activ in conflict, or după ce prima fază a conflictului s-a epuizat, anume

partea vătămat a încercat cu piciorul să aplice inculpatului lovitura între picioare în zona inghinală, iar ulterior a împins masa in direcția inculpatului (procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 octombrie 2016. ora 02:23:03,f.d.23,verso).

Acțiunile inculpatului au fost determinate exclusive de comportamentul amoral și agresiv al părții vătămate.

Având în vedere cele menționate, concluzionează faptul că încălcarea ordinii publice inițial a avut loc anume din partea părții vătămate, iar organul de urmărire penală, în loc să stabilească adevărul obiectiv, în mod neîntemeiat au exonerat-o pe partea vătămată de vreo răspundere.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părţile care au fost prezente la pronunţarea hotărîrii termenul curge da la pronunţare.

În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinţei.

Raportând normele legale precitate la circumstanţele speţei, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Beruceașvili Andrei, care acționează în interesele inculpatului Davitean David, ca fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost pronunțată public la data de 06.05.2021 (f.d.237-247, vol. II), iar cererea de apel a fost depusă la data de 20.05.2021 (f.d. 1-5, vol. III), ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. În ședința instanței de apel, ***apărătorul inculpatului Beruceașvili Andrei,*** în ședința instanței de apel de a pledat pentru admiterea apelului depus, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În ședința instanței de apel, ***inculpatul*** Davitean David a solicitat admiterea apelului depus de către apărător în numele acestuia și achitarea pe motiv că în faptele acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

În ședința instanței de apel, ***acuzatorul de stat Scutelnic Cătălin*** a solicitat respingerea ca fiind nefondată a apelului declarat, din motiv că, instanţa de fond în mod corect şi în corespundere cu prevederile art. 101 CPP al RM a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat.

În ședința Curții de Apel, ***partea vătămată Frunze Iuliana***, fiind citată legal, ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat, astfel că Colegiul penal, conducându-se de prevederile art. 323 CPP, a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa acesteia.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurile declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Beruceașvili Andrei care acționează în interesele inculpatului din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, casând total sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.05.2021 din alte temeiuri potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Davitean David urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal de a suspenda cocdiționat pedeapsa stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, reieșind din următoarele considerente.

7. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) *Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat*.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (*1) Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă***.**

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

8. Colegiul Penal constată că, la examinarea acestei cauze penale, instanța de fond la data pronunțării sentinței, nu a admis erori de drept, stipulate în art. 385 alin. (1) CPP al RM, care indică că „la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată

soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; pct. 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

Sub aspectul acestei norme, instanța de apel reiterează că la caz, actul judecătoresc urmează a fi reexaminat cu privire la fapta de huliganism, prin efectul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, dat fiind faptul constatării de către instanța de fond a stării de fapt ale comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal al RM de către inculpatul Davitean David, care la momentul examinării cauzei în ordine de apel urmează a fi supusă corectării în partea constatării stării de fapt, or, constatarea făcută de către instanța de fond nu corespunde rigorilor legii penale la data examinării cauzei în ordine de apel, în raport cu circumstanțel în care fapta infracțională a fost comisă .

9. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, și în urma rejudecării cauzei, ***Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău*** constată următoarea stare de fapt:

*Davitean David, la 13.09.2016, în perioada de timp între orele 02:20-02:35, aflându-se în incinta localului „The Pethouse Cafe„ amplasat pe *****, mun.Chişinău, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, deşi anterior a mai comis un act de huliganism conştientizând astfel survenirea răspunderii penale pentru asemenea fapte, încălcând ordinea publică însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, a iniţiat un conflict cu cet. Frunze Iuliana, în rezultatul cărui*

fapt a numit-o cu cuvinte necenzurate, aruncând în faţa acesteia o cană de cafea şi manifestând în continuare un comportament agresiv şi violent, intenţionat a aruncat în ea un scaun şi o masă, lovind-o astfel în regiunea mâinilor şi spatelui, cauzându-i dureri fizice. Ulterior, continuând acţiunile sale ilegale, s-a apropiat de Frunze Iuliana, a plasat-o la sol şi i-a aplicat mai multe lovituri peste faţă şi diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2926/D din 10.10.2016, la cet. Frunze Iuliana s-a constatat: echimoză la nivelul fetei, excoriatii la nivelul membrului superior şi inferior pe stânga, torace posterior, crista iliacă stângă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, şi se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel instanța de apel consideră că, prin acțiunile sale intenționate, Davitean David a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal, - ,,huliganismul agravat, *adică acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârşite cu aplicarea de obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii."*

Astfel, instanța de apel consideră că acțiunile lui Davitean David urmează a fi calificate în baza art.287 alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin *„huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, care au fost săvârşite cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii".*

Colegiul penal menționează că, prin Hotătărîre Curții Constituțional privind excepția de neconsituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin.(1) din Codul penal nr. 25 din 12.08.2021 a fost declarată neconstituționale cuvântul "**grosolan**" din articolul 287 alin.(1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel consideră necesar de a interveni în învinuirea formulată inculpatului, astfel încât să fie exclus cuvântul „grosolan".

10. Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Inculpatul Davitean David, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că vina în cele imputate conform rechizitoriului nu o recunoaște și a comunicat că susține cele declarate la etapa urmăririi penale. Relatează că fiind reprezentant al uneia dintre cele mai vechi etnii, îi este foarte jignitor atunci este ofensată națiunea lor, nu este acceptabil ca să fie ofensați, precum nici ei să ofenseze femeile. Îi pare rău că a fost provocat în această situație, dar nu consideră că a săvârșit o infracțiune, nu vrea să comenteze înregistrarea video prezentată, dar acolo este clar că nu dânsul a fost inițiatorul acestui conflict. Susține că nu are nimic împotriva acestei fete, dar chiar și lipsa ei în ședința de judecată demonstrează că această situație a fost

provocată. Menționează că este prima dată când a avut o asemenea situație cu o domnișoară, a mai avut situații de acest gen cu bărbați, dar cu domnișoarele nu a avut. Solicită examinarea obiectivă a cauzei, nu este o infracțiune, îi pare rău că a fost provocat la o așa situație. La întrebările acordate, concretizează că conflictul a avut loc în localul "The Penthouse Cafe" la data de 13 septembrie 2016, era seara, a mers acolo împreună cu Chirica Evghenii, Siumbeli Victor și Efros Vasile pentru a lua cina.

Partea vătămată i-a ofensat etnia, dânsa s-a exprimat foarte urât cu cuvinte necenzurate în adresa sa și a națiunii mele. Nu vrea să ofere detalii despre acțiunile părții vătămate întreprinse în adresa sa, dar în conflict au participat doar dânsul și partea vătămată. Conflictul a fost văzut de băieții care erau împreună cu el, inclusiv și de prietena părții vătămate. Administrația localului nu a avut careva pretenții față de el, acolo nimic nu era stricat. Dânsul a achitat contul consumului lor, precum și al domnișoarelor. Localul nu a fost închis după conflictul dat, ei au prelungit activitatea. Menționează că din înregistrarea video se vede clar că dânsul nu a aplicat careva lovituri părții vătămate, în caz contrar erau să fie vizibile urmările, or dânsul se ocupă cu artele marțiale de 23 ani. Pentru ofensare i-a aplicat cu degetele peste buze ca să nu vorbească necenzurat, o ținea de păr pentru că ea l-a apucat de crucea de la gât, iar dânsul îi spunea să dea drumul de cruce. Privitor la vătămările constatate prin raportul de expertiză la partea vătămată, indică că în Moldova pentru suma de 250-300 lei poți desena pe hârtie orice, respectiv nu cunoaște de unde sunt vătămările părții vătămate. Masa și scaunul le-a aruncat în direcția ieșirii, în acel moment partea vătămată era afară și striga necenzurat. Reiterează că nu a avut intenția să o lovească, nu a lovit niciodată o femeie, a aruncat scaunul și masa în direcția ieșirii și i-a spus părții vătămată să închidă gura. Regretă cele comise, și anume că au prevalat emoțiile, dar nu consideră că a săvârșit o infracțiune.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Davitean David a relatat că învinuirea adusă îi este clară. Vina nu recunoaște. Declarațiile făcute în instanța de fond și la etapa urmării penale le susține și în instanța de apel. Solicită admiterea apelului depus de către avocat, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, din lipsa componenței infracțiunii.

11. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Davitean David şi pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- Declarațiile martorului Talipova-Mihai (Cornescu) Lilia, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de foond*, verificate prin citire în instanța de apel*, a comunicat că nu este rudă cu Frunze Iuliana și nu-l cunoaște pe Davitean David. Nu-și amintește concret data celor petrecute, a fost la începutul toamnei, cu 2-3 ani

în urmă, împreună cu Iuliana Frunze au mers într-un local din centrul orașului. Au stat acolo și au discutat, iar aproximativ la orele 00:00 min. sau după orele 00:00 min., când deja în local nu mai era nimeni, au rămas doar ele două, au intrat 3 persoane dintre care unul era inculpatul din sala de ședință.

După ceva timp inculpatul a încercat să se apropie de ele să vorbească, să facă cunoștință, la care dânsa și prietena sa Iuliana i-au răspuns frumos că vor să stea singure să discute. Inculpatul le-a răspuns să meargă în Rusia lor la Putin, deoarece ele sunt rusoaice.

Nu-și amintește concret ce anume, dar Iuliana i-a răspuns ceva, după care inculpatul a vărsat cafeaua peste ea și în acest moment ea i-a răspuns agresiv. Urmare, inculpatul s-a năpustit asupra Iulianei cu pumnii și o trăgea de păr. După ce inculpatul a vărsat cafea peste Iuliana, el a început să o lovească, după care ea l-a lovit înapoi și între ei a început o încăierare. Personal a fugit după chelner ca să-i despartă, însă în apropiere nu era nimeni, astfel a fost chemată poliția. Iuliana era alături de ea și inculpatul a început să arunce în direcția lor scaune, pe spatele Iulianei era și o zgârietură, Iuliana înapoi tot i-a aruncat ceva, dar ce anume nu-și amintește. Ei strigau unul la altul, se numeau urât, ulterior ele au ieșit afară și după câteva minute au venit polițiștii și i-au condus pe toți la sectorul de poliție. Nu ține minte în ce parte a corpului inculpatul a lovit-o pe Iuliana, dar ea foarte agresiv a reacționat și l-a lovit înapoi. În momentul când inculpatul arunca mobila, era prezent doar un băiat cu care a venit inculpatul și un chelner care era mai departe, dânsa a strigat să-i ajute, dar ei nu au făcut nimic, după care ea singură a chemat poliția. Când a ieșit afară, mai era un chelner și doar se uita la ei, dar nu făcea nimic. Relatează că la moment cu partea vătămată nu deține careva relații. Până la incident nu a fost cunoscută cu inculpatul Davitean David. Orientativ în acel local au ajuns la orele 22:00 min. sau 23:00 min., era toamna, dar luna precis nu o ține minte. La urmărirea penală a dat declarații în limba rusă, deoarece este vorbitoare de limbă rusă. Nu ține minte precis, dar în acea seară careva băuturi alcoolice nu au servit și nu erau în stare de ebrietate. Reiterează că atunci când inculpatul s-a apropiat de ele ca să facă cunoștință și i s-a refuzat, acesta a început să folosească cuvinte necenzurate în adresa lor, astfel Iuliana i-a răspuns în aceeași manieră. Când inculpatul a dorit să facă cunoștință cu ea, dânsa i-a răspuns în limba rusă "nu", la care el i-a spus: "Marș în Rusia ta și să te culci cu Putin al tău", după care a încercat să facă cunoștință cu Iuliana și Iuliana l-a trimis în 3 cuvinte, după care inculpatul a vărsat cafea peste ea și ei au început să se înjure unul pe altul. După ce inculpatul a vărsat cafea peste Iuliana, Iuliana l-a mai trimis o dată. Inculpatul a fost cel care a ridicat primul mâna la Iuliana, dar nu ține minte în ce regiune a lovito, fiindcă dânsa a încercat să caute ajutor, iar după ce a văzut că se aruncă cu scaune, a chemat poliția. A fost aruncată mobila, mobilierul era din metal, erau grele și când cădeau jos se auzea un zgomot dur de metal. A văzut cum mobila

vine în direcția lor, Iuliana era lângă ea, spre Iuliana a venit un scaun. Unde a nimerit scaunul nu a atras atenția, dar după asta a văzut pe spatele Iulianei o zgârietură. Conflictul s-a epuizat când au apărut colaboratorii poliției. Nu știe dacă erau polițiști sau paza particulară, dar dacă au fost conduși la sectorul de poliție, crede că erau colaboratori ai poliției. Până a venit poliția împreună cu Iuliana se aflau la intrarea în local, inculpatul era în local. Ambulanța nu a fost chemată la fața locului, doar poliția. După conflict nu cunoaște dacă localul a fost deschis, dar în timpul conflictului localul a fost deschis, fiindcă acest local activează și noaptea. Indică că nu ține minte toate detaliile la momentul dat, dar declarațiile făcute la urmărirea penală sunt scrise de personal, acolo este semnătura sa și le susține. Dacă a scris astfel, atunci așa și a fost, fiindcă atunci toate detaliile erau mai proaspete, acum deja au trecut câțiva ani. După conflictul respectiv, cu Iuliana a încetat să mai comunice, a dat explicații la poliție și de atunci nu mai discută ;

- Declarațiile martorului Groza Sergiu, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel,* a comunicat că de 6 ani este angajat în câmpul muncii în calitate de barmen la "The Penthouse Cafe". Pe Frunze Iuliana nu o cunoaște, iar Davitean David era clientul lor permanent. În acea seară, data nu și-o amintește, se afla la serviciu la "The Penthouse Cafe", era ora 22:00 min.–23:00 min., a ieșit afară și a încercat să despartă o domnișoară de inculpat. Ei se certau, ambii erau agresivi, se numeau cu cuvinte necenzurate, strigau unul la altul. Nu a stat mult acolo, a intrat în local până a venit poliția. A vrut să-i liniștească, să vorbească cu ei, dar după ce a fost chemată poliția, a intrat în local. Indică că cineva din chelneri a chemat poliția. Cum a început conflictul nu cunoaște, nu a văzut, cineva din colegi i-a spus doar că este un conflict.

În localul respectiv sunt camere de luat vederi, dar nu știe dacă acestea funcționau. Când a ieșit, a văzut că ei doar se certau, aplicarea violenței față de partea vătămată nu a văzut, dar mesele erau date într-o parte. Careva veselă parcă nu a fost stricată și nu-și amintește dacă au fost careva datorii la achitarea băuturilor consumate de către inculpat sau partea vătămată. Din câte își amintește erau 2 domnișoare, la terasă mai erau mese ocupate. Declarațiile făcute la urmărirea penală sunt corecte, fiindcă sunt primele și sunt mai aproape. Consideră că primele declarații făcute la urmărirea penală urmează a fi reținute de instanță. Crede că chelnerul care se afla în serviciu a solicitat paza. Relevă că la moment localul conlucrează că o altă agenție de pază, atunci nu ține minte ce pază era, era paza oficială în baza contractului, dar nici nu ține minte dacă a fost chemată paza sau poliția. Cunoaște cu certitudine că la fața locului a venit poliția. După conflict localul a prelungit activitatea. Concretizează că careva vătămări, zgârieturi, urme de sânge, nu a văzut nici la partea vătămată, nici la inculpate ;

- Declarațiile martorului Efros Vasile, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în insstanța de apel*, a comunicat că Davitean David este amicul său, iar pe Frunze Iuliana nu o cunoaște. Nu-și aduce aminte data când s-a întâmplat, a fost chemat într-o seară să acorde asistență juridică într-un caz de urgență și anume să consulte o persoană în privința căreia era depusă o plângere penală și urma să fie audiată la Procuratura sect. Râșcani a doua zi. Au stabilit întâlnire în sectorul Centru, la terasa "The Penthouse Cafe". Când au intrat pe teritoriul terasei în partea dreaptă erau 2 domnișoare în stare de ebrietate avansată, cu un comportament huliganic. Dânșii s-au așezat pe partea stângă la o masă și au comandat câte ceva. Auzind una din fete accentul caucazian al lui Davitean David, a început să-i vorbească vulgar și să-l înjure, ținea discuții de gen politic, îi numea pe armeni necenzurat, continuând cu insistență același comportament. Davitean David ca un gentilom i-a făcut observație să nu vorbească în asemenea hal, la care domnișoara a continuat și mai insistent cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia, la care Davitean David a spus că nu-și pune mintea cu o domnișoară în stare de ebrietate și o iartă pentru cuvintele spuse în adresa lui. Comportamentul față de domnișoară și recomandările lui Davitean David să închidă gura, o făcea și mai obraznică, a catalogat acțiunile lui Davitean David ca un act de lașitate și această fată a devenit incontrolabilă. Din câte își aduce aminte, fata s-a ridicat de la masă și au început niște altercații, adică ea a fost inițiatoarea conflictului, după care a fost chemată poliția. Ca avocat i-a recomandat lui Davitean David să scrie o plângere pe numele acestei fete, pentru că acțiunile ei se încadrează în acțiuni de huliganism, ultimul însă a refuzat categoric și i-a comunicat că nu va scrie plângere pe o fată. S-au deplasat la Comisariatul de Poliție sectorul Buiucani, fata în stare de ebrietate a avut un comportament foarte obraznic și cu medicii de gardă, personal a comunicat cu medicii, ei i-au comunicat că fata este extrem de agresivă, în mod repetat i-a comunicat lui Davitean David să scrie plângere pe acțiunile huliganice și injurii în adresa sa din partea acestei fete, la care ultimul a repetat că nu va scrie o plângere pe o fată. Împreună cu mai erau prezenți Eugeniu Chirică și Victor Sumbeli. Menționează că nu a participat la acest conflict, deoarece totul s-a întâmplat strict datorită stării de ebrietate și comportamentului agresiv al acestei fete, care din motiv necunoscut s-a agățat de Davitean David, aducându-i injurii pe plan de etnie. A doua fată la fel era în stare de ebrietate, dar era mai pașnică decât prima domnișoară agresivă.

Suplimentar comunică că până atunci și nici ulterior nu a mai văzut fete cu așa vocabular. Acest caz i s-a întipărit datorită comportamentului lor și că erau bete criță. Nu a văzut careva leziuni pe corpul fetei, medicii care au venit au constatat că este un show din partea fetei. Din cele văzute consideră că Davitean David este parte vătămată și nicidecum invers, pentru că dacă nu erau aceste fete și comportamentul lor, asemenea cazuri nu ar fi existat. Indică că la etapa urmăririi

penale nu a fost interogat. Reiterează că anume fata care se pretinde parte vătămată, s-a ridicat prima de la masă și s-a năpustit asupra lui Davitean David și îl înjura. Consideră că aceasta, în halul în care era, nici nuși dădea seama de ceea ce face. În momentul în care domnișoara s-a ridicat, a fost o mică altercație între ea și Davitean David. Fata vorbea despre politică, despre armeni și îl înjura pe Davitean David, a crezut că aceasta tot este de naționalitate caucaziană, doar că din altă tabără și se dușmănesc, pentru că atunci când s-a ridicat, avea acțiuni caracteristice unui băiat, nu unei fete, adică a acționat cu dârzenie asupra lui Davitean David. Când fata s-a ridicat spre Davitean David, s-a ridicat și acesta, apoi a văzut cum fata a început a-l zgâria cu unghiile, David a ținut-o ca să nu-l mai zgârie, dar fata nu doar îl zăgrăia, dar îi dădea și cu picioarele, și cu palmele, ceea ce nu-i stă bine unei femei. Totul a fost spontan, ei erau 4 bărbați și nu și-au pus mintea cu o fată. În tot acest timp s-a aflat mereu la masă, dacă era ceva din partea lui Davitean David se ridica de la masă, fiindcă nu-i frumos să lovești o fată, de asta nici nu s-au implicat, fiindcă au văzut că Davitean David vrea doar să o liniștească din comportamentul său huliganic. Nu a văzut ca Davitean David să arunce cu ceva în fete, nu putea fi acest lucru, fiindcă nu avea să-i permită, dacă se întâmpla așa ceva intervenea, dar asemenea lucruri nu s-au întâmplat, pur și simplu fata huliganică era de neoprit. Davitean David nu a aplicat careva lovituri fetei, la modul lui de viață sportiv, dacă îi aplica o lovitură, atunci trebuia să vină ambulanța. Nu a văzut ca Davitean David să o apuce de păr pe acea fată, poate de cap, dar nu de păr. Nu a fost aruncat nimic în adresa fetei, Davitean David era cu zgârieturi vizibile și a împins un scaun, dar nu în adresa fetei și a spus că i-a stricat seara. Scaunul a fost trântit fiindcă Davitean David s-a enervat pe situație, nu ține minte ca scaunul să fie ridicat în sus. Ambulanța a fost chemată de Poliția sectorului Buiucani, ambulanța nu a venit pe loc, dar la sectorul de poliție, a fost totul un show bine regizat. Nu a văzut ca prietena care era mai pașnică să fi intervenit în conflict, dar una pe alta se susțineau în comportamentul lor. În timpul conflictului nu a solicitat nimeni ajutor ;

- Raportul de expertiză medico-legală nr.2926/D din 10.10.2016, potrivit căruia s-a stabilit că cet. Frunze Iuliana i-au fost cauzate: echimoză la nivelul feței, excoriații la nivelul membrului superior și inferior pe stânga, torace posterior, crista iliacă stângă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și se califică ca *vătămare corporală neînsemnată* (vol.I, f.d.14-15);

- Procesul-verbal de ridicare din 14.09.2016, potrivit căruia de la cet. Zderciuc Ivan, administratorul SRL "Nefermet", a fost ridicat un disc CD-R "Verbatim" cu înregistrări video din 13.09.2016 de la terasa cafenelei "The Penthouse Cafe", ce aparține SRL "Nefermet" (vol.I, f.d.36);

- Mijlocul material de probă - un disc CD-R "Verbatim" cu înregistrări video din 13.09.2016 de la terasa cafenelei "The Penthouse Cafe", anexat la materialele cauzei penale (vol.I, f.d.26, 37);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.10.2016, potrivit căruia a fost examinat conținutul înregistrărilor video din 13.09.2016, ce se conțin pe discul CD-R "Verbatim" cu înregistrări video din 13.09.2016 de la terasa cafenelei "The Penthouse Cafe" (vol.I, f.d.20-25).

12. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor apelului, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, Davitean David, la 13.09.2016, în perioada de timp între orele 02:20-02:35, aflându-se în incinta localului „The Pethouse Cafe„ amplasat pe *****, mun.Chişinău, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, deşi anterior a mai comis un act de huliganism conştientizând astfel survenirea răspunderii penale pentru asemenea fapte, încălcând ordinea publică însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanei, fără nici un motiv a iniţiat un conflict cu cet. Frunze Iuliana, în rezultatul căruia fapt a numit-o cu cuvinte necenzurate, aruncând în faţa acesteia o cană de cafea şi manifestând în continuare un comportament agresiv şi violent, intenţionat a aruncat în ea un scaun şi o masă, lovind-o astfel în regiunea mâinilor şi spatelui, cauzându-i dureri fizice. Ulterior, continuând acţiunile sale ilegale, s-a apropiat de Frunze Iuliana, a plasat-o la sol şi i-a aplicat mai multe lovituri peste faţă şi diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2926/D din 10.10.2016, la cet. Frunze Iuliana s-a constatat: echimoză la nivelul fetei, excoriatii la nivelul membrului superior şi inferior pe stânga, torace posterior, crista iliacă stângă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, şi se califică ca vătămare neînsemnată.

Colegiul Penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus şi apreciată de către instanţa de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele şi demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul Davitean David a comis fapta prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM.

13. Cu referire la componența de infracțiune de huliganism, Colegiul Penal notează că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă

actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Infracțiunea specificată la art. 287 Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării fie a acțiunilor care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie a acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Ordinea publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârşirea unor acţiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Prin *exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate* se au în vedere acţiunile evidente ce ating interesele legitime ale unui grup ori chiar ale unei persoane care se află la locul infracţiunii (proferarea de expresii indecente, abordarea unei ţinute lipsite de pudoare, efectuarea de gesturi obscene etc.)

Acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

14. În speţă, infracţiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Davitean David, fără nici un motiv, a iniţiat un conflict cu cet. Frunze Iuliana, în rezultatul căruia fapt a numit-o cu cuvinte necenzurate, aruncând în faţa acesteia o cană de cafea şi manifestând în continuare un comportament agresiv şi violent, intenţionat a aruncat în ea un scaun şi o masă, lovind-o astfel în regiunea mâinilor şi spatelui, cauzându-i dureri fizice. Ulterior, continuând acţiunile sale ilegale, s-a apropiat de Frunze Iuliana, a plasat-o la sol şi i-a aplicat mai multe lovituri peste faţă şi diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale.

La caz, instanța de apel reține declarațiile ***martorului Talipova-Mihai (Cornescu) Lilia***, care în ședința de judecată a declarat: *"....inculpatul s-a năpustit asupra Iulianei cu pumnii și o trăgea de păr. După ce inculpatul a vărsat cafea peste Iuliana, el a început să o lovească, după care ea l-a lovit înapoi și între ei a*

început o încăierare. Personal a fugit după chelner ca să-i despartă, însă în apropiere nu era nimeni, astfel a fost chemată poliția. Iuliana era alături de ea și inculpatul a început să arunce în direcția lor scaune, pe spatele Iulianei era și o zgârietură, Iuliana înapoi tot i-a aruncat ceva, dar ce anume nu-și amintește. Ei strigau unul la altul, se numeau urât, ulterior ele au ieșit afară și după câteva minute au venit polițiștii și i-au condus pe toți la sectorul de poliție".

15. În acest context, se reține că fapta prejudiciabilă exprimată prin încălcarea a ordinii publice, s-a manifestat de către inclpat prin acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra părții vătămate Frunze Iuliana și aplicarea violenței cu obiecte folosite la aplicarea vioelnței față de partea vătămată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că a fost confirmat prin probe concludente și pertinente *încălcarea ordinii publice* de către inculpatul Davitean David, acesta încâlcind liniștea de convieţuire în societate.

Totodată, Colegiul penal ţine să menţioneze că, latura obiectivă a infracţiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică (săvîrşită în public), acţiuni care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, dar comiterea infracţiunii într-un loc public nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracţiuni, obligatoriu este modul public, adică actele huliganice urmează a fi săvârşite în prezenţa unor persoane, ori rezultatul actelor huliganice devin inevitabil cunoscute altor persoane.

Conform art.131 lit.a) Cod penal, fapta se consideră săvârşită în public şi atunci când este comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţă publicului.

Astfel, la caz, se poate deduce că infracţiunea săvârşită de inculpat a fost comisă în loc public, de rând ce acţiunile acestuia huliganice a avut loc în în incinta localului „The Pethouse Cafe„ amplasat pe *****, mun. Chişinău.

Violența aplicată de către inculpat față de partea vătămată, se confirmă prin declarațiile păpții vătămate, a amrtorilor audiați, a probelor materiale sub formă de înregistrarea video, cît și a raportului de expertiză medico-legală potrivit căruia la partea vătămată au fofst depistate vătămări corporale neînsemnate.

Instanța de apel respinge argumentele apărării ce se referă la faptul că circumstanța ce se referă la comiterea de cătrăe inculpat anterior a unei fapte de huliganism, nu este corectă, or inculpatul anterior a comis huliganism agravant prevăzut la art. 287 alin. (1) Cod penal, însă procesul penal a fost încetat cu liberarea acestuia de răspundere penală în baza art. 55 Cod penal.

Astfel, la caz se atestă încetarea procesului penal pe temei de nereabilitare, fiind reținută în sarcina inculpatului a faptei prejudiciabile prevăzute la art. 287

alin. (1) Cod penal, imputate potrivit actului de învinuire, dar cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Totodată, instanța de apel consideră că argumentele apărării ce se referă la faptul că inculpatul nu are antecedente penale, iar incriminarea acestuia a elementului ,,deși a mai comis un act de huliganism", este inproprie speței, or această circumstanță nu este necesară a fi prezentă pentru întrunirea calificativului dat.

La fel instanța de apel respinge argumentele apărării ce se referă la nevinovăția inculpatului urmare a provocării conflictului de către partea vătămată, or probatooriul administrat sub forma declarațiilor părții vătămate, a martorilor, înregistrările video, denotă cert încălcarea ordinii publice anume de către inculpat, care nemijlocit s-a apropiat de măsuța la care se afla partea vătămată, a inițiat conflictul, iar ulterior a aplicat violență față de partea vătămată, folosind scaunul și masa în calitate de obiecte pentru aplicarea violenței față de partea vătămată.

16. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice.

Așa dar, în speță, în acțiunile inculpatului este prezentă latura subiectivă a componenței de infracţiune de huliganism, acesta a comis fapta infracțională cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate la art.287 Cod penal al RM, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani, astfel, că în speță, inculpatul Davitean David cade sub incidența acestei noțiuni.

17. La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul reține că, Colegiul Penal reţine că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor".

Alin.(2) aceeași norme indică că „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"*.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, „Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

(3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului".

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să ţină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părţii speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

18. Sancţiunea art. 287 alin. (3) Cod penal al RM prevede *pedeapsa sub formă de* amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privinţa inculpatului Davitean David, instanța de judecată nu a reținut.

În conformitate cu art.77 Cod penal, în calitate de circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Davitean David, instanța de judecată nu a reținut.

Așa dar, instanţa de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Davitean David, ținute cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracţiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracţiunea a fost săvârşită din intenție, de personalitatea inculpatului care nu are antecedente penale, acțiune civilă nu a fost înaintată.

Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viaţa socială, precum şi cel din înainte şi după săvârşirea infracţiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, constată că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

Instanţa de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

16. Totodată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul 13 de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu

suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțimântul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Davitean David *****, Colegiul penal conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, Colegiul penal apreciază că executarea reală a pedepsei stabilite lui Davitean David ***** nu este rațională, inclusive și din motivul că sentința nu a fost contestată de către partea acuzării, iar inculpatul în propriul apel nu-și poate agrava situația, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod Penal, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Davitean David *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune

17. Reieşind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2) Cod de Procedură Penală consideră necesar a admite, apelul inculpatului Davitean David, a casa total sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucanidin 06.05.2021, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

18. În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.2), art.417-418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite apelul avocatului Beruceaşvili Andrei, care acționează în interesele inculpatului Davidean David, casează total, din alte motive, inclusiv din oficiu, potrivit art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.05.2021, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Davitean David ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal al RM, se suspendă condiționat pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare aplicată inculpatului Davitean David, în baza art. 287 alin.(3) Cod Penal, fiindu-i stabilit un termen de probațiune de 3 (trei) ani cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 08.02.2023, ora 14.00.

Preşedintele şedinţei Oxana Robu

Judecătorii: Igor Mânăscurtă

Stelian Teleucă