Dosarul № 4-34/2026/ 4-26017070-28-4-13022026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

03 aprilie 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Jaloba Marina

cu participarea

partea vătămată Dornean Cristian

examinând în ședință de judecată deschisă cazul cu privire la contravenţia prevăzută de art. 63 al. 1 Cod Contravențional R. Moldova, pornită împotriva lui *Ivasiuc Doina a.n.* *****, IDNP *****, originară și locuitoarea s. *****r. Edineț, studii medii incomplete, fără loc stabil de muncă, căsătorită, la întreținere un copil minor, fără antecedente penale, limba de stat o cunoaște, cetățeană R. Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 C. Contravențional RM, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Ivasiuc Doina, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a fiului minor Ivasiuc Nichita-Mihai care în perioada de timp 01.01.2026-02.01.2026 a sustras din gospodăria cet. Dornean Cristian, loc. s. *****, r-nul Edineț o boxă pentru muzică și trei sticle de băuturii alcoolice suma pagubei fiind de trei mii lei.

La data de 12 februarie 2026, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravențional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 320900, întocmit în privinţa lui Ivasiuc Doina şi materialul contravențional acumulat în privinţa ultimei.

Agentul constatator Feodorov Ruslan, în ședința de judecată, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional Ivasiuc Doina în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal prin intermediul comunicării cu aviz (f.d. 26). Conform adeverinței poștale, aceasta a refuzat recepționarea citației instanței de judecată.

Victima Dornean Cristian, în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că minorul Ivasiuc Mihail, ce se află la întreținerea și educarea lui Ivasiuc Doina, care locuiește în vecinătate cu ultimul, a pătruns în gospodăria sa și a sustras o boxă audio, precum și băuturi alcoolice. Ulterior, boxa audio a fost restituit, însă băuturile alcoolice sustrase nu au fost restituite până în prezent.

Instanța, cu referire la prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, ținând cont de faptul că careva cereri de amânare a examinării cauzei, sau imposibilitate a prezentării în ședința de judecată din partea agentului constatator și a persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu au parvenit – va considera posibilă examinarea cauzei în absență.

În ședință de judecată au fost prezentate și examinate următoarele înscrisuri:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 320900 din 11.02.2026, în original, întocmit în privința lui Ivasiuc Doina în baza 63 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 3);

- Informația R-2, nr-20261400415 din 04.02.2026 potrivit căreia cet. Dornean Cristian a comunicat că persoane necunoscute i-au sustras din casă boxele și carea băuturii alcoolice (f.d. 4);

- Plângerea depusă de Dornean Cristian, prin care solicită organele de poliție de a lua măsuri cu persoane necunoscute, care la data de 01.02.2026 au pătruns în locuința din s. *****r-nul Edineț și au sustras trei sticle de băuturii spirtoase și trei boxe (f.d. 5);

- Proces-verbal din data de 04.02.2026 de audiere a victimei Dornean Cristian (f.d.6);

- Proces-verbal din data de 04.02.2026 de audiere a martorului Orac Emilia (f.d.7);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.02.2026 cu tabelul fotografic (f.d.8-11);

- Proces-verbal din 11.02.2026 de audiere a cet. Ivasiuc Doina, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d. 12-13);

- Proces-verbal din data de 11.02.2026 de audiere a martorului minor Ivasiuc Mihail. (f.d.14-15);

- Proces-verbal din data de 11.02.2026 de audiere a martorului Orac Emilia (f.d.16);

- Revendicare și cazier contravențional, eliberate pe numele lui Ivasiuc Doina (f.d. 17-18).

- Caracteristică eliberată pe numele lui Iasiuc Doina (f.d.19);

- Referință eliberată pe numele elevului Ivasiuc Nichita-Mihai (f.d.20);

- Copia certificatului de naștere pe numele lui Ivasiuc Nichita-Mihail (f.d.21.

Audiind partea prezentă, analizând probele administrate, instanţa de judecată conchide, că sunt acumulate probe certe şi incontestabile ce dovedesc vinovăţia lui Ivasiuc Doina în comiterea contravenţiei incriminate, agentul constatator corect calificând acţiunile făptuitoarei conform art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional după indicii: *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de*

către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, și care, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a fiului minor Ivasiuc Nichita-Mihai care în perioada de timp 01.01.2026-02.01.2026 a sustras din gospodăria cet. Dornean Cristian, loc. s. *****, r-nul Edineț o boxă pentru muzică și trei sticle de băuturii alcoolice suma pagubei fiind de trei mii lei.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, *garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional*, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore*.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, *Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], **63**–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353* ***se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.***

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la data de 11.02.2026, în privinţa lui Ivasiuc Doina a fost pornit proces contravențional în baza art. 63 alin. (1) Cod

Contravențional, fiind învinuită de faptul că, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a fiului minor Ivasiuc Nichita-Mihai care în perioada de timp 01.01.2026-02.01.2026 a sustras din gospodăria cet. Dornean Cristian, loc. s. *****, r-nul Edineț o boxă pentru muzică și trei sticle de băuturii alcoolice suma pagubei fiind de trei mii lei.

Instanța reține că, Ivasiuc Doina nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile sale în calitate de părinte prevăzute expres de art. 60 şi 62 din Codul Familiei în privinţa copilului minor, Ivasiuc Nichita-Mihai, fapte pentru care, urmează a fi trasă la răspundere contravenţională prin prisma prevederilor art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă aplicată lui Ivasiuc Doina, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că aceasta vina în cele incriminate şi-a recunoscut-o integral fapt confirmat prin semnătura sa aplicată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.02.2026 privind lipsa obiecțiilor asupra procesului-verbal, potrivit cazierului contravențional ultima anterior a fost atrasă la răspundere contravențională.

Conform prevederilor art. 41 alin. (1) Cod Contravențional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

Astfel, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social a contravenţiei săvârșite, de personalitatea contravenientei Ivasiuc Doina, instanţa de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea ultimei este posibilă prin aplicarea sancţiunii sub formă de amendă, în limita sancţiunii prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, cu respectarea prevederilor art. art. 34, 41 Cod Contravenţional.

Conducându-se de art. art. 34, 456, 457, 460, 462 și 468 CCo RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A o recunoaște vinovată pe *Ivasiuc Doina a.n.* *****, în săvârșirea contravenţiei prevăzute de 63 al. 1 C. Contravențional R. Moldova, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, 500 lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cod Contravențional RM, *Ivasiuc Doina a.n.* *****, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore. Termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Judecător Bîrsan Ghenadie