Dosarul nr.4-26101457-32-4-10082026 (4-148/2026)

HOTĂRÂRE
În numele legii

08 octombrie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

Cu participarea făptuitoarei *****a avocatului făptuitoarei, Alexandru Bogos, a avocatului victimei *****, Aftenii Marin, în lipsa victimei *****, a agentului constatator Plămădeală Dumitru, legal citați

examinând în şedinţa publică cauza contravențională cu privire la învinuirea *****în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional,-

Cauza contravențională parvenită în instanţa de judecată la 10.08.2026
Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa,-

constată:

1. *****la data de 03.08.2026 orele 13:27, în r-nul Ialoveni, sat. Dănceni l-a agresat fizic pe soțul *****, provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.
2. Astfel, la data de 06.08.2026 de către agentul constatator Plămădeală Dumitru a fost întocmit în privința ***** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 621429 în baza art. 78[1] Cod contravențional al RM, partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție cuprinzând decizia agentului constatator de remitere a cauzei în instanța de judecată potrivit competenței prevăzut de art. 395 alin. (1) Cod contravențional.
3. În ședința de judecată, făptuitoarea *****a declarat că, începând cu data de 10 noiembrie 2025, nu mai locuiește împreună cu soțul său în aceeași casă. A relatat că, la data de 03 august 2026, ***** a venit la domiciliul său și a luat copiii. I-a luat pe copii cu o zi înainte de începerea anului școlar, iar copiii erau îmbrăcați în haine murdare. I-a comunicat soțului că dorește să-și ia din mașină unele lucruri personale, iar acolo a văzut bunurile unei doamne cu care acesta locuiește în prezent și că anterior ei nu i-a permis să pună în mașină. A menționat că i-a spus că bunurile personale ale unei alte persoane a putut fi lăsate în mașină, însă în privința bunurilor sale personale nu i se permite să le pună în mașină. Astfel, între ei a izbucnit un conflict verbal, ***** spunându-i să plece, iar ea replicând că este mama copiilor săi. În timpul conflictului, ***** i-ar fi spus cuvinte jignitoare, afirmând că este bolnavă și că nu ar trebui să aibă grijă de cei doi copii. Totodată, acesta i-ar fi reproșat că nu este o mamă adecvată și că nu are grijă de copii. A

mai declarat că, în urma conflictului, ***** a criticat-o în mod repetat, iar ea, fiind într-o stare de nervozitate, i-ar fi aplicat două lovituri cu palma, intervenind ulterior mama sa pentru a nu-l mai lovi. A precizat că i-a aplicat lui ***** loviturile cu palma deschisă și recunoaște faptul că l-a lovit. A menționat că nu i-a aplicat alte lovituri și că, din câte cunoaște, acestuia nu i-a curs sânge, eventualele alte leziuni provenind, din altă parte.La întrebările avocatului Alexandru Bogos, a declarat că nu mai locuiește împreună cu soțul său din data de 10 noiembrie 2025. A concretizat că la data de 03 august 2026, ***** a venit la domiciliu și a luat copiii. I-a aplicat acestuia două lovituri cu palma deschisă, recunoscând faptul că l-a lovit. Nu i-a aplicat alte lovituri și nu a observant ca acestuia să-i curgă sânge. Nu cunoaște de unde are alte leziuni, dar acestea nu au provenit de la ea.

La întrebările instanței, a declarat că procesul-verbal nu a fost întocmit în prezența sa, însă ulterior a semnat procesul-verbal. A menționat că i-a spus agentului constatator că i-a aplicat lui ***** aproximativ două lovituri cu palma, însă nu l-a bruscat. A recunoscut că i-a aplicat acestuia două lovituri cu palma și a declarat că nu cunoaște motivul pentru care recunoaște săvârșirea acestor acțiuni. Este de acord cu conținutul procesului-verbal. Referitor la capacitatea de muncă, a declarat inițial că nu este aptă de muncă, menționând că lucrează la un spital de boli contagioase, iar ulterior a declarat că este aptă de muncă.

4. Avocatul Alexandru Bogos în interesele făptuitoarei *****a solicitat anularea procesului contravențional și încetarea procesului invocînd prevederile art. 441 și art. 445 Cod contravențional.
5. Avocatul Aftenii Marin în interesele victimei ***** a indicat că acesta nu are pretenții față de făptuitoare. Totodată a comunicat că aceasta urmează să fie sancționată conform legii.
6. În ședința de judecată victima ***** nu s-a prezentat. Prin cererea din 21 septembrie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.
7. În ședința de judecată agentul constatator Plămădeală Dumitru, legal citat, nu s-a prezentat. Prin cererea din 28 septembrie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.
8. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional *” persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”*.
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional,”*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.”
10. Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*
11. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitoarei *****ca fiind dovedită, vinovăţia

acesteia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- informație din 03 august 2026 parvenită la serviciul 112, potrivit căreia la data de 03 august 2026, ora 13:35 în r-nul Ialoveni, sat. Suruceni s-a comunicat că ***** a fost agresat fizic de către soție (*f.d. 4*);

- plîngerea depusă de către ***** potrivit căreia se solicită ca organele de poliție să ia măsuri cu soția *****care la data de 03.08.2026, ora 12:00 în satul Dănceni, r-nul Ialoveni, la domiciliul ei în fața porții l-a agresat fizic, i-a deteriorat ceasul și l-a înjurat cu cuvinte necenzurate ca urmare a unui conflict familial (*f.d. 5*);

- procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 03.08.2026, care a declarat că din anul 2015 este căsătorit cu *****locuitoare a sat. Dănceni, unde a locuit împreună pînă în noiembrie 2025 avînd doi copii minori *****, a.n.***** și *****, a.n. *****. La moment este în proces de divorț, astfel locuiește separat în sat. Suruceni. În legătură cu gelozia apărută din partea soției, aceasta devine agresivă. Pe data de 31.07.2026, ora 19:00 a luat copii cu el conform înțelegerii, iar la data de 03.08.2026 ora 12:00 a adus copii acasă, unde soția a inițiat un scandal în cadrul căruia a aruncat diferite lucruri din portbagajul automobilului său, apoi a luat o geantă cu chei cu care l-a lovit peste mîină, a smuls ceasul de pe pe mîină și l-a lovit de beton, astfel deteriorîndu-l. Tot atunci șoția a luat pietre de jos și a aruncat în el lovindu-l îi mîină, picior, cap apoi l-a zgîrîiat pe față (*f.d. 6*);

- procesul-verbal de examinare din 03.08.2026 cu planșă fotografică (f.d. 8-9);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (*f.d. 10*);

- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (*f.d. 11*);

- raportul de constatare nr. 202602P1835 din 04 august 2026 (*f.d. 12*);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06.08.2026 (*f.d. 14*);

12. Astfel, din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăția *****în săvârșirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator cât şi de instanţă.
13. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă.
14. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 07 621429 din 06.08.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.
15. Obiectul juridic principal al contravenției violenței în familie îl constituie relațiile sociale cu privire la solidaritatea familiei, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.
16. Instanța de judecată reține că, în cauza Bălşan v. România, 23 mai 2017, § 57, Curtea Europeană a reţinut că articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligaţii pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicţia lor sunt

protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenţei în familie generează imperativul implicării active a autorităţilor statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menţionat că statele au o obligaţie pozitivă de a stabili şi de a aplica un sistem efectiv de sancţionare a tuturor formelor de violență în familie şi de a le oferi garanţii suficiente victimelor (Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145).

17. La fel, instanța de judecată reține că potrivit art. 2 al *Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei femeilor şi a violenţei în familie* nr.45-XVI din 01.03.2007 legiuitorul explică noțiunea "violență în familie" ca fiind acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin "violenţă psihologică" urmează a fi înțeles impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.
18. Potrivit art. 3 din Legea menționată supra, (1) *subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii*. (2) *Membri de familie*, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.
19. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.
20. Este important de menționat că potrivit raportului de constatare nr. 202602P1835 din 04 august 2026, la victima ***** s-a constatat: excoriații la nivelul feței, echimoză la nivelul toracelui, echimoză la nivelul antebrațului stâng și coapsei drepte, excoriație la nivelul cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 12-13);*
21. Astfel, vinovăția făptuitoarei la caz, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe.
22. Agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitoarei *****de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

23. La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.
24. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei.
25. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum şi circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.
26. Astfel, reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată constată faptul că vina *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravențional adică ”*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”*, este demonstrată pe deplin.
27. Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința făptuitoarei *****a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
28. Astfel, conform art.78[1] Cod contravenţional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la **40 la 60** de ore sau cu arest contravenţional de la **7 la 15** zile.
29. Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința făptuitoarei *****a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
30. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.
31. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința *****a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
32. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința Cerescu Cristinei.

33. Prin urmare, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința făptuitoarei *****a pedepsei contravenționale sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.
34. În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște *****născută la data de*****, IDNP *****vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional.

Se stabilește ***** născută la data de*****, IDNP *****sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată organului de probaţiune, la locul de trai a ***** în scopul executării pedepsei.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional se aduce la cunoștință contravenientului că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președinte de ședință,
judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului