Dosarul nr. 5r-1817/2025
4-25056201-12-5r-24042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Agentului constatator Cristina Barcari
În lipsa:
Petiţionarului Mariana Sava

examinând în şedinţă publică, contestaţia depsă de către Sava Mariana împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei sancţionare seria/nr. MAI06 375484 din 09 aprilie 2025, prin care Sava Mariana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47¹ alin. (1) din Codul Contravenţional, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale (37 500 lei),

a c o n s t a t a t :

1. La 09 aprilie 2025, agentul constatator Barcari Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 375484 prin care Sava Mariana a fost sancţionată cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale (37 500 lei), în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în perioada de timp de la 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, aflându-se în *****, str. *****, a primit sume băneşti prin intermediul „PSB" banc în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi locale, referendum.

2. Astfel, la 17 aprilie 2025, Sava Mariana, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 09 aprilie 2025, solicitând admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii sub formă de amendă, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa din motivul lipsei faptului contravenţiei.

3. În motivarea contestaţiei, a menţionat că, la 09 aprilie 2025, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicată în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituţional şi alegerile prezidenţiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. A luat cunoştinţă cu procesul verbal la 09 aprilie 2025, pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaşte vina, nu este de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt. Dacă în procesul verbal la compartimentul 18, apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenţia a fost de a semna doar că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului

contravenţional. În situaţia în care a achitat amenda, menţionează că prin acest fapt categoric nu recunoaşte vina şi fapta contravenţională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) şi a nu admire situaţia de a lipsi familia de ultimele surse de existenţă.

A mai relatat că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligaţiile nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut,a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât şi întreaga familie.

4. Agentul constatator Barcari Cristina, a solicitat respingerea contestaţiei şi a menţine procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare.

5. Petiţionarul Sava Mariana în şedinţa de judecată fiind legal înştiinţată prin intermediul telefonogramei despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu a fost prezentă.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acesteia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

8. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

9. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

10. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

11. Conform art. 448 alin. (1)-(2) din Codul contarvenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

12. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 09 aprilie 2025, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

13. Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

14. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. În conformitate cu art. 401 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47^1, 313^4, 313^7, 314, 314^1 se constată şi se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie. Sânt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor.

17. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 375484 din 09 aprilie 2025.

18. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat că, la 09 aprilie 2025, agentul constatator Barcari Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 375484 prin care Sava Mariana a fost sancţionată cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale (27 500 lei), în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în perioada de timp de la 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, aflându-se în mun. Chişinău, com. Băcioi, str. Sângera nr. 42, a primit sume băneşti prin intermediul „PSB”

banc în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi locale, referendum.

20. Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 375484 a fost întocmit în prezenţa contravenientului Sava Mariana, fapt consemnat şi certificat prin semnătura acesteia.

21. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvîrşită, inclusiv a numerelor de înmatriculare, a mărcilor autovehiculelor implicate în accidentul rutier, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul săvîrşirii contravenţiei. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

22. Contravenţia de la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional prevede sancţiune cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

23. Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

24. Instanţa de judecată reţine că procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite şi perfectate în prezenţa făptuitorului/petiţionarului Sava Mariana, fiindu-i astfel aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional şi fiind notificată privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

25. Instanţa statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenţie.

26. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul.

27. În corespundere cu art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale

martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

28. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 375484 din 09 aprilie 2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravemnţional din 09 aprilie 2025 prin care a menţionat că *nu mai are legătură cu dânşii din luna august 2024*; ordonanţă de aprecierea a rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024; ordonanţă de dispunere a măsurilor speciale de investigaţie din 22 octombrie 2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024; ordonanţă de aprecierea a rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11 decembrie 2024; încheiere cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 22 octombrie 2024; încheiere cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025; raport din 09 aprilie 2025; table fotografic.

29. În aceste condiţii, se atestă că Sava Mariana a acceptat şi primit personal prin intermediul transferului „PSB” mijloace financiare, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota.

30. Instanţa de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul contravenţional din 21 ianaurie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

31. Instanţa de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

32. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

33. Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal,

egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

34. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

35. La fel, instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

36. Instanţa de judecată relevă faptul că în cadrul procesului contravenţional Sava Mariana a menţionat faptul că nu mai are legătură cu dânşii din luna august 2024, într-un mod sau altul, aceasta a recunoscut fapta contravenţională imputată concluzie ce rezultă din procesul verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional din 09 aprilie 2025.

37. Astfel, instanţa menţionează că în conţinutul contestaţiei depuse petiţionarul nu a combătut prin careva argumente fapta incriminată, or careva suspiciuni privind lipsa de credibilitate a declaraţiilor date la momentul audierilor, instanţa nu a stabilit.

38. Mai mult, Sava Mariana nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată pentru a răsturna declaraţiile date anterior, or, răsturnarea poziţiei, iniţiale avute de aceasta expuse în procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional din 09 aprilie 2025. La caz, se atestă că persoanei faţă de care a fost întocmit procesul-verbal i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv dreptul „de a tăcea şi nu mărturisi împotriva sa”, ceea ce indică că declaraţiile lui Sava Mariana au fost făcute în cunoştinţă de cauză, ori alegaţia că nu i-au fost explicate drepturile nu rezidă, dat fiind faptul că procesul-verbal dedus judecăţii a fost semnat olograf de Sava Mariana, iar pe versoul procesului verbal sunt înserate drepturile procesuale, ale persoanei faţă de care s-a întocmit procesul-verbal.

39. Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanţa remarcă că, argumentele lui Sava Mariana nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

40. În consecutivitate, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 375484 din 09 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, de altfel acestea fiind circumstanţe pe care însăşi petiţionarul nu le respinge în contestaţia sa.

41. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate petiţionarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

42. Totodată, instanţa de judecată reflectă că, petiţionarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reţinute de agentul constatator şi de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri

contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

43. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

44. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul Sava Mariana.

45. Pe lângă aceasta, instanţa nu a determinat, alte circumstanţe prevăzute în art. 441 din Codul contravenţional, care ar înlătura răspunderea contravenţională, iar în aceste circumstanţe de fapt şi de drept, contestaţia lui Sava Mariana împotriva împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 375484 din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 750 unităţi convenţionale (echivalentul sumei de 37 500 lei), urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale şi având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia lui Sava Mariana împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 375484 din 09 aprilie 2025, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 750 unităţi convenţionale (echivalentul sumei de 37 500 lei), ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**