Dosarul: nr.2a-151/24(2-23062249-02-2a-16012024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Țurcan

D E C I Z I E

16 iulie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în procedura scrisă, apelul declarat de *****, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023, prin care acțiunea a fost admisă integral, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 27.04.2023, ÎCS ”*****” SRL a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii s-a indicat că, în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare nr.42/11-2020 din data de 26.11.2020 și facturii fiscale nr.AAK4517485 din 01.12.2020, compania ÎCS ”*****” SRL a livrat marfă către dl *****, în sumă totală de 48860,00 lei, care urma să fie achitată la livrare (pct. 5.3. al contractului). Astfel, termenul de plată a devenit scadent spre plată la data de 01.12.2020.
3. Notează că, parțial, datoria a fost stinsă, astfel, la moment datoria constituie suma de 19790 lei.
4. Indică că, în conformitate cu prevederile pct.6.1. al contractului menționat, pentru întârzierea achitării sumei ce reiese din prezentul contract Cumpărătorul va achita Vânzătorului penalitate în mărime de 1% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

5. În conformitate cu prevederile art.art.934, 942 Cod civil, tuturor obligațiilor pecuniare li se aplică dobînda de întîrziere, care se calculează 9 puncte procentuale peste rata de refinanțare a Băncii Naționale a Republicii Moldova.
6. Astfel, datoria pârâtului ***** față de compania ÎCS ”*****” SRL constituie suma de 38786,51 lei, inclusiv: 19790 lei datoria pentru marfa livrată și suma de 18996,51 lei, dobânda de întârziere, calculată în conformitate cu prevederile articolului 942 al Codului civil.
7. Susține că, la data de 20.03.2023 ÎCS ”*****” SRL, întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut, a expediat în adresa pârâtului a reclamației nr.20/03, prin care a informat despre încălcarea obligațiilor contractuale și a solicitat achitarea datoriei restante. Însă răspuns la reclamațiile înaintate nu a primit, iar pînă în prezent datoria nu a fost stinsă.
8. La data de 30.06.2023, ÎCS ”*****” SRL a depus cerere privind concretizarea pretențiilor. A menționat că în legătură cu faptul că la data de 29.06.2023 reclamantul a suportat cheltuieli cu privire la punerea în aplicare a măsurilor de asigurare aplicate de către instanță, în conformitate cu prevederile art.60 alin.(2), solicită majorarea cuantumului pretențiilor acțiunii în sumă de 2700 lei.
9. Astfel, solicită reclamantul ÎCS ”*****” SRL încasarea de la ***** suma de 19790 lei cu titlu de datoria pentru marfa livrată și suma de 18996,51 lei, cu titlu de dobânda de întârziere, inclusiv din contul averii ce-i aparține pârâtului; încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1163,60 lei și cheltuielilor de executare în mărime de 2700 lei /f.d.22/.

Poziția instanţei de fond:

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral.
11. S-a încasat de la ***** în beneficiul ÎCS ”*****” SRL suma de 19790 lei, cu titlu de datorie, suma de 18996,51 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 1163,60 lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 2700 lei, cu titlu de cheltuieli de executare, iar în total suma de 42650,11 lei.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 28.12.2023, ***** a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023, iar la 02 ianuarie 2024 a depus cerere de apel completată solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele participanților la proces:

13. În motivarea cererii de apel, s-a invocat că, nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023, considerând că a fost

emisă contrar prevederilor legale, motiv din care urmează a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
14. Menționează că, cauza a fost examinată în lipsa sa, care nu a fost citat despre locul, data și ora ședinței de judecată.
15. Suplimentar indică că, abia la data de 11.12.2023 a aflat despre existența hotărârii contestate, de la executorul judecătoresc Marianciuc Evelina.
16. Mai indică că, făcând cunoștință cu materialele cauzei, a stabilit că, nu am primit nici un document de la ÎCS ”*****” SRL prin care să îi fie înaintate careva pretenţii materiale; nu a fost citat de către instanţă şi nu a participat nici la o şedinţă în examinarea dosarului civil nr.2-8624/23; nu a semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.42/11-2020 din 26.11.2020 şi nici nu am ştiut de existenţa documentului dat, marfa conform facturii fiscale AAK4517485 din 01.12.2020 nu a fost primită de apelant şi nici nu a fost semnată de apelant.
17. Afirmă apelantul că, s-a adresat la Inspectoratul de poliţie Buiucani, al DP mun.Chişinău, cu cerere în care a indicat faptul că nu a semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.42/11-2020 din 26.11.2020 şi nici nu a ştiut de existenţa documentului dat. Marfa conform facturii fiscale AAK4517485 din 01.12.2020, nu a fost primită de către apelant şi factura fiscala data nici nu a fost semnat-o. Drept urmare, indică că, a fost pornit procesul penal nr.2024030246, în cadrul căruia a fost dispusă expertiza judiciară grafoscopică la Centrul tehnico-criminalistic si expertize judiciare.
18. La data de 23.02.2024, de către Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-478, care a stabilit că semnăturile aplicate din numele lui ***** pe contractul de vânzare-cumpărare nr.42/11-2020 din 26.11.2020, facturii fiscale AAK4517485 din 01.12.2020 - nu sunt executate de *****.
19. Prin urmare, efectele juridice care au fost generate prin contractul de vânzare-cumpărare nr.42/11-2020 din 26.11.2020, facturii fiscale AAK4517485 din 01.12.2020 și imputate în acţiunea ÎCS ”*****” SRL fată de ***** nu au temei, în conformitate cu prevederile art.774, 776, 992, 1108 Codi civil.

Termenul de declarare a apelului:

20. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
21. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.02.2024, s-a admis cererea depusă de *****cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023. S-a repus în termen cererea de apel declarată de *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ”*****” SRL împotriva lui *****cu privire

la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanţei de apel:

22. Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul declarat ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis reeșind din următoarele considerente.

23. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

24. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreştişi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

25. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se

publică pe pagina web a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător

26. În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanţe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i).

27. Conform prevederilor art.388 alin.(1) lit.b) CPC, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

28. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

29. Conform dispoziţiilor art.118 alin.(3) şi alin.(5) CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanţei circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieşind din pretenţiile şi actele probatorii prezentate în şedinţa de judecată.

30. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

31. Potrivit dispoziţiilor art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

32. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

33. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
34. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
35. Colegiul civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

36. Colegiul civil a stabilit că, la data de 27.04.2023, ÎCS ”*****” SRL a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată
37. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral. S-a încasat de la ***** în beneficiul ÎCS ”*****” SRL suma de 19790 lei, cu titlu de datorie, suma de 18996,51 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 1163,60 lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 2700 lei cu titlu de cheltuieli de executare, iar în total suma de 42650,11 lei.
38. La data de 28.12.2023, ***** a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023, iar la 02 ianuarie 2024 a depus cerere de apel completată solicitând repunerea în termen a cererii de apel, pe motiv că, pîrîtul nu a fost înștiințat legal despre data examinării cauzei.
39. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.02.2024, s-a admis cererea depusă de *****cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023. S-a repus în termen cererea de apel declarată de *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ”*****” SRL împotriva lui *****cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
40. În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.
41. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

42. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
43. În conformitate cu art.26 alin.(1), (2) CPC procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.
44. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
45. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.
46. Potrivit dispozițiilor art.105 alin.(1) CPC, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.
47. În conformitate cu prevederile art.105 alin.(6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citaţia sau înştiinţarea o va înmâna unuia dintre membrii adulţi ai familiei care locuieşte împreună cu destinatarul şi care şi-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizaţiei de exploatare a locuinţelor, primăriei satului (comunei) ori administraţiei de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citaţia sau înştiinţarea este obligată să indice pe cotor numele şi raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcţia sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.
48. Colegiul civil a stabilit că, cauza nominalizată a fost examinată cu încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă, or, copia cererii de chemare în judecată și înștiințarea despre data, ora și locul examinării cauzei nu au fost recepționate de către pârâtul Bejan Vitallii, fiind restituite instanței cu mențiunea ”nereclamat”, astfel încât apelantul nu a cunoscut despre examinarea pricinii în fond /f.d.20/.
49. Respectiv comunicarea actului de procedură nu a avut loc, iar pârâtul a fost

lipsit de dreptul la apărare.
50. În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art.art.9 și 26 CPC, afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.
51. Or, instanţa de apel nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii și de a acorda facilități în detrimentul celorlalți participanți ai procesului. Or, principiul preeminenţei dreptului, inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art.12 Cod de procedură civilă.
52. Colegiul reţine, că în circumstanţele speţei, sacrificarea principiului preeminenţei dreptului va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a apelantei, deoarece asemenea acţiuni nu pot fi admise de către instanţa de judecată decât în condiţiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acţiunile arbitrare ale instanţe sunt incompatibile testului de imparţialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat. Imparţialitatea este esenţială pentru îndeplinirea adecvată a funcţiei judiciare, ea priveşte nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).
53. Mai mult decât atât, potrivit definiţiei date în jurisprudenţa CtEDO noţiunii de certitudine legală, se menţionează inter alia că legislaţia naţională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilităţii obţinerii unor ”consultaţii adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecinţele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acţiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).
54. Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiţie sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât şi ale intimatului, motiv din care instanţa de judecată, nu este în drept de a substitui voinţa legislatorului materializată în conţinutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării instanței de fond de sancțiunile procedurale din motivul nerespectării procedurii.
55. Conform dispoziţiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor

stabilite de Constituţie şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepţie în acest sens.
56. Din considerentele expuse şi ținând cont de faptul, că hotărârea instanţei este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar motivele invocate de către apelant întemeiate, Colegiul reiterează necesar de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
57. La rejudecarea cauzei prima instanță urmează să țină cont de cele relatate în prezenta decizie, să întreprindă măsuri în vederea asigurării citării părților, a căror interese legitime se aduc atingere prin judecarea litigiului în speță și să adopte o hotărâre întemeiată și legală.
58. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.d), 388-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 august 2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru