Dosarul nr. 5r-119/25/nr. PIGD 4-25061589-28-5r-05052025

HOTĂRÂRE

în numele Legii

30 iulie 2025 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Bîrsan

Grefier Jaloba Marina, Nicoleta Berliba

cu participarea

Avocatului Țurcanu Igor

examinând în ședință de judecată publică, *în lipsa agentului constatator Gladinic Octavian,* contestația depusă de contravenienta Guțu Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Gladiniuc Octavian, cu seria/nr. MAI06 *****din 15.04.2025, emise în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

La data de 15.04.2025 de către agentul constatator al IP Edineț, Gladiniuc Octavian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****cu privire la contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 01.08.2024, cet. Guțu Angela, folosindu-se de nr. de telefon *****, având aplicația mobilă „PSB” (RUS) în telefon, a pretins careva surse financiare de la blocul politic ”Victoria”.

La data de 24.04.2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Guțu Angela a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Gladiniuc Octavian cu seria/nr. MAI06 *****din 15.04.2025, emise în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora.

În argumentarea contestației Guțu Angela a indicat că, la data de 15.04.2025, în localitatea Edineț, raionul Edineț, agentul constatator ar fi stabilit, că ultima ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că dânsul ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Menționează că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că, dacă în procesul – verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Mai indică că, agentul constatator care potrivit dispozițiilor legale era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În opinia sa, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit deciziei de sancționare rezultă că el ar fi acceptat personal bani pentru exercitarea într-un mod anume votul la alegeri, însă aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nicio probă care ar dovedi care anume persoana fizică care iar fi oferit banii. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el, nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. La fel nu este probată acceptarea participării la alegeri în interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au scopul influențării opiniei la alegeri, la fel nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

Mai indică că, la decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47[1] Cod contravențional.

Agentul de constatarea admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Accentuează că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, nu trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional, în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, se ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate, solicită admiterea integrală a contestației.

În ședința de judecată *reprezentantul petiționarului, avocatul Țurcanu Igor,* a susținut pe deplin contestația și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator Gladiniuc Octavian, citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă ținând cont de faptul că la data de 26.06.2025 de către reprezentantul IP Edineț a fost depusă în instanța de judecată referință, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În motivarea referinței a invocat că, Inspectoratul de poliţie Edineţ nu este de acord cu contestaţia depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sanţionare din 15.04.2025, cu încetarea procesului contravenţional

în privinţa lui Guțu Angela, în legătură cu lipsa faptei contravenţiei şi solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată în ordinea argumentelor de drept ce succed:

La data de 15 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Edineţ, Gladiniuc Octavian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 *****pe faptul că, Guțu Angela, folosindu-se de cartela Sim. cu nr. *****, avînd conexiunea cu aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), a pretins, acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă pentru ulterioara recepţionare a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului din 20.10.2024.

Astfel, prin pretinderea, acceptarea personală a mijloacelor băneşti în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susţinut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Guțu Angela a comis contravenţia prevăzută de art.47[1] alin. 1 Cod contravenţional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 15.04.2025, contravenienta Guțu Angela a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale în sumă de 25000 lei.

La data de 02.05.2025, în conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (1[1]) Cod contravenţional în instanţa de judecată a Judecătoriei Edineţ, sediul Central a fost remisă contestaţia însoţită de materialul contravenţional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****din 15.04.2025.

În motivarea contestaţiei, contravenientul indică că, nu este de acord cu procesul- verbal cu privire la contravenţie, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, a agentului constatator din 15.04.2025, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţiei.

Verificând argumentele invocate în contestaţie, studiind materialele procesului contravenţional, consideră că contestaţia contravenientei Guțu Angela, urmează să fie respinsă, cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 15.04.2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Edineţ GladiniucOctavian întocmit în privinţa lui Guțu Angela în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, din următoarele considerente:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 15.04.2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Edineţ Gladiniuc Octavian, s-a constatat că, Guțu Angela, folosindu-se de cartela Sim. cu nr.*****, avînd conexiunea cu aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), a pretins, acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă pentru ulterioara recepţionare a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orce formă în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului din 20.10.2024.

Mai indică că, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”***,** cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal privire la contravenţie, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându- se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul ***(cauza Bosoni*** v. ***Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).***

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr seria/nr MAI06 *****din 15.04.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examirv: în raport cu actele existente la dosar.

Acţiunile contravenientei Guțu Angela corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: raportul agentului constatator din 08.04.2025, RAP01 553430; și alte probe care demonstrează vinovăţia contravenientului. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenţiei de către contravenient.

Reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite. În acest caz, intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Mai indică că, într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o ameninţare la adresa integrităţii sistemului democratic. Acţiunea de a instala o aplicaţie bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziţie de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacţionare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, iniţiată de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacţie ilicită, şi această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale şi este demn de sancţiune.

Mai indică că, nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz nici alegaţiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientului Guțu Angela în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, or,

în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele contravinientei Guțu Angela privind lipsa în acţiunile lui a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Guțu Angela a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale din 20.10.2024.

La fel indică că, din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul BP ’’Victoria” deşi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidenţiale, a susţinut în mod deschis mai mulţi candidaţii din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituţional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze ”Nu” la Referendum. De asemenea din aceleaşi surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicaţia ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ’’Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influenţează la calificarea acţiunilor contravenientei.

La acest capitol instanţa obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa colaboratorului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.

În circumstanţele enunţate consideră că, în cadrul procesului contravenţional s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Guțu Angela prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.04.2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Guțu Angela în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Petiţionara Guţu Angela, citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă ținând cont de prezența avocatului acestuia, instanța a dispus examinarea cauzei în absența lui.

Audiind partea prezentă, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În sensul art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1^1).

Cât privește termenul depunerii contestației.

Potrivit alin. (1), art. 448 al Codului contravențional al RM, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1], alin. (8).*

La data de 24.04.2025, prin intermediul autorității din care face parte agentul constatator, contravenientul Guțu Angela a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Gladiniuc Octavian din 15.04.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1), art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție instanţa atestă că, Guțu Angela, la 01.08.2024, folosindu-se de nr. de telefon *****, având aplicația „PSB” (RUS) în telefon, a pretins careva surse financiare de la blocul politic ”Victoria”.

Astfel, potrivit procesului-verbal contestat instanța a reținut că, de către agentul constatator Gladiniuc Octavian, la rubrica ”Timpul săvîrșirii” a indicat ”ziua 01 luna 08 anul 2024 ora 18:58 sau perioada săvârşirii”.

Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 15.04.2025, Guțu Angela a fost sancţionată pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei.

Contravenienta Guțu Angela, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul IP Edineț, Gladiniuc Octavian, adoptată la data de 15.04.2025, a contestat-o.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

La fel instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381, alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440, alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest sens instanţa reamintește că, în conformitate cu alin. (1) şi (2), art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Guțu Angela i s-a încriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune în următoarele circumstanțe: la 01.08.2024, cet. Guțu Angela, folosindu-se de nr. de telefon *****, având aplicația mobilă „PSB” (RUS) în telefon, a pretins careva surse financiare de la blocul politic ”Victoria”.

Tot potrivit procesului-verbal contestat instanța a reținut că, de către agentul constatator Gladiniuc Octavian, la rubrica ”Timpul săvîrşirii” a indicat ”ziua 01 luna 08 anul 2024 ora 18:58 sau perioada săvîrșirii”.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art. 47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravențional.

De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, *are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie***.**

Astfel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenţii, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și raportându-le la cele constatate supra instanţa atestă că, contravenienta Guțu Angela nu se face vinovată de comiterea contravenției imputate în perioada de timp indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și anume cel indicat la rubrica ”Timpul săvârșirii” fiind indicat ”ziua 01 luna 08 anul 2024 ora 18:58 sau perioada săvârșirii”, or, în cadrul ședinței de judecată conform probelor cercetate cît și din procesul-verbal contestat s-a constatat cu certitudine că, Guțu Angela, *a comis faptele contravenționale în perioada de timp 01.08.2024,* ceia ce se confirmă prin extrasul referitor la SMS de intrare rezultate din măsurile speciale de investigații nu poate fi recunoscută vinovată de o faptă prejudiciabilă care la acea perioadă nu era incriminată de vreo prevedere legală.

Astfel, în situația din speță agentul constatator în mod pripit, fără a acumula suficiente probe, a constatat că Guțu Angela se face vinovată în comiterea contravenției incriminate, întocmind în privința acestuia procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, art. 47[1] Cod contravențional a fost introdus ca componență de contravenție începând cu data de 15.08.2024.

Totodată, instanța reține că, nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare, inclusiv pedeapsă contravențională, niște declarații ce sunt contradictorii, or, simpla constatare *ex proprii sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Ca urmare a celor sus-menționate instanța concluzionează că, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientei Guțu Angela în comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional al RM nu a fost probată.

De asemenea instanţa reține că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat de către contravenient, prin probe certe, astfel, încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

La fel instanţa atenţionează că, în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, prezentarea în calitate de probă numai procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, potrivit practicii CEDO *(hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României)* Curtea a statutat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei

și prevăzând drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția dată putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În cauza *(Ozturk vs. Germania)* și cauza *(Anghel vs. României)* Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În atare circumstanțe, instanța urmează să supună aprecierii procesul-verbal cu privire la contravenție, care stabilește vinovăția contravenționalului, și contestația făptuitorului, care neagă săvârșirea faptei incriminate, iar potrivit art. 375, al. (3) Cod contravențional toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În circumstanțele enunțare, raportând normele materiale și procesuale menționate mai sus şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că Guțu Angela nu se face vinovată de săvârșirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Guțu Angela și a anula decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Gladiniuc Octavian din 15.04.2025 întocmit în privința lui Guțu Angela în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în cauză din lipsa faptului contravenției.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de contravenienta Guțu Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Gladiniuc Octavian cu seria/nr. MAI06 *****din 15.04.2025, emise în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare MAI06 *****din 15.04.2025, emisă în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Guțu Angela în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ghenadie Bîrsan