dosarul nr.5r-6522/2025
4-25148707-12-5r-22102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
grefier Veronica Gabor
cu participarea:
agentului constatator Stanislav Șcerbani
în lipsa petiționarului

examinînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către petiționarul Ion Iordachi împotriva deciziei din 22.08.2025 de încetare a precăutării materialului nr. 13819 din 19.08.2025

A C O N S T A T A T:

La data de 15.10.2025, petiționarul Ion Iordachi a depus contestație împotriva deciziei din 22.08.2025 de încetare a precăutării materialului nr. 13819 din 19.08.2025.

În susținerea contestației petiționarul a invocat că, nu este de acord cu decizia contestată or agentul constatator nu a întreprins nici o acțiune în acest sens – dobândirea de probe.

În ședința de judecată, petiționarul Ion Iordachi fiind citat despre data, timpul și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Stanislav Șcerbani nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind agentul constatator și examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră că contestația petiționarului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În speță, instanța de judecată notează că potrivit deciziei din 22.08.2025 a fost încetată precăutarea materialului nr. 13819 din 19.08.2025.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Din materialele dosarului, instanța reține că, la data de 19.08.2025, în SP-4 al IP Buiucani a fost înregistrată cererea depusă de către cet. Ion Iordachi, care se plânge pe acțiunile presupus ilegale ale cet. Artur Gasparean, și anume că acesta fumează în locuri interzise.

În cadrul examinării prezentei plângeri, de către agentul constatator a fost audiat pretinsul făptuitor, nefiind stabilite circumstanțele invocate de petiționar în plângerea înaintată.

Mai mult, instanța reține că, de către petiționar nu au fost anexate, la plângerea înaintată, careva probe ce ar confirma circumstanțele invocate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 441 Cod Contravențional, agentul constatator a ajuns la concluzia privind încetarea precăutării plângerii adresate, conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

La 15.10.2025, Ion Iordachi a contestat decizia nominalizată, în temeiul art. 448 din Codul contravențional.

În temeiul art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, cauza a fost transmisă spre examinare în instanţa de judecată.

Conform art. 374 Cod contravențional, ”(2) *Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.* (2[1]) *Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.* (3) *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*”.

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* (2) *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările*

tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită*. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (...)*".

Conform art. 440 Cod contravențional, (1) *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.* (2) *Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.* (3) *În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. (4) Procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art. 69, 104–107.* (4^1) *Prin derogare de la prevederile alin.(1)–(3), în cazul în care faptele contravenţionale specificate la art. 96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3) şi la art. 97–103, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.*97^1 *alin.(2), au fost stabilite de către agentul constatator, acesta notifică titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii nr.66-XVI din 27 martie 2008 privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate despre cele constatate. Dacă titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii notificării, nu depune plîngerea prealabilă, agentul constatator nu începe procesul contravenţional în conformitate cu prevederile prezentului cod*".

Conform art. 441 din Codul contravențional, "(1) *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*".

Conform art. 458 Cod contravențional, "(1) *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul*

veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (...)".

În sensul circumstanțelor de fapt reliefate, raportate la prevederile legale reiterate supra, instanța atestă, că în cazul de față, de către agentul constatator, procesul contravențional a fost încetat pe baza faptului că în acțiunile cet. Artur Gasparean nu au fost stabilite elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

Instanța adnotează, că în jurisprudența CtEDO, în speța Luka contra României a fost evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, , pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Astfel, instanța relevă că, de către agentul constatator au fost întreprinse acțiunile necesare în scopul stabilirii faptelor invocate de către petiționarul Ion Iordachi.

Totodată, instanța reiterează că, poziția petiționarului constituie doar o opinie subiectivă, în lipsa unor probe pertinente și concludente în susținerea celor invocate și se combate prin probele acumulate de către agentul constatator.

Mai mult, întocmirea unei avertizări scrisă prin sine nu denotă că, cet. Artur Gasparean a admis faptele ilegale denunțate de către petiționar.

În circumstanțele date, instanța consideră că, de către agentul constatator au fost efectuate toate acțiunile necesare, în scopul verificării alegațiilor invocate de către petiționar în plângerea adresată, fără a fi stabilită existența faptului contravenției invocate supra.

Avînd în vedere că, la caz nu se atestă careva încălcări admise la examinarea circumstanțelor invocate de către petiționar, agentul constatator corect și întemeiat stabilind lipsa elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii, instanța consideră necesar de a respinge contestaţia înaintată de către petiționarul Ion Iordachi împotriva deciziei din 22.08.2025 de încetare a precăutării materialului nr. 13819 din 19.08.2025, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.448 CCRM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestaţia înaintată de către petiționarul Ion Iordachi împotriva deciziei din 22.08.2025 de încetare a precăutării materialului nr. 13819 din 19.08.2025.

Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Bivol**