Dosarul nr. 5r-631/2025
(PIGD: 4-25090192-26-5r-25062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Contestatarei – Angela Moroșan
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Igor Prodan
Victimei - Andrei Arhirii

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional contestația înaintată de contestatara Moroșan Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 iunie 2025 și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art. 71 alin. (1) Cod Contravențional din 09 iunie 2025, și –

Termenul de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod Contravențional: 25 iunie 2025 – 10 martie 2026;

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

La data de 09 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Igor Prodan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 504601 din 09 iunie 2025 în privința Angelei Moroșan, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, în perioada 28 martie 2025 – 08 aprilie 2025, Moroșan Angela, Primara satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia a îngrădit accesul la cererile cu nr. 77-79 din 28 martie 2025, depuse de consilierii locali în adresa ultimei, care până la moment nu a dat răspuns conform registrului de ieșire a corespondenței din cadrul APC Hăsnășenii Mari.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod Contravențional

La data de 20 iunie 2025 contravenienta Moroșan Angela a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 iunie 2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 09 iunie 2025 prin care Moroșan Angela a fost sancționată în baza art. art. 71 alin. (1) Cod Contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că, la data de 28 martie 2025 în adresa Primăriei satului Hăsnășenii Mari au parvenit câteva cereri din partea consilierilor din Consiliul local, Andrei Arhirii prin care acesta a solicitat eliberarea unor informații referitor la petrecerea concursului la funcția de contabil șef și executarea bugetului pentru anul 2024 și 1 trimestru a anului 2025.

Cererile au fost înregistrate conform procedurii legale și atribuțiilor de serviciu personal de către secretara Primăriei și a Consiliului local, Tatiana Bologa în registrul de intrare cu nr. 77 și respectiv nr. 79.

Ulterior înregistrării secretara Tatiana Bologa era obligată conform atribuțiilor funcționale stabilite la art. 39 alin. (1), lit. i) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind

administrația publică locală” să-i distribuie în calitate de primară cererile parvenite, lucru care nu a efectuat.

Faptul dat se confirmă prin lipsa la rubrica „semnătura în primire” din registrul de intrare al Primăriei Hăsnășenii Mari, raionul Drochia a semnăturii sale ca primară care ar confirma faptul transmiterii de către secretara Tatiana Bologa a cererilor spre examinare.

Astfel, în calitate de primară nu a fost pusă la curent despre existența cărorva cereri parvenite din partea lui Arhirii Andrei la data de 28 martie 2025.

Despre depunerea în adresa Primăriei a cererilor din 28 martie 2025 de către Arhirii Andrei a afla în momentul audierii de către colaboratorii de Poliție Drochia, respectiv, la răspundere urma să fie atrasă secretara Tatiana Bologa.

Astfel, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional.

III. Termenul de înaintare a contestației

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 iunie 2025 a fost întocmit în prezența contravenientei, iar contestația a fost depusă la data de 20 iunie 2025, adică în termenul de 15 zile reglementat la art. 448 alin. (1) Cod Contravențional.

IV. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 Cod Contravențional

În cadrul ședinței de judecată, contestatara Moroșan Angela a susținut contestația în sensul declarat, pe temeiurile de fapt și de drept invocate, a solicitat admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Igor Prodan a susținut corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09 iunie 2025 și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A argumentat prin

faptul că, atât la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare au fost respectate prevederile normative în vigoare.

Victima Arhirii Andrei a solicitat respingerea contestației depusă de Moroșan Angela și a solicitat să fie menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *respinge contestația înaintată de contestatara Moroșan Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 iunie 2025 și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art. 71 alin. (1) Cod Contravențional din 09 iunie 2025, ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

VI. *Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, în contextul aprecierii argumentelor invocate de contestatara Moroșan Angela,* instanța de judecată notează că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientei, astfel după cum rezultă din conținutul pct. 14.

Totodată, contravenientei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia, de la rubrica nr. 19.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de

circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 504601 întocmit la 09 iunie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravenţional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

VII. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma criticilor invocate de contestatara Moroșan Angela,* instanţa de judecată a stabilit că, din cele invocate de contestatar, ultimul consideră în aspect substanţial că, nu este vinovat în comiterea faptei imputate, după cum a iterat inclusiv în actul contestat că nu este de acord cu învinuirile aduse.

În acest context, instanța de judecată notează că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La fel, instanța de judecată evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

Astfel, instanța de judecată remarcă că, contestatara Moroșan Angela a fost sancționată în temeiul art. 71 alin. (1) Cod Contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 504601 din 09 iunie 2025 prin care a fost constatată fapta contravențională, de către agentul constatator, cu specificarea drepturilor și obligațiilor făptuitorului pe partea verso a actului; *(f.d. 47)*

-cererea adresată de consilierii locali către Primarul satului Hăsnășenii Maria din 28 martie 2025, înregistrată cu nr. 77 din 28 martie 2025; (f.d. 11)

-cererea adresată de consilierii locali către Primarul satului Hăsnășenii Maria din 28 martie 2025, înregistrată cu nr. 79 din 28 martie 2025; (f.d. 12)

-procesul-verbal de audiere a martorului Bologa Tatiana din 26 mai 2025 prin care se atestă că, fiind audiată Bologa Tatiana a declarat că, activând în calitate de secretar, fiecare cerere înregistrată de ea nemijlocit o aducea la cunoștință primarului Angela Moroșan. A menționat faptul că, cererile parvenite de la cet. Arhirii Andrei le comunica primarului că au parvenit din nou cereri de la acest cetățean. Dumneaei citea cererile, lua cunoștință, dar răspunsul putea uneori să-l scrie singură și să-l transmisă fără a-l înregistra în registrul de ieșire sau putea uneori să ceara numărul următor de ieșire. Deseori, îi prezenta registrul cu documentele intrate și rămânea la primar câteva zile pentru a lua cunoștință cu toată poșta „intrate", după care lua registrul fără nici o semnătură că a luat cunoștință. A mai menționat că, primarul Angela Moroșan nu i-a vizat nici o cerere la care ar fi fost menționată să scrie răspuns la cererile parvenite; *(f.d. 17)*

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 27 mai 2025 prin care s-a dispus ridicarea copiilor din registrul de intrare și ieșire a documentelor din cadrul APL, Hăsnășenii Maria, raionul Drochia pe 11 file; *(f.d. 18-29)*

-procesul-verbal de examinare din 09 iunie 2025 prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a Registrului de intrare și ieșire a documentelor din cadrul APL, Hăsnășenii Maria, raionul Drochia; (f.d. 36)

-procesul-verbal de audiere a victimei din 09 iunie 2025 prin care a fost audiată victima Arhirii Andrei și care a declarat că, la data de 28 martie 2025 împreună cu Lae Vera, Daraban Alic, Coțaga Elena, Hanganu Vasile a depus cerere cu privire la concursul la contabil-șef având dubii cu privire la legalitatea petrecerii și organizării și cerere cu privire la executarea bugetului pe anul 2024 și primul semestru pe anul 2025. Cererile au fost adresate Primarului Moroșanu Angela. Cererile au fost înregistrate în Registrul cu numerele de intrare de către secretara Consiliului, Bologa Tatiana, care i-a comunicat că, sunt ultimele ei zile de lucru și i-a comunicat că, toate actele se află la primarul Moroșan Angela și tot primarul îi va transmite răspunsurile la cereri. Ea a scris cerere de demisie și nu o să mai fie în funcție. La cererile date nu a primit răspuns; *(f.d. 37)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 09 iunie 2025, prin care se atestă că, fiind audiată Moroșan Angela a declarat că, despre cererile cu numărul de înregistrare 77 din 28 martie 2025 și 79 din 28 martie 2025 depuse de cet. Arhirii Andrei a aflat de la agentul constatator, când a fost întrebată de ce nu s-a

expediat răspunsul în termenii stabiliți de lege. În registrul de intrare și ieșire a corespondenței inscripțiile au fost făcute de către secretara consiliului, la acel moment T. Bologa. Toate lucrările de secretariat îndeplinea dumneaei conform fișei de post; *(f.d. 29-30; 45)*

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 09 iunie 2025 prin care s-a dispus ridicarea copiilor de pe cererea cu nr. 77, 78 și 79 din 28 martie 2025, pe 3 file; *(f.d. 40-43)*

VIII. Instanţa de judecată apreciază că, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod Contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind statuat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În acord cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, reieșind din prevederile art. 425 alin. (2) Cod Contravențional raportat la art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 504601 din 09 iunie 2025 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, inclusiv cele precizate sau invocate în apărarea contestatarului.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile victimei Arhirii Andrei și declarațiile martorului Tatiana Bologa, prin care se confirmă faptul că, cererile parvenite de la cet. Arhirii Andrei au fost comunicate primarului, însă la aceste cereri nu au parvenit niciun răspuns.

Instanța de judecată atestă că, la Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia a fost înregistrată cererea cu nr. 79 din 28 martie 2025 prin care consilierii locali repetat solicită executarea bugetului pe anul 2024 și primul trimestru al anului 2025; *(f.d. 41)*

La Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia a fost înregistrată cererea cu nr. 77 din 28 martie 2025 prin care consilierii locali repetat solicită informații despre concursul la funcția de contabil-șef; *(f.d. 42)*

Iar, prin cererea cu nr. 78 din 28 martie 2025 înregistrată la Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia consilierii locali solicită facturile fiscale pentru anul 2025; *(f.d. 43)*

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la aceste cereri nu au fost oferite niciun răspuns, circumstanțe constatate și prin declarațiile contestatarei Moroșan Angela, care a indicat că, în calitate de primară nu a fost pusă la curent despre existența cărorva cereri parvenite din partea lui Arhirii Andrei la data de 28 martie 2025.

Despre depunerea în adresa Primăriei a cererilor din 28 martie 2025 de către Arhirii Andrei a afla în momentul audierii de către colaboratorii de Poliție Drochia, respectiv, la răspundere urma să fie atrasă secretara Tatiana Bologa.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 „privind accesul la informațiile de interes public", informaţiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

Cu referire la alegațiile contestatarei Moroșan Angela potrivit căreia ultima nu a cunoscut despre cererile înregistrate cu nr. 77, 78, 79 din 28 martie 2025 și totodată, răspuns la cererile respective urma să fie acordat de secretara consiliului, Tatiana Bologa, instanța de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, potrivit art. 16 alin. (6) Cod Contravențional, persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

Prin urmare, persoană cu funcție de răspundere trebuie să fie recunoscut acel subiect care are dreptul să emită, în numele unui organ sau al unei instituții a puterii publice centrale sau locale, acte oficiale care confirmă un fapt juridic şi, prin aceasta, să organizeze sau să orienteze comportamentul altor persoane, față de care acest act are putere juridică. Specialiștii din cadrul organelor sau instituțiilor puterii publice centrale sau locale, care îndeplinesc obligații pur tehnice sau profesionale, nu sunt persoane cu funcție de răspundere. Totuși, în legătură cu îndeplinirea acestor obligații sau, pe lângă acestea, unii dintre ei sunt însărcinați să îndeplinească şi funcții ce poartă caracter administrativ. În aceste cazuri ei vor putea fi trași la răspundere în calitate de persoane cu funcție de răspundere.

Prin urmare, având în vedere că la materialele cauzei se regăsește informația că cererile au fost depuse la data de 28 martie 2025 cu numerele de intrare 77, 78 și 79 adresate Primarului satului Hăsnășenii Mari, Angela Moroșan, respectiv acesta având obligația în termenul prevăzut de art. 19 al Legii nr. 148 din 09 iunie 2023 de a răspunde la aceasta, obligație care nu a fost realizată.

Instanța de judecată va aprecia critic alegațiile contestatarei Moroșan Angela potrivit căreia, secretara Tatiana Bologa nu i-a adus la cunoștință cererile respective, or, aceste alegații nu sunt susținute prin probe și sunt contrazise prin declarațiile martorului Bologa Tatiana, care la etapa documentării cauzei contravenționale, a declarat că, cererile parvenite de la cet. Arhirii Andrei le comunica primarului că au parvenit din nou cereri de la acest cetățean. Dumneaei citea cererile, lua cunoștință, dar răspunsul putea uneori să-l scrie singură și să-l transmisă fără a-l înregistra în registrul de ieșire sau putea uneori să ceara numărul următor de ieșire. Deseori, îi prezenta registrul cu documentele intrate și rămânea la primar câteva zile pentru a lua cunoștință cu toată poșta „intrate", după care lua registrul fără nici o semnătură că a luat cunoștință.

De asemenea, instanța de judecată va respinge alegațiile contestatarei referitor la faptul că, secretara consiliului, Tatiana Bologa urma să ofere răspuns la aceste cereri, or, din materialele cauzei nu rezultă faptul că, Angela Moroșan în calitate de primar a vizat sau delegat

secretara consiliului să întocmească răspuns la cererile date, astfel după cum rezultă și din declarațiile martorului Tatiana Bologa.

În aceste condiții, instanța de judecată apreciază că, Moroșan Angela întrunește condiția de subiect al contravenției prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 19 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023, (1) Informaţiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. (2) Termenul stabilit la alin.(1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informaţii, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin.(1) şi cu indicarea motivelor prelungirii. (3) În cazul conexării cererilor conform art.18, termenul de examinare şi soluţionare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant. (4) Cererile adresate verbal se soluţionează imediat, în ziua înaintării, dacă informaţiile solicitate sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat. În cazul în care informaţiile solicitate nu sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat sau acestea sunt cu accesibilitate limitată, solicitantul este îndrumat să înainteze o cerere în formă electronică sau în scris, care va fi examinată şi soluţionată în termenele prevăzute la alin.(1)–(3).

Potrivit art. 6 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023, (1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 13 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023, (1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite şi să obţină informaţii de interes public în condiţiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informaţiilor de interes public (în continuare – *cerere*). (2) Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să comunice informaţiile de interes public solicitate, în condiţiile legii. (3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Astfel, instanța conchide că, Arhirii Andrei nu a primit răspunsul de la Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, la cererile înregistrate cu nr. 77 din 28 martie 2025, nr. 78 din 28 martie 2025 și nr. 79 din 28 martie 2025.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

În aceste condiții, instanţa de judecată apreciază totodată drept neîntemeiată poziția petiționarei, chiar dacă se invocă faptul nerecunoaşterii vinei, iar argumentele aduse în contestaţie instanţa de judecată le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecţii pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator, or, ultima chiar dacă invocă diferite motive formale, de facto nu au fost prezentate alte probe sau argumente care ar răsturna certitudinea constatărilor efectuate de agentul constatator.

În acest sens, instanța de judecată a stabilit în acțiunile contravenientei Moroșan Angela a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod Contravențional.

IX. Astfel, conjunctura reţinută de instanţa de judecată în acest caz de stabilire a vinovăţiei făptuitorului pentru comiterea contravenției incriminate, de altfel a fost admisă şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia Haiducu şi alţii contra României din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, în materia circulației rutiere, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de

conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumției fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției.

La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare, care la caz nu au fost încălcate de către reprezentantul autorității constatatoare.

Instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 504601 din 09 iunie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate contestatarului.

Astfel, din probele administrate și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, în perioada 28 martie 2025 – 08 aprilie 2025, Moroșan Angela, Primara satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia a îngrădit accesul la cererile cu nr. 77-79 din 28 martie 2025, depuse de consilierii locali în adresa ultimei, care până la moment nu a dat răspuns conform registrului de ieșire a corespondenței din cadrul APC Hăsnășenii Mari.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului contestat, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Prin urmare, faptele contestatarei Moroșan Angela au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de judecată apreciază că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de norma contravențională.

De asemenea, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile contestatarei au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația înaintată de contestatara Moroșan Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 iunie 2025 și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art. 71 alin. (1) Cod Contravențional din 09 iunie 2025, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

X. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), pct. 2), 448, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de contestatara Moroșan Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 iunie 2025 și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art. 71 alin. (1) Cod Contravențional din 09 iunie 2025, se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru