C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-511/25 Judecătoria Orhei sediu Central
4-24147721-03-4r-09042025 Judecător M.Proca

D E C I Z I E
În numele Legii
12 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Aliona Bogza, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26.02.2025 pe cazul contravențional de acuzare a lui **Morari Ion** în comiterea contravenției prevăzute de art.360 alin.(2) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17.12.2024 agentul constatator al IP Orhei, Aliona Bogza, a întocmit în privința lui Morari Ion procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 576780, prin care a constatat comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.360 alin.(2) CCo, precum că Morari Ion, în perioada anului 2021, aflându-se în satul Pelivan, raionul Orhei, fiind posesor de armă a încălcat modul de înstrăinare a armei neletale pneumatică, a vândut-o altei persoane fără a fi înregistrată conform legislației în vigoare, ignorând prevederile Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă.

Procesul-verbal în cauză și materialele acumulate au fost expediate în instanța de judecată – Judecătoria Orhei sediu Central, pentru examinarea cauzei în fond conform competenței.

Judecând cauza, instanța de judecată a concluzionat, că vinovăția lui Morari Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art.360 alin.(2) CCo este dovedită

integral, din materialele dosarului stabilind, că Morari Ion, în perioada anului 2021 a vândut arma altei persoane fără a fi înregistrată conform legislației în vigoare.

Astfel, instanța de judecată a constatat, că Morari Ion a comis contravenția prevăzută de art.360 alin.(2) CCo și anume, a încălcat modul de înstrăinare a armelor letale/neletale supuse autorizării sau transmiterea acestora unei persoane neautorizate în modul stabilit de legislația în vigoare.

Reținând prevederile art.30 CCo, instanța a stabilit că la momentul examinării cauzei a expirat termenul general de prescripție, fapt ce înlătură răspunderea contravențională.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediu Central din 26.02.2025 s-a încetat procesul contravențional de acuzare a lui Morari Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art.360 alin.(2) CCo (procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 576780 din 17.12.2024), din motivul intervenirii termenului general de prescripție al răspunderii contravenționale.

Împotriva hotărârii în cauză a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Aliona Bogza, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea cerințelor invocate, recurentul menționează că nu este de acord cu decizia dată deoarece, arma a fost înstrăinată în anul 2021, însă contravenția a fost depistată în 17.12.2024.

Totodată indică, că la p.34 a hotărârii contestate, instanța eronat a indicat, că va înceta procedura contravențional în privinţa lui Morari Ion, în temeiul art.335 CCo, ceia ce nu corespunde materialelor cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 12.06.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz urmează a fi respins, soluția fiind adoptată în conformitate cu dispozițiile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, conform cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea deciziei adoptate Colegiul penal susține, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției

imputate contravenientului, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenţionale, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Morari Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.360 alin.(2) CCo dar totodată a încetat procesul contravențional din motivul intervenirii termenului de tragere la răspundere contravențională.

Instanţa de fond examinând cauza contravențională în privința lui Morari Ion a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, făcând o argumentare corectă a soluției adoptate, în baza probelor examinate.

Colegiul consideră, că examinând cauza contravențională, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Morari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.360 alin.(2) CCo.

Colegiul consideră, că instanța de fond întemeiat și-a bazat concluziile pe probele cercetate în ședința de judecată care confirmă vinovăția lui Morari Ion în comiterea faptei imputate prin conținutul raportului inspectorului de poliție Aliona Bogza, înregistrat în REI-2 al IP Orhei la 17.12.2024, cu nr.11226; conținutul listei posesorului de armă, pe numele lui Morari Ion, prin care s-a constatat la 17.12.2024, lipsa armei; copia încheierii IP Orhei din 05.01.2017 privind eliberarea permisului de armă pe numele lui Morari Ion; conținutul cererii lui Morari Ion adresată către IP Orhei la 04.01.2017, prin care solicită înregistrarea armei de model Big Cat GF cal.4,5mm; conținutul fișei de înregistrare a armei pneumatice de model Big Cat GF; conținutul cazierului contravențional pe nume lui Morari Ion; orientare al IP Orhei, în vederea stabilirii aflării armei pneumatice de model Big Cat GF cal.4,5 mm; conținutul procesului-verbal din 17.12.2024, de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, Morari Ion, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, menționând că recunoaște contravenția ce i se impută.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că la examinarea cauzei contravenționale intentată în privința lui Morari Ion conform art.360 alin.(3) CCo, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele, în mod obiectiv circumstanțele cauzei, constatând faptul contravenției imputată ultimului și vinovăția acestuia în comiterea ei, concluzionând just că la caz a intervenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale, ceea ce a determinat necesitatea încetării procesului contravențional intentat în privința Morari Ion în baza art.360 alin.(2) CCo, în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) CCo, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art.30 alin.(2) CCo.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la intervenirea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională a lui Morari Ion în baza art.360 alin.(2) CCo rezultă pe deplin din circumstanțele cauzei care

just au fost raportate la prevederile art.30 CCo (în redacția de până la 07.06.2024).

Potrivit art.30 alin.(1) CCo, *prescripția înlătură răspunderea contravențională*, alin.(2) stipulând, că *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an*.

Potrivit alin.(5) al art.30 CCo, *termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*.

Potrivit art.26 lit.d) CCo, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

La caz s-a constatat, că contravenția imputată Morari Ion a fost comisă pe perioada anului 2021, fapt constatat și indicat în procesul-verbal contravențional de însăși agentul constatator, contravenția fiind consumată, prin urmare, de la această dată urmează a fi calculat termenul de prescripție – 1 an, adică răspunderea contravențională a Morari Ion era deja prescrisă la data examinării cauzei din 26.02.2025.

În cazul expus, recurentul argumentează că fapta contravențională a fost comisă în anul 2021, iar contravenția a fost depistată la 17.12.2024, invocând prescripția răspunderii contravenționale prevăzută de art.30 alin.(1) și (2) CCo din momentul depistării contravenției, fapt irelevant, or, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an de la momentul săvârșirii faptei.

Cu referire la argumentul recurentului privind încetarea procesului contravențional în baza art.355 CCo, se atestă că, instanța de fond a comis o eroare mecanică în redactarea hotărârii, dar care nu afectează fondul cauzei și nu influențează soluția emisă.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și a prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Aliona Bogza, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26.02.2025 pe cazul contravențional de acuzare a lui **Morari Ion** în comiterea contravenției prevăzute de art.360 alin.(2) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.