Dosarul nr.2-22162/22 (2-22146720-12-2-07102022)

HOTĂRÎRE

În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 29 iunie 2026 în mun. Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 26 octombrie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reclamantului Proca Tudor, cu participarea reprezentantului intervenientului accesoriu BAA ”Nagacevschi și Partenerii”, avocatul Ciuperca Vasile, în lipsa pîrîților CAC ”Triplu Tudor” SRL, Bouroș Liudmila, Gîsca Valentina și Nagacevschi Vitalie, intervenienților accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, legal înștiințați,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Proca Tudor către CAC ”Triplu Tudor” SRL, Bouroș Liudmila, Gîsca Valentina privind declararea nulității hotărîrilor adunării generale a asociaților, și a proceselor-verbale ale adunării generale a asociaților, constatarea nulități absolute a procurii, încasarea cheltuielilor de judecată,

precum și pretenția lui Proca Tudor către CAC ”Triplu Tudor” SRL și Nagacevschi Vitalie privind constatarea nulități absolute a clauzei din contractul de mandat, mandatul avocațial, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 06.10.2022 Proca Tudor a înregistrat cererea de chemare în judecată către CAC ”Triplu-Tudor” SRL, Bouroș Ludmila, Nagacesvchi Vitalie, Gîsca Valentina, intervenient accesoriu Biroul Asociat de Avocați ”Nagacevschi și Partenerii”, prin care *a formulat următoarele pretenții*: 1) anularea hotărîrii adunării generale a asociaților CAC ”Triplu - Tudor” SRL din 19.05.2016, proces-verbal nr. 1, privind împuternicirea prin procură a dlui Nagacesvchi Vitalie, cu toate drepturile de perfectare a tuturor actelor de procedură privind executarea hotărîrii Curții Europene a Drepturilor Omului din 09.02.2026, în cauza CAC ”Triplu -Tudor” SRL și de a încasa sumele adjudecate; 2) constatarea nulității absolute a procurii cu numărul 175/77 din 19.05.2016, eliberată de către CAC ”Triplu Tudor” SRL lui Nagacevschi Vitalie; 3) încasarea solidară a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat, că potrivit contractului de constituire a CAC ”Triplu-Tudor” SRL nr. 1 -7685 din 31.10.1995, încheiat în formă notarială de către Proca (Negada) Tudor si Bouroș (Rudenco) Ludmila; statutului CAC ”Triplu-Tudor” SRL, aprobat de către adunarea generala a fondatorilor societăţii din 31.10.1995, proces-verbal nr.1; adeverinţei de înregistrare a CAC ”TripluTudor” SRL cu nr.608 din 03.11.1995, emisă de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă Ministerul Finanțelor al RM; certificatelor de schimbare a numelui seria AM nr.000760 din 24.09.1996 si seria AM nr.001507 din 04.07.1997, emise si eliberate de către OSC a sect. Râșcani, mun. Chișinău; extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu nr.8417 din 27.05.2022, eliberat de către Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul I.P.”Agentia Servicii

Publice"; Decizia departamentului înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, din cadrul I.P. "Agenția Servicii Publice" din 22. 06.2022; Avizului (scrisorii) Departamentului înregistrate și licențiere a unităților de drept din cadrul I.P. "Agenția Servicii Publice" cu nr.05/01-02-230 din 06.06.2022;- Avizului (scrisorii) I.P. "Agenţia Servicii Publice" cu nr.01/p-616/22 din 08.07.22, CAC "Triplu-Tudor" SRL a fost constituită de către Proca (Negada) Tudor și Bouroș (Rudenco) Ludmila, la data de 31.10.1995, cu un fond statutar subscris în mărime de 37000 lei, cotele lor de participare fiind egale, cîte 18500 lei fiecare (50% din suma totală a fondului statutar).

3. Afirmă reclamantul, că Societatea de asigurări CAC "Triplu-Tudor" SRL a fost supusă înregistrării de stat în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor şi în partea componentă, în Registrul comercial de stat al întreprinderilor din RM, de către Serviciul de stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă Ministerul Finanțelor al RM, la data de 03.11.1995, sub nr. înregistrării de stat 608. Începând cu data de 03.11.1995 și pînă în prezent, de drepturile de asociaţi ai CAC. "TripuTudor" SRL au dispus și dispun neîntrerupt doar Proca (Negada)Tudor si Bouroș (Rudenco) Ludmila, cu câte o cota de participare depusa în contul fondului statutar (capitalului social) al societarii în mărime de cîte 18500 lei fiecare (50% din suma totala a fondului statutar (capitalului social) al societății).
4. Susține reclamantul, că la data de *****, în conformitate cu prevederile art.32 din Legea nr.1265 din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor si organizațiilor, CAC "Triplu-Tudor" SRL, în baza dosarului cu documentele de constituire a CAC "Triplu-Tudor" SRL transmise Camerei înregistrării de Stat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă MF al RM, succesorul în drepturi și obligaţiuni a Serviciului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor de pe lângă Ministerul Finanțelor al RM, a fost trecută (înscrisă), de către Camera înregistrării de Stat, succedată în drepturi si obligaţiuni de către I.P. "Agenţia Servicii Publice", în Registrul de Stat al întreprinderilor si Organizaţiilor, în prezent Registrul de Stat al Persoanelor juridice, iniţial sub nr. înregistrării de stat: *****, ulterior fiindu-i atribuit nr. înregistrării de stat și codul fiscal: *****, fiind trecuți (înscriși) în Registrul de Stat în calitate de asociaţi ai C.A.C. "Triplu Tudor" SRL, doar Proca Tudor și Bouroș Ludmila, cu câte o cotă de participare în mărime de 18500 lei, ceia ce constituie 50 % din suma totală a fondului statutar (capitalului social) al societății.
5. Prin hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 09.02.2016 cu privire la satisfacție echitabila în cauza "Tudor-Auto" SRL și "Triplu-Tudor" SRL către Republica Moldova, devenită definitiva la 09.05.2016, Curtea a acordat CAC "Triplu-Tudor" SRL 48000 euro cu titlu de prejudiciu material și 5000 euro cu titlu de prejudiciu moral, în total 53000 euro. Această sumă urma sa fie transferată în contul CAC "Triplu-Tudor" SRL cu înregistrarea lor în registrele contabile respective ale asociației și ulterior, după achitarea impozitelor prevăzute de lege, îndreptate spre venitul societății, repartizat asociaţilor societăţii.
6. Invocă reclamantul, că, în scopul ilegal de a ascunde aceşti bani de impozitare şi, totodată, de repartizarea lor în calitate de venit al societăţii, asociaţilor societăţii, în special reclamantului, asociatului CAC „Triplu - Tudor" SRL, Proca Tudor, societatea, în persoana administratorului Bouroş Ludmila, a convocat pentru data de 19.05.2016, adunarea generală a asociaţilor societăţii, pentru soluţionarea chestiuni privind eliberarea dlui Nagacevschi Vitalie dreptul de a efectua toate actele procedurale de executare a Hotărîrii în cauză pronunţată la data de 09.02.2016 de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza

„Triplu - Tudor” SRL (cererile 36341/03 şi 30346/05), care a intrat în vigoare la 09.05.2016, precum şi de a încasa sumele acordate în baza Hotătîrii Curții.

7. Afirmă reclamantul că, contrar prevederilor legale în vigoare la acel moment, asociatul CAC ”Triplu - Tudor” SRL, Proca Tudor, n-a fost informat în termenul şi modul prevăzut de lege despre data, locul şi timpul petrecerii adunării generale a asociaţilor CAC „Triplu - Tudor” SRL, şi despre ordinea de zi propusă spre examinare, motiv din care el n-a putut să se prezinte şi să participe la această adunare generală a asociaţilor, sau să voteze pentru sau contra acestei chestiuni (hotărîri). Necătînd la aceasta, asociatul şi administratorul CAC „Triplu - Tudor” SRL, Bouroş Ludmila, în comun cu terţa persoană, Gîsca Valentna, care nu a dispus și nu dispune de dreptul de asociat al CAC „Triplu - Tudor” SRL, la data de 19.05.2016, a petrecut într-un loc nedeterminat din mun. Chişinău, Adunarea generală a asociaţilor CAC „Triplu - Tudor” SRL la care, de către ea, Bouroş Ludmila, cu 50 de voturi din cele 100 (o sută) posibile de care ea a dispus şi dispune în mod legal şi cu voturile terței persoane, Gîsca Valentina, care nu dispune de drept legal de asociat al CAC „Triplu - Tudor” SRL, înscrisă ilegal în lista asociaţilor CAC „Triplu - Tudor” SRL care au participat la această adunare în calitate de asociat al CAC „Triplu - Tudor” SRL cu o cotă de participare în mărime de 50% din fondul statutar al societăţii.
8. În consecință, în mod ilegal, cu doar 50 voturi din cele 100 posibile, s-a hotărît de a-l împuternici prin procură, pe dl Nagacevschi Vitalie, cu toate drepturile de perfectare a tuturor actelor de procedură privind executarea Hotărîrii Curţii Europene a Drepturilor Omului din 09.02.2016, emisă în cauza „Triplu - Tudor” SRL (cererile 36341/03 şi 30346/05) şi de a încasa sumele acordate prin Hotărîrea Curții.
9. Reclamantul notează că în temeiul acestei hotărîri, administratorul CAC „Triplu - Tudor ” SRL, Bouroş Ludmila, a eliberat, din numele societății, la data de 19.05.2016, Procura nr. 17/77, în temeiul căreia, la data de 05.08.2016, Nagacevschi Vitalie, ar fi obținut transferul ilegal al sumei de 53000 euro (echivalentul lor în lei MD), de către Ministerul Finanțelor al RM prin Trezoreria de Stat, în baza Ordinului de plată nr.6850, în contul persoanei juridice – BAA „Nagacevschi şi partenerii”, în cadrul căruia el activează în calitate de avocat, deposedînd ilegal, pe această cale, CAC „Triplu - Tudor” SRL de această sumă de bani.
10. Despre faptul adoptării hotărîrii din 19.05.206 de către Adunarea generală a asociaţilor CAC „Triplu Tudor” SRL, şi despre faptul eliberării, de către administratorul CAC „Triplu - Tudor” SRL, la aceeași dată, în temeiul înscrisului fals menționat, a procurii cu nr. 175/77 pe numele dlui Nagacevschi Vitalie, reclamantul Proca Tudor susține că a cunoscut doar la data de 18.08.2022, din informaţia oficială comunicată lui de către Ministerul Finanțelor al RM prin scrisoarea cu nr.04-07/697 din 12.08.2022. Despre faptul însuşirii de către Nagacevschi Vitalie, prin faptul obţinerii transferării lor de către Ministerul Finanțelor al RM în contul BAA „Nagacevschi şi asociaţii”, a banilor în cauză în sumă totală de 53000 euro, care-i aparţin CAC „Triplu-Tudor” SRL, reclamantului (asociatului) Proca Tudor, i-a devenit cunoscut din informaţia oficială, furnizată lui de către Ministerul Justiției al RM şi de către Ministerul Finanțelor RM, prin scrisorile cu nr. 06/5091 din 10.06.2022 şi cu nr.04-07/552 din 16.06.2022. Din aceste raționamente, reclamantul a invocat *nulitatea relativă* a hotărîrii Organului persoanei juridice, care se prescrie în termen de 6 luni, așa cum rezultă din art.61 Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, argumentînd că dreptul său la acţiunea privind anularea hotărîrii adunării generală a asociaţilor C.A.C. „Triplu - Tudor” SRL din 19.05.2016, proces - verbal nr.01, s-a născut la data de 18.08.2022, cînd a aflat despre faptul adoptării hotătîrii.

11. Reclamantul a motivat pretențiile în temeiul art.art. 220 alin. (1) și (2); 9 alin. (1); 207 alin. (1) și (3) din Codul civil, în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019; art.art.7 alin. (2), 13 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a), d) și f) din Legea Contabilității nr. 113 din 27.04.2007 (M.O. al R.M. nr. 90-93 din 29.06.2007, art. 339), în vigoare din 01.01.2008 pînă la 01.01.2019, menționînd că din acţiunile comune ale administratorului şi asociatului CAC „Triplu - Tudor" SRL, Bouroş Ludmila şi ale terţelor persoane: Gîşca Valentina şi Nagacevschi Vitalie, rezultă că scopul confecţionării înscrisului fals în cauză, cu denumirea: proces - verbal nr.01 al Adunării Generale a asociaţilor CAC „Triplu - Tudor" SRL din 19.05.2016, şi eliberarea dlui Nagacevschi Vitalie a Mandatului (Procurii) cu nr. 175/77 din 19.05.2016, a fost unul ilegal, îndreptat spre eschivarea CAC „Triplu - Tudor" SRL de la documentarea şi reflectarea în contabilitatea societăţii a faptului economic - dobîndirea de la Statul Republica Moldova a banilor în sumă totală de 53000 euro (echivalentul lor în lei MD) şi spre încălcarea dreptului său legal, al asociatului CAC „Triplu - Tudor" SRL, Proca Tudor, la o parte din acești bani sub formă de venit de la activitatea societății în cauză. Circumstanță care, ținînd cont de prevederile art. 207 din Codul civil, al RM, în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019, indică la aceea că, cauza acestor acte juridice este una ilicită fiindcă contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri. În sensul enunțat, reclamantul a invocat în susținerea pretențiilor sale inclusiv art. 328 Codul civil al RM, în redacția legii în vigoare începînd cu 01.03.2019.
12. La data de 29 mai 2024, reclamantul a renunțat la pretențiile formulate către pîrîtul Nagacevschi Vitalie, iar prin Încheierea din aceeași dată, instanța a admis renunțul acestuia la pretențiile către Nagacevschi Vitalie, și a încetat procesul în această parte (vol.I, f.d. 104)
13. La data de *23.10.2024* reclamantul a depus cerere cu privire la *completarea și concretizarea pretențiilor*, în care a indicat în calitate de pîrîți doar pe: C.A.C. "Triplu-Tudor" SRL, Bouroș Ludmila, Gîsca Valentina, iar de intervenient accesoriu Biroul Asociat de Avocați "Nagacevschi și Partenerii" și Nagacevschi Vitalie. (vol. I f.d.117-119)
14. Reclamantul Proca Tudor prin cererea din *23.10.2024 a solicitat:* 1) Declararea nulității hotărîrii adunării generale a asociaţilor C.A.C. "Triplu-Tudor" SRL din 19.05.2016 și a procesului- verbal nr.1 al adunării generale a asociaților C.A.C. "Triplu-Tudor" SRL din 19.05.2016; 2) Constatarea nulității absolute a Actului juridic civil unilateral, procurii nr. 175/77 din 19.05.2016, emisă și eliberată cet. Nagacevschi Vitalie de către C.A.C. "Triplu-Tudor" SRL; 3) Încasarea solidară din contul pîrîților C.A.C. "Triplu-Tudor" SRL, Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina, în beneficiul lui Proca Tudor, a cheltuielilor de judecată.
15. Astfel, prin cererea din 23.10.2024 reclamantul nu mai formulează aceste pretenții inclusiv și către dl Nagacevschi Vitalie, schimbîndu-i calitatea procesuală în cea de intervenient accesoriu.
16. La data de *24.07. 2025,* suplimentată prin cererea din *24.11.2025,* reclamantul Proca Tudor a mai formulat o pretenție nouă, întitulînd-o "*cerere de excepție*", prin care a formulat către copîrîții: 1) C.A.C. "Triplu-Tudor" SRL și 2) avocatul Nagacesvchi Vitalie, intervenienți accesorii Bouroș Ludmila, Gîsca Valentina, BAA "Nagacevschi și partenerii", Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Minsiterul Finanțelor al Republicii Moldova, *pretenția nouă despre:* constatarea nulității absolute a clauzei din Contractul de mandat, din Mandatul avocațial nr. 0869294 din 06.06.2016, încheiat în formă scrisă de către administratorul CAC "Triplu Tudor" SRL cu avocatul Nagacevschi Vitalie din cadrul BAA "Nagacevschi și Partenerii", prin care, de către CAC "Triplu Tudor" SRL i s-a acordat cu titlu gratuit avocatului Nagacevschi Vitalie, dreptul de a încasa în contul lui, la etapa de executare

benevolă de către Statul Republica Moldova, în persoana Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, a Hotărîrii Curții Europene a Drepturilor Omului din 09 februarie 2016, definitivă la data de 09 mai 2016, pe cauza ”Tudor-Auto” SRL și ”Triplu Tudor” SRL contra Republicii Moldova a banilor în sumă totală de 1 179 514,50 lei, echivalentul a 53 500 (cincizeci și trei mii cinci sute) euro, acordați de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în beneficiul CAC ”Triplu Tudor” SRL, și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 250 lei. (vol. I, f.d. 186-192, 246-248).

17. În motivarea cererii din *24.07. 2025,* întitulată ”*cerere de excepție*”, reclamantul Proca Tudor a invocat, că, contrar art.art.58 alin.(2) lit.d; 71, 72, 74 Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, CAC „Triplu-Tudor” SRL (prin administrator), în lipsa a ¾ din voturile tuturor asociaților societății, adică în cazul dat, în lipsa votului unanim (acordului prealabil) al ambilor asociați (Bouroș Ludmila și Proca Tudor), a cedat unui terț (dlui Nagacevschi Vitalie), dreptul de a încasa în contul lui banii pe care statul RM a fost obligat să-i achite CAC „Triplu-Tudor” SRL. Astfel, la 19.05.2016, asociatul CAC „Triplu-Tudor” SRL, Bouroș Ludmila (ea fiind și administratorul societății), dispunînd doar de 50% din voturile totale, în comun cu terța persoană, pe nume Gîsca Valentina, care *nu era asociat* al CAC „Triplu-Tudor” SRL, cu scopul ilegal și abuziv de a cauza CAC „Triplu-Tudor” SRL, inclusiv reclamantului Proca Tudor, în calitate de asociat, a prejudiciului material, în lipsa convocării adunării generale a asociaților, au confecționat ilegal proba scrisă falsă, denumită Proces-verbal nr.01 al Adunării Generale a asociaților CAC „Triplu-Tudor” SRL din 19.05.2026, indicînd date false cu privire la aceea că Gîsca Valentina ar fi unul dintre asociații CAC „Triplu-Tudor” SRL, cu o cotă subscrisă de participare în mărime de 50% din suma totală a fondului social al societății și, respectiv, cu dreptul la 50% din suma totală a voturilor asociaților pasibile de vot, și prin care s-a hotărît de a-l împuternici pe cet. Nagacevschi Vitalie, prin procură, cu toate drepturile de perfectare a tuturor actelor de executare privind executarea Hotărîrii CtEDO din 09.02.2016, emisă în cauza Tudor -Auto SRL și Triplu Tudor SRL (cererile nr.36341/03, 36344/03 și 30346/05), și de a încasa sumele acordate CAC „Triplu-Tudor” SRL în temeiul acestei hotărîri.
18. În continuare, reclamantul notează, că tot la data de 19.05.2016, Bouroș Ludmila, administratorul societății, în temeiul actului fals cu denumirea Proces-verbal nr.01 al Adunării Generale a asociaților CAC „Triplu-Tudor” SRL din 19.05.2026, a eliberat lui Nagacevschi Vitalie procura nr.175/77, prin care l-a împuternicit ilegal și abuziv pe acesta, în calitate de persoană fizică cu dreptul de a încasa sumele acordate CAC „Triplu-Tudor” SRL prin Hotărîrea CtEDO din 09.02.2016, *în contul lui.* Iar la data de 06.06.2016, prin Contractul de Mandat nr.0869294, încheiat cu Nagacevschi Vitalie, în calitate de avocat al BAA „Nagacevschi și partenerii”, l-a împuternicit pe el încă odată cu dreptul de a încasa sumele de bani acordate de către Curte către CAC „Triplu-Tudor” SRL, în contul lui.
19. Conchide reclamantul, că în rezultat, la 08.08.2016, în temeiul Contractului de Mandat menționat, prin intermediul Ordinului de Plată nr.6850 din 05.08.2016 a Trezorăriei de stat și Ministerul Finanțelor, banii în sumă totală de 53 500 euro, acordați CAC „Triplu-Tudor” SRL în temeiul hotărîrii Curții Europene, au fost transferați în contul avocatului Nagacevschi Vitalie, adică în contul BAA „Nagacevschi și partenerii”.
20. Astfel, invocînd în motivarea în drept a cererii, prevederile art.220 alin.(1) (2) Codul civil, coroborate cu art. 216 alin.(1), în redacția anterioară datei de 01.03.2019, dar și art.328 Cod civil în redacția, în vigoare după 01.03.2019, reclamantul Proca Tudor susține, că *clauza*, prin care avocatului Nagacevschi Vitalie i s-a acordat dreptul de a încasa în contul lui sumele

atribuite CAC „Triplu-Tudor” SRL prin hotărîrea CtEDO din 09.02.2016, care este *inclusă* în conținutul *Contractului de Mandat* nr.0869294 din 06.06.2016, încheiat de către CAC „Triplu-Tudor” SRL (prin administrator) și avocatul Nagacevschi Vitalie din cadrul BAA „Nagacevschi și partenerii”, contravine ordinii publice, adică dispozițiilor stabilite de art.58 alin.(2) lit.d) din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

21. La data *09.02.2026* reclamantul Proca Tudor a mai depus o cerere cu privire la *modificarea temeiului acțiunii și majorarea cuantumului pretențiilor* (vol.II, f.d.27-38), care a fost acceptată în procedura de examinare (Proces verbal al ședinței, vol.II, f.d.49). Prin această cerere *reclamantul a solicitat:* **1**) Declararea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților CAC „Triplu-Tudor” SRL din 19.05.2016 și din 09.08.2016 și a proceselor verbale ale adunării generale a asociaților CAC „Triplu-Tudor” SRL din 19.05.2016, nr. 01 și din 09.08.2016, nr. 02; **2**) Constatarea nulității absolute a Actului juridic civil unilateral, sub formă de procură cu nr. 175/77 din 19.05.2016, eliberată cet. Nagacevschi Vitalie de către CAC „ Triplu-Tudor” SRL; 3) încasarea solidară din contul pârâților, CAC „Triplu-Tudor” SRL, Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina, în beneficiul lui Proca Tudor, a cheltuielilor de judecată.
22. În motivarea cererii din *09.02.2026* reclamantul, suplimentar argumentelor indicate în cererile anterioare, a mai notat, că prin Hotărârea CtEDO din 09.02.2016, devenită definitivă la data de 09.05.2016, în cauză „Tudor-Auto” SRL și „Triplu-Tudor” SRL contra Republicii Moldova (cererile 36341/03, 36344/03 și 30346/05), s-a hotărât că, Statul pârât (RM) urmează ca să le plătească reclamanților, în termen de trei luni de la data la care hotărârea devine definitivă, următoarele sume, care vor fi convertite în valuta națională a Statului pârât (RM) conform ratei de schimb aplicabilă la data efectuării plății: CAC „ Triplu-Tudor” SRL: 48 000 Euro, plus orice taxă care poate fi percepută, cu titlu de prejudiciu material cauzat companiei și 5000 Euro, plus orice taxă care poate fi percepută, cu titlu de prejudiciu moral cauzat companiei, plus 500 Euro, cu titlu de costuri și cheltuieli, adică în total suma de 53 500 Euro.
23. Conform demersului Agentului guvernamental, Gurin Marin, cu nr.10/6138 din 16.05.2016, adresat avocatului Nagacevschi Vitalie din cadrul BAA „Nagacevschi și partenerii”, în calitatea lui de reprezentant al CAC „Triplu-Tudor” SRL și a CAC „Tudor-Auto” SRL, - CAC „Triplu-Tudor” SRL a fost obligată, ca în scopul asigurării transferării banilor sus indicați din contul Bugetului de Stat în contul Societății, să-i prezinte Agentului guvernamental Gurin Marin, rechizitele bancare ale Societății, confirmate prin Ștampila băncii în care Societatea are deschis cont de decontare. Reieșind din prevederile art.9 alin.(l) din Codul Civil al RM, în redacția în vigoare din 12.06.2003 până la 01.03.2019, prin care era stabilit expres că, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își execute drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri și din prevederile art. 71 și 72 din Legea RM nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, administratorul CAC „Triplu-Tudor” SRL, Bouroș Ludmila, a fost obligată, ca în scopul asigurării executării de către Statul RM în persoana Ministerului Finanțelor al RM a hotărârii CtEDO din 09.02.2016, să-i prezinte Ministerului Justiției al RM rechizitele bancare ale Societății, conformate prin Ștampila BC „ Comerțbank” S.A, unde societatea î-și avea deschis cont de decontare. Societatea nu i-a prezentat Agentului guvernamental rechizitele bancare ale Societății, însă, în cooperare cu terța persoană Gîsca Valentina, care n-a dispus și nu dispune de dreptul de asociat al CAC „Triplu-Tudor” SRL, și cu avocatul Nagacevschi

Vitalie din cadrul BAA „Nagacevschi și partenerii” , pentru ași realiza acest Scop ilegal de însușire a banilor în sumă totală de 53 000 Euro, *cu folosirea situației de serviciu* și cu folosirea ilegală și abuzivă în calitate de temei format pentru a efectua aceste acțiuni ilicite, a faptului că la acel moment, contul bancar al societății deschis în BC „Comerțbank” S.A, era închis convențional din lipsa de operațiuni în/din cont, cu scopul ilegal de a asigura transferul acestor bani în contul personal al administratoarei Bouroș Ludmila, deținut în BC „MoldovaAgroindbank” S.A, filiala nr.l Chișinău, în comun cu terța persoană, Gîsca Valentina, au confecționat ilegal și abuziv, unele procese-verbale false ale adunării generale a asociaților CAC „ Triplu-Tudor” SRL cu nr.0l din 19.05.2016 , și nr.02 din 09.08.2016, în conținutul cărora au inclus ilegal datele false cu privire la aceia că, chipurile, ea, Gîsca Valentina, este unul dintre asociații CAC „Triplu-Tudor” SRL, cu o cotă subscrisă de participare în mărime de 18 500 lei (50% din suma totală a fondului statutar al Societății), cu dreptul la 50% din suma totală a voturilor posibile pentru votare și că, chipurile, prin hotărârea adunării generală a asociaților CAC „ Triplu-Tudor” SRL, din 19.05.2016, s-a hotărât de a-l împuternici, prin procură, pe d-l Vitalie Nagacevschi, cu toate drepturile de perfectare a tuturor actelor necesare privind executarea Hotărârii CtEDO din 09.02.2016, care a devenit definitivă la data de 09.05.2016, și de a încasa sumele acordate și că, chipurile, prin hotărârea adunării generală a asociaților CAC „Triplu-Tudor” SRL din 09.08.2016, s-a hotărât: de a o împuternici pe Bouroș Ludmila, de a încasa în contul ei personal, în numele CAC „Triplu-Tudor" SRL, de la BAA „Nagacevschi și partenerii”, a banilor în sumă de 53 000 Euro (în lei MD), acordați Societății prin Hotărârea Curții Europene. În temeiul acesteia, Bouroș Ludmila, în calitatea ei de administrator al CAC „Triplu-Tudor” SRL, ilegal și abuziv, la data de 19.05.2016, din numele CAC „Triplu-Tudor” SRL, a emis și i-a eliberat cet. Nagacevschi Vitalie, procura cu nr. 175/77, prin care i-a acordat acestuia dreptul de a încasa în contul lui, la etapa de executare de către statul Republica Moldova, a Hotărârii CtEDO din 09.02.2016, a banilor în sumă totală de 53 500 Euro.

24. În continuare, reclamantul notează, că la data de 06.06.2016, prin intermediul Mandatului cu nr.0869294, emis de către avocatul Nagacevschi Vitalie din cadrul BAA „Nagacevschi și partenerii”, Bouroș Ludmila i-a acordat acestuia dreptul de a încasa în contul lui, la etapa de executare de către Statul RM a Hotărârii CtEDO, a banilor în sumă totală de 53 500 Euro. Ca rezultat, la data de 08.08.2016, în temeiul procesului-verbal fals cu nr.01 din 19.05.2016 al adunării generale a asociaților CAC „TripluTudor” SRL, a procurii cu nr.175/77 din 19.05.2016, eliberată în temeiul acestui proces-verbal fals, și a Mandatului nr.0869294 din 06.06.2016, tot în temeiul aceluiași proces-verbal fals cu nr.0l din 19.05.2016, prezentate de către avocatul Nagacevschi Vitalie agentului guvernamental Gurin Marin și/sau Ministerului Finanțelor al RM, prin demersul din 23.05.2016 și ulterior acestei dăți, de către Ministerul Finanțelor, prin ordinul de plată nr.6850 din 05.08.2016, banii în sumă totală de 53 500 Euro, au fost transferați în contul persoanei juridice terță BAA „Nagacevschi și partenerii”, cu care CAC „Triplu Tudor” SRL nu s-a aflat în relații contractuale. Ulterior, la data de 11.08.2016, prin intermediul ordinului de plată nr.182, emis de către BAA „Nagacevschi și partenerii” în temeiul procesului-verbal fals al adunării generale a asociaților CAC „Triplu-Tudor” SRL cu nr.02 din 09.08.2016 și a cererii Ludmilei Bouroș din 10.08.2016, sumă totală de 53 000 Euro, convertită în lei MD, au fost transferați ilegal de către BAA „Nagacevschi și partenerii”, în contul personal al Ludmilei Bouroș, deschis la BC „Moldova-Agroindbank” S.A, filiala nr.l Chisinău.

25. Conchide reclamantul, că în rezultat, CAC „Triplu-Tudor” SRL a fost ilegal și abuziv deposedată de bani în sumă totală de 53 000 Euro, acordați ei prin Hotărârea CtEDO din 09.02.2016, devenită definitivă la data de 09.05.2016, cu titlu de prejudiciu material și moral. Iar faptul ilegalității acțiunilor și/sau actelor în cauză săvârșite în comun de către administratorul și asociatul CAC „Triplu-Tudor” SRL, Bouroș Ludmila în comun cu terța persoană Gîsca Valentina, avocatul Nagacevschi Vitalie și BAA „Nagacevschi și partenerii”, se dovedește prin prevederile pct.17.1 din Regulamentul privind deschiderea, modificarea și includerea conturilor la băncile autorizate din RM, aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale a RM nr.297 din 25.11.2004, în vigoare în anul 2016, potrivit căruia: în scopul evitării cazurilor de lezare a intereselor titularilor de cont și dacă aceasta nu contravine prevederilor contractelor, conturile, la care timp îndelungat (2 ani) nu s-au efectuat operațiuni în/din cont, la decizia conducerii băncii, pot fi închise convențional. Totodată, conform pct.17.5 din acest Regulament, la reluarea operațiunilor la contul închis convențional, la solicitarea titularului contului, acestuia i se deschide un cont nou în modul stabilit de prezentul Regulament (conform pct.4.1). De aici rezultă, că închiderea convențională a contului bancar nu duce la sistarea efectuării operațiunilor în acest cont, care puteau fi reluate oricînd, și că la cererea titularului, banca putea deschide un nou cont bancar.
26. În ședința de judecată reclamantul Proca Tudor a susținut integral pretențiile formulate, în temeiul tuturor cererilor de modificare și concretizare a circumstanțelor de fapt și de drept. A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, integral.
27. În ședința de judecată pîrîtul (pe un capăt de cerere) și intervenientul accesoriu Nagacevschi Vitalie nu s-a prezentat *la etapa de examinare a fondului cauzei*, nici n-a depus referință, prin urmare, poziția acestuia nu este cunoscută instanței.
28. Reprezentantul intervenientului accesoriu BAA „Nagacevschi și partenerii”, avocatul Ciuperca Vasili a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată în partea care se referă la subiectul procesual pe care-l reprezintă. A explicat, că inițial, avocatul Nagacevschi Vitalie a reprezentat cele două societăți, CAC ”Triplu Tudor” SRL și ”Tudor Auto” SRL, la Curtea Europeană, asigurîndu-le cîștig de cauză. Contractul de asistență juridică nu s-a păstrat, a fost nimicit. Ulterior, la etapa executării hotărîrii, a fost împuternicit de administratorul acestor societăți, dna Bouroș Liudmila, să primească executarea, și în acest sens, în baza acelui contract care a fost încheiat atunci, a mai eliberat un mandat avocațial din 06.06.2016, cu împuternicirile corespunzătoare de a executa hotărîrea. În cele din urmă, la cererea administratorului, banii au fost transferați la contul bancar, indicat de aceasta. Respinge argumentul reclamantului în sensul că ar fi existat un act juridic translativ de proprietate către un terț. Relațiile dintre administratorul societății, și societate/alți asociați, reprezintă chestiunea internă a acestora, și nu-l vizează în nici un fel pe avocatul Nagacevschi Vitalie. Or, pentru a executa hotărîrea nici nu era necesară adoptarea acelor hotărîri a adunării generale, care se contestă în proces, deci, mecanismul transmiterii împuternicirilor nu ține de adunarea generală. Era suficientă eliberarea procurii/semnarea mandatului. Avocatul reprezintă interesele așa cum i se solicită de către client, iar faptul, dacă clientul are sau nu cont bancar de decontare nu-i este imputabil avocatului. În procesul de reprezentare, avocatul a interacționat doar cu administratorul (reprezentantul statutar), el nu era obligat să verifice, care sunt relațiile interne între asociați, sau cine sunt asociații, nominal. Așa cum nu era obligat să verifice legalitatea hotărîrilor adunării generale. Anume clientul poartă răspundere pentru legalitatea actelor , care le pune la dispoziția avocatului. Probabil, avocatul a văzut Extrasul eliberat pentru această societate

cu răspundere limitată. Iar dacă Bouroș Liudmila a avut scopul de a tăinui banii, aceasta este responsabilitatea ei, dar nu a avocatului. A mai adăugat, că reclamantul nu contestă ordinul de transfer a banilor de către Ministerul Finanțelor. Articolul 58 alin.(2) lit.d) din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, nu este aplicabilă cazului, deoarece BAA „Nagacevschi și partenerii", sau avocatul, personal, n-a beneficiat de bani, acesta doar a încasat banii, apoi i-a transmis la contul, indicat de Bouroș Liudmila, iar pentru aceasta, nu era necesar acordul prealabil al ¾ din asociați. Legalitatea actelor de reprezentare nu-i legată de deciziile asociaților. Nulitatea procurii/mandatului ar urma a fi analizată doar prin prisma art. 226 Cod civil în redacția anterioară, și doar sub aspectul dacă reprezentantul (avocatul) ar fi știut de careva limitări a împuternicirilor administratorului. Cu referire la pretenția despre constatarea nulității absolute a clauzei din Contractul de mandat, din Mandatul avocațial nr. 0869294 din 06.06.2016, a explicat, că reclamantul nici n-a identificat clauza, nulitatea căruia o solicită. Reclamantul în mod individual a "dezvoltat" un conținut de clauză, pe cînd contractul însuși, lipsește, a fost nimicit.

29. Pîrîții CAC "Triplu Tudor" SRL, Bouroș Liudmila, Gîsca Valentina (ultimele două avînd și statut procesual de intervenient accesoriu pe unul din capetele de cerere), în ședința de judecată nu s-au prezentat, referință n-au depus. Au fost citați legal cu aviz de recepție, și prin intermediul executorului judecătoresc, și avizului publicitar. (Vol.I, f.d.48,51,52, 59-61, 68-70, 74,77-78, 89-91, 99-101,112-114, 234-236, Vol.II, f.d.22, 58-59).
30. Reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Justiției al RM în ședința de judecată nu s-a prezentat la etapa de examinare a fondului cauzei. Totodată, reprezentantul a înregistrat o referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. (vol.I, f.d.167-170).
31. Intervenientul accesoriu Ministerul Finanțelor al RM în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat în repetate rînduri, referință n-a depus (vol.I, f.d.157, 165, 232).

Aprecierea instanței:

32. Audiind reclamantul, reprezentantul intervenientului accesoriu, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Proca Tudor urmează a fi admisă parțial, din următoarele raționamente.
33. În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
34. Cu referire la *circumstanțele de fapt* ale cazului, în ședința de judecată s-a constatat că reclamantul Proca Tudor deține calitatea de asociat și cofondator al CAC "Triplu Tudor" SRL, *în temeiul:* contractului de constituire a CAC "Triplu-Tudor" SRL nr. 1 -7685 din 31.10.1995, încheiat în formă notarială de către Proca (Negada) Tudor si Bouroș (Rudenco) Ludmila; statutului CAC "Triplu-Tudor" SRL, aprobat de către adunarea generala a fondatorilor societăţii din 31.10.1995, proces-verbal nr.1; adeverinţei de înregistrare a CAC "TripluTudor" SRL cu nr.608 din 03.11.1995, emisă de către Serviciul de Stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă Ministerul Finanțelor al RM; certificatelor de schimbare a numelui seria AM nr.000760 din 24.09.1996 si seria AM nr.001507 din 04.07.1997, emise si eliberate de către OSC a sect. Râșcani, mun. Chișinău; extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu nr.8417 din 27.05.2022, eliberat de către

Departamentul înregistrare si licențiere a unităților de drept din cadrul I.P.”Agentia Servicii Publice”; Decizia departamentului înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, din cadrul I.P. ”Agenția Servicii Publice” din 22. 06.2022; Avizului Departamentului înregistrare si licențiere a unităților de drept din cadrul I.P. ”Agenția Servicii Publice” cu nr.05/01-02-230 din 06.06.2022. (vol.I, f.d.14-33)

35. Potrivit răspunsului I.P. ”Agenţia Servicii Publice” cu nr.01/p-616/22 din 08.07.22, datele companiei CAC ”Triplu-Tudor” SRL, au fost înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de *****. Potrivit pct.1.2 din statutul companiei, înregistrat la 31.10.1995 cu nr.608, în calitate de fondatori figurau: Negada Tudor -50%, și Rudenco Ludmila -50%. la situația din 07.07.2022, CAC ”Triplu-Tudor” SRL, figurează în Registrul de stat al persoanelor juridice cu următoarele date:... administrator: Bouroș Ludmila; asociați: Bouroș Ludmila -50%; Proca Tudor-50%; capital social:37000 lei. (vol.I, f.d.34)
36. Societatea de asigurări CAC ”Triplu-Tudor” SRL a fost supusă înregistrării de stat în Registrul Unic de Stat al Asigurătorilor şi în partea componentă, în Registrul comercial de stat al întreprinderilor din RM, de către Serviciul de stat pentru supravegherea asigurărilor de pe lângă Ministerul Finanțelor al RM, la data de 03.11.1995, sub nr. înregistrării de stat 608.
37. În concluzie, instanța a constatat, că începând cu data de 03.11.1995 și pînă în prezent, de drepturile de asociaţi ai CAC. ”TripluTudor” SRL au dispus și dispun neîntrerupt doar Proca (Negada)Tudor si Bouroș (Rudenco) Ludmila, cu câte o cota de participare depusa în contul capitalului social al societarii în mărime de cîte 18500 lei fiecare (50% din suma totala a capitalului social al societății.
38. Prin hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 09.02.2016 cu privire la satisfacție echitabila în cauza ”Tudor-Auto” SRL și ”Triplu-Tudor” SRL către Republica Moldova, devenită definitiva la 09.05.2016, Curtea a acordat CAC ”Triplu-Tudor” SRL 48000 euro cu titlu de prejudiciu material și 5000 euro cu titlu de prejudiciu moral, în total 53000 euro. Această sumă urma sa fie transferată în contul CAC ”Triplu-Tudor” SRL cu înregistrarea lor în registrele contabile respective ale societății. Afirmă reclamantul, că ulterior, după achitarea impozitelor prevăzute de lege, aceste sume urmau a fi îndreptate spre venitul societății, repartizat asociaţilor societăţii, unul dintre aceștea fiind chiar reclamantul.
39. La data de 19.05.2016 a avut loc Adunarea generală a asociaţilor CAC ”Triplu-Tudor” SRL, la care au participat: asociații Bouroș Ludmila, cota de participare-50%; ***Valentina Gîsca-cota de participare-50%.*** La adunarea generală, *s-a hotărît,* ***cu 100% de voturi****: la propunerea agentului guvernamental parvenită prin adresarea 138 din 16.05.2016, a împuternici, prin procură, pe dl Nagacevschi Vitalie cu toate drepturile de perfectare a tuturor actelor privind executarea Hotărîrii Curţii Europene a Drepturilor Omului din 09.02.2016, care a intrat în vigoare la 09.05.2016 pe cauza „Triplu - Tudor” SRL (cererile 36341/03 şi 30346/05), şi de a încasa sumele din Hotărîrea CEDO.* Hotărîrea este consemnată în Procesul-verbal nr.01 din 19 mai 2016. (vol.I, f.d.39-40)
40. Instanța reține, că reclamantul Proca Tudor nu a participat la această adunare, totodată, lipsesc probe care ar demonstra că acesta ar fi fost înștiințat despre petrecerea adunării. Dl Proca Tudor a invocat, că n-a fost înștiințat în modul prevăzut de lege despre desfășurarea adunării generale stabilită pentru 19 mai 2016, data, locul şi timpul petrecerii adunării generale a asociaţilor CAC „Triplu - Tudor” SRL, şi despre ordinea de zi propusă spre examinare.
41. În același timp, instanța constată, că o terță persoană, *Gîsca Valentina*, care nu a dispus și nu dispune de dreptul de asociat al CAC „Triplu - Tudor” SRL, la data de 19.05.2016, a

participat în mod ilegal, într-un loc nedeterminat din mun. Chişinău, la Adunarea generală a asociaţilor CAC „Triplu - Tudor” SRL.

42. În consecință, instanța constată că în mod ilegal, cu doar 50 voturi din cele 100 posibile (aparținînd asociatului Bouroş Ludmila), s-a hotărît de a-l împuternici prin procură, pe dl Nagacevschi Vitalie, cu toate drepturile de perfectare a tuturor actelor de procedură privind executarea Hotărîrii Curţii Europene a Drepturilor Omului din 09.02.2016, emisă în cauza „Triplu - Tudor” SRL, şi de a încasa sumele acordate prin Hotărîrea Curții.
43. În temeiul hotărîrii adunării generale a asociaților din 19.05.2016, administratorul CAC „Triplu - Tudor ” SRL, Bouroş Ludmila a eliberat, din numele societății, la data de 19.05.2016, procura nr. 175/77, conform căreia: ”*Subsemnata, Ludmila Bouroş, administrator al CAC „Triplu - Tudor ” SRL, în temeiul statutului şi* ***al hotărîrii adunării generale a asociaților nr.01 din 19 mai 2016****, îl împuternicește, prin prezenta, pe dl Vitalie Nagacevschi ...personal să reprezinte, cu depline puteri, în fața tuturor autorităților ale administrației publice, pentru întocmirea tuturor formalităților de executare a Hotărîrii Curţii Europene a Drepturilor Omului din 09.02.2016, care a intrat în vigoare la 09.05.2016 pe cauza „Triplu - Tudor” SRL, precum și încasarea sumele acordate prin Hotărîrea CtEDO”*.(vol.I, f.d.41)
44. Reclamantul a aflat despre faptul eliberării procurii cu nr. 175/77 pe numele dlui Nagacevschi Vitalie, doar la data de 18.08.2022, din informaţia oficială comunicată dlui de către Ministerul Finanțelor al RM prin scrisoarea cu nr.04-07/697 din 12.08.2022. (vol.I,f.d.38)
45. La data de 23.05.2016, avocatul Vitalie Nagacevschi a înregistrat cererea către Agentul guvernamental, prin care a intervenit cu solicitarea de a vira banii în contul BAA ”Nagacevschi și Partenerii”, dat fiindcă în rezultatul inactivității îndelungate întreprinderilor reclamante pe parcursul examinării litigiului de către CEDO, conturile bancare au fost suspendate pe motiv de inutilizare. avocatul a anexat procesul verbal al adunării generale a asociaților ale ambelor întreprinderi reclamante (adică inclusiv SRL ”Tudor-Auto”, precum și originalele procurilor. (vol.I, f.d.42)
46. La data de 06.06.2016, avocatul BAA „Nagacevschi și partenerii”, Nagacevschi Vitalie a eliberat Mandatul nr.0869294, în conformitate cu contractul de asistență juridică f/n, din 09.10.03, semnat de administratorul CAC „Triplu - Tudor ” SRL, Ludmila Bouroș, prin care avocatul obține împuternicirea să acorde asistență juridică în cauza privind executarea Hotărîrii CEDO din 09.02.16 pe cauza CAC „Triplu - Tudor ” SRL (cererile 36341/03 şi 30346/05). În particular, avocatul a fost împuternicit cu dreptul *de a încasa sumele* acordate prin Hotărîre. (vol.I, f.d.193)
47. În temeiul acestor documente, la data de 05.08.2016, de către Ministerul Finanțelor al RM prin Trezoreria de Stat, în baza Ordinului de plată nr.6850, la rubrica: ”destinația plății” este indicat: ”hot.CEDO, adr.AGuv nr.10/6616 din 25.05.16, 53000 euro în fav.Triplu Tudor SRL, 6500euro în fav Tudor Auto SRL la cont BAA ”Nagacevschi și Partenerii”, mandat nr. 0869295, 0869294, Lege 181 din 25.07.14”, a fost transferată suma de 1311885,75 lei, echivalentul sumei acordate de Curtea Europeană, la contul BAA „Nagacevschi şi partenerii”, în cadrul căruia activează în calitate de avocat, dl Nagacevschi Vitalie. (vol.I, f.d.37)
48. Despre faptul transferului sumei în contul BAA „Nagacevschi şi Partenerii”, reclamantului (asociatului) Proca Tudor, i-a devenit cunoscut din informaţia oficială, furnizată lui de către

Ministerul Justiției al RM şi de către Ministerul Finanțelor RM, prin scrisorile cu nr. 06/5091 din 10.06.2022 şi cu nr.04-07/552 din 16.06.2022. (vol.I, f.d.35-36)

49. În continuare, instanța de judecată a constatat, că la data de 09 august 2016 a avut loc Adunarea generală a asociaţilor CAC ”Triplu-Tudor” SRL, la care au participat: asociații Bouroș Ludmila, cota de participare-50%; ***Valentina Gîsca-cota de participare-50%.*** La adunarea generală, *s-a hotărît, cu **100% de voturi** : a o împuternici pe Bouroș Ludmila de a încasa în contul personal, **în numele CAC ”Triplu-Tudor” SRL** a sumei de 53000 euro (în lei moldovenești la cursul BNM la data de 08.08.2016), acordate prin Hotărîrea din 09.02.2016 a Curții Europene a Drepturilor Omului (cererile 36341/03 şi 30346/05 „Triplu - Tudor” SRL vs Moldova), de la BAA „Nagacevschi şi Partenerii”, cod fiscal 39566018”.* (vol.I, f.d.240- 241).
50. La data de 10 august 2016, Bouroș Ludmila a solicitat către BAA „Nagacevschi şi Partenerii” în persoana avocatului Nagacevschi, ea ***acționînd în calitate de reprezentant al CAC ”Triplu-Tudor” SRL*** și ”Tudor-Auto” SRL, conform proceselor verbale anexate, de a transfera suma de 53000 euro, acordate prin Hotărîrea din 09.02.2016 a Curții Europene a Drepturilor Omului în favoarea CAC ”Triplu-Tudor” SRL, și suma de 6500 euro încasați în favoarea ”Tudor-Auto” SRL în baza aceleaiși hotărîri, încasați în lei moldovenești la cursul BNM la data de 08.08.2016, în contul personal al acesteia (Bouroș Ludmila), indicînd rechizitele bancare, pe care le deținea la BC ”Moldova-Agroindbank” SA. (vol.I, f.d.239)
51. Drept urmare, instanța a constatat, că la data de 11.08.2016, prin Ordinul de plată nr. 182, de la contul bancar al BAA „Nagacevschi şi Partenerii” a fost transferată suma de 1311885,75 lei, echivalentul sumei acordate de Curtea Europeană, la contul Ludmilei Bouroș, fiind indicată destinația plății: ” *CEDO din 09.02.2016, C53000Euro fav.Triplu-Tudor SRL şi 6500Euro fav.Tudor-Auto SRL, încasaţi la 08.08.16 la contul BAA „Nagacevschi şi Partenerii”. Transf.conf.cererii Bouroş Ludmila din 10.08.16*. (vol.I, f.d.245)
52. La cererea de reclamare a probei, BC ”Maib” SA a transmis instanței Extras din cont pentru 11.08.2016-23.01.2017, titular Ludmila Bouroș, din care rezultă, că la data de 11.08.2016, de la contul BAA „Nagacevschi şi Partenerii” a fost transferat la contul Ludmilei Bouroș, suma de 1311885,75 lei (53000Euro + 6500Euro, iar în perioada următoare dna Ludmilei Bouroș periodic extrăgea numerar din această sumă, pînă cînd, la 23.01.2017, soldul final s-a epuizat complet. (vol.II, f.d. 61-65)
53. Cu referire la *normele de drept aplicabile cazului.*
54. Conform pct.4 din Regulamentul Serviciului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor de pe lîngă Ministerul Finanțelor al RM, aprobat prin HG nr.296 din 12.06.1991, în vigoare pînă la 18.04.1996, *toate organizațiile de asigurare, fondate pe teritoriul RM, urmau să fie înregistrate la Serviciul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor.*
55. Conform art.43 alin.(1) din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, *Asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de statut, inclusiv dreptul: a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale statutului; b) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;c) de a fi informat despre activitatea societăţii;d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;e) de a înstrăina şi a dobîndi, în condiţiile legii, partea socială;f) de a cere dizolvarea societăţii; g) de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor, ş.a.*

56. Conform art.48 alin.(1) din Legea nr.135 din 14.06.2007, *Organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.*
57. Potrivit art.49 alin.(1) lit.m) din Legea nr.135 din 14.06.2007, (1) *De competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţin:m) aprobarea în prealabil a încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi, inclusiv asociaţilor.*
58. Conform art. 52 al Legii menționate, *În hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor vor fi indicate data, ora, locul desfăşurării, ordinea de zi a adunării, informaţiile şi documentele care vor fi puse la dispoziţia asociaţilor.* În conformitate cu art.53 al Legii menționate, (1) *Administratorul este obligat să expedieze fiecărui asociat hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor, informaţia şi documentele necesare.* Potrivit art.54 din Lege, (1) *Hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor se aduce la cunoştinţa fiecărui asociat prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puţin 10 zile înainte de data ţinerii adunării.* În conformitate cu art. 56 al Legii, (1) *Adunarea generală a asociaţilor se ţine în ziua, la ora şi în locul indicate în hotărîrea de convocare expediată fiecărui asociat. Organele societăţii sau asociaţii care au convocat adunarea organizează înregistrarea asociaţilor şi a voturilor reprezentate. (3) Adunarea generală a asociaţilor este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi. (4) La şedinţa adunării generale a asociaţilor se întocmeşte un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvînt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi. Procesul-verbal se semnează de toţi asociaţii prezenţi la şedinţă dacă actul de constituire nu prevede că el se semnează de preşedintele şedinţei şi de persoana care l-a întocmit. (5) Procesele-verbale se predau spre păstrare administratorului. Asociaţii au dreptul să ia copii de pe procesele-verbale.*
59. Potrivit art.58 pct.2) lit.d) din Legea nr.135 din 14.06.2007, (în redacția care era în vigoare la data desfășurării adunărilor generale, anul 2016), *hotărîrile adunării generale a asociaţilor se adoptă cu cel puțin trei pătrimi din voturile tuturor asociaţilor societății dacă statutul acesteia nu prevede un număr mai mare de voturi, pentru acordul prealabil pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terţilor, inclusiv asociaţilor societății.*
60. Conform art. 61 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată (în redacția în vigoare în anul 2016), *(1) Hotărîrile adunării generale a asociaţilor adoptate cu încălcarea legii sau a actului de constituire* ***pot fi declarate nule*** *de către instanţa de judecată. (2) Cererea de* ***anulare*** *poate fi înaintată de către* ***oricare dintre asociaţi care nu a luat parte la adunarea generală a asociaţilor*** *sau care a votat contra hotărîrii contestate şi a solicitat introducerea menţiunii respective în procesul-verbal al şedinţei. (3) Cererea de anulare poate fi depusă în termen de* ***3 luni*** *de la data adoptării hotărîrii sau de la data cînd asociatul a aflat sau trebuia să afle despre hotărîrea adoptată.*
61. În conformitate cu art.71 din Legea nr.135 din 14.06.2007, 1) *Administratorul este în drept: a) să efectueze actele de gestiune a societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în statut în hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi/sau în hotărârile consiliului societăţii; b) să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat în numele societăţii;d) să*

exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaţilor sau de consiliul societăţii conform competenţei lor.

62. Conform art.72 din Legea nr.135 din 14.06.2007, *Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient.(2) Administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii.(4) Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.(5) În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.*
63. Conform art.73 din Legea nr.135 din 14.06.2007 (în redacția care era în vigoare la data desfășurării adunărilor generale, anul 2016), *Administratorul este obligat faţă de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire ori, dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaţilor.(2) Dacă administratorul a încălcat restricţiile stabilite la alin.(1), societatea sau orice asociat poate cere, în numele societăţii, repararea prejudiciilor cauzate acesteia.(3) Acţiunea în despăgubire poate fi intentată în decursul a 3 ani de la data comiterii acţiunii păgubitoare pentru societate.*
64. În conformitate cu art.206 alin.(2) Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), *obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuitul civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa.*
65. Conform art. 207 alin.(1), (3) Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), *Actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.*
66. Conform art. 216 alin.(1), (2) Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), *actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).*
67. În conformitate cu art.220 Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), *actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule, dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.*
68. Potrivit art.242 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), *un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează.*
69. În conformitate cu art. 252 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), *procura este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.*
70. Conform art.1030 Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), *prin contractul de mandat, o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandantului.*
71. În conformitate cu art. 1043 Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), *mandatarul este obligat să remită mandantului tot ceea ce a primit pentru executarea mandatului şi nu a utilizat în acest scop, precum și tot ceea ce a dobîndit în executarea obligațiilor sale contractuale,* În conformitate cu art.328 Cod civil (în redacția în vigoare începînd cu 01.03.2019), *Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de*

judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

72. Conform art. 54 alin.(1) lit.b) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, (în redacția în vigoare în anul 2016), *avocatul este obligat: b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul. iar conform alin.(3), avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului.*
73. În conformitate cu art.60 Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, *avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat.*
74. Conform pct.17.1 din Regulamentul privind deschiderea, modificarea și includerea conturilor la băncile autorizate din RM, aprobat prin Hotărîrea Băncii naționale a RM nr.297 din 25.11.2004, în vigoare la situația anului 2016, *în scopul evitării cazurilor de lezare a intereselor titularilor de cont și dacă aceasta nu contravine prevederilor contractelor, conturile, la care timp îndelungat (2 ani) nu s-au efectuat operațiuni în/din cont, la decizia conducerii băncii, por fi închise convențional*. pct.17.5: *La reluarea operațiunilor la contul închis convențional, la solicitarea titularului contului, acestuia i se deschide un cont nou în modul stabilit de prezentul Regulament.*
75. Întîi de toate, instanța de judecată reține, că reclamantul Proca Tudor a formulat majoritatea pretențiilor către pîrîții CAC ”Triplu Tudor” SRL, Bouroș Liudmila, Gîsca Valentina. Doar pretenția despre constatarea nulității absolute a clauzei din Contractul de mandat, Mandatul avocațial nr. 0869294 din 06.06.2016, a formulat-o către CAC ”Triplu Tudor” SRL și Nagacevschi Vitalie, astfel, ultimul este pîrît doar pe un capăt de pretenție.
76. Instanța de judecată consideră, că pretențiile lui Proca Tudor privind declararea nulității hotărîrii adunării generale a asociaților CAC ”Triplu Tudor” SRL, din 19 mai 2016, precum și din 09 august 2016, și a proceselor verbale ale adunări generale a asociaților CAC ”Triplu Tudor” SRL, din 19 mai 2016 cu nr.01, precum și din 09 august 2016 cu nr.02, *sunt întemeiate și necesar de admis*, din următoarele raționamente.
77. Așa cum s-a constatat în ședința de judecată reieșind din probele prezentat, și anume: contractul de constituire a CAC ”Triplu-Tudor” SRL; statutul CAC ”Triplu-Tudor” SRL; adeverinţa de înregistrare a CAC ”TripluTudor” SRL cu nr.608 din 03.11.1995; certificatelor de schimbare a numelui, conform cărora reclamantul schimbă numele Proca (anterior era Negada), iar pîrîta obține numele Bouroș (anterior era Rudenco); extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu nr.8417 din 27.05.2022; Decizia departamentului înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, din cadrul I.P. ”Agenția Servicii Publice” din 22. 06.2022, ș.a., începând cu data de 03.11.1995 și pînă în prezent, de drepturile de asociaţi ai CAC. ”TripuTudor” SRL au dispus și dispun neîntrerupt doar Proca (Negada)Tudor si Bouroș (Rudenco) Ludmila, cu câte o cota de participare depusa în contul capitalului social al societarii în mărime de cîte 18500 lei fiecare (50% din suma totala a capitalului social al societății.
78. Prin urmare, participarea terţei persoane, *Gîsca Valentina*, precum că, ”avînd” ***cota de participare-50%,*** dar care ***nu a dispus*** și nu dispune ***de dreptul de asociat*** al CAC „Triplu - Tudor” SRL, la cele două adunări generale a asociaților acestei societăți, la data de 19.05.2016, și la data de 09 august 2016, expunerea de către aceasta a votului și semnarea proceselor verbale ale adunări generale a asociaților CAC ”Triplu Tudor” SRL, din 19 mai 2016 cu nr.01, precum și din 09 august 2016 cu nr.02, conduce la *necesitatea declarării nulității* acestor hotărîri a adunărilor generale a CAC „Triplu - Tudor” SRL, precum și a

proceselor verbale ale adunări generale a asociaților CAC ”Triplu Tudor” SRL, din 19 mai 2016 cu nr.01, precum și din 09 august 2016 cu nr.02.

79. Or, conform pct.5.7 din Statutul companiei, Adunarea generală a fondatorilor companiei se consideră cu drepturi depline, dacă sînt reprezentate nu mai puțin de 2/3 din numărul total de voturi. În cazul de față, ***cota de participare a Ludmilei Bouroș era de doar 50%,*** iar votul Valentinei *Gîsca nici nu poate fi luat în considerare, deoarece este unul ilegal, ea nu dispunea de dreptul de a vota.*
80. În consecință, orice hotărîre adoptată de cele două, Gîsca Valentina și Bouroș Ludmila, urmează a fi anulate ca fiind ilegale, la fel și procesele-verbale, corespunzător.
81. Instanța de judecată reține, că acestor pretenții se va aplica nulitatea relativă, așa cum rezultă din conținutul art. 61 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată (în redacția în vigoare în anul 2016), or, legiutorul operează în acest caz cu termenii: ”*pot fi declarate nule”, ”Cererea de anulare poate fi înaintată”,* termeni specifici nulității relative. Această normă se va aplica în coroborare cu art. 216 alin. (2) Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019).
82. În acest context, instanța constată, că reclamantul Proca Tudor *n-a participat* la adunările generale a asociaților din 19.05.2016, și cea din 09 august 2016, n-a fost înștiințat despre data, locul desfășurării, și ordinea de zi, astfel el a fost privat de dreptul de a vota, adică de drepturile asociatului. În consecință, a fost privat de dreptul de a i se repartiza o parte din acest ”venit”, deoarece banii, în cele din urmă, n-au fost înregistrați în registrele contabile ale CAC ”Triplu Tudor” SRL și n-au ajuns în contul societății, întrucît, prin hotărîrea adunării generale din 09 august 2016, s-a decis de a o împuternici pe Bouroș Ludmila, de a încasa banii în contul personal.
83. Mai mult, instanța conchide, că lipsesc orice probe, care ar demonstra respectarea procedurii de convocare a adunărilor generale, prevăzut de lege. Instanța observă, că legea prevede o procedură clară și imperativă de convocare a adunării generale, înștiințarea asociaților, stabilirea agendei. Pe cînd, din lucrările dosarului se constată, de exemplu, că adunarea generală din 09 august 2016, prin care s-a hotărît de a transfera banii de la contul BAA ”Nagacevschi și Partenerii”-la contul personal al L.Bouroș, s-a desfășurat doar la 3 zile după ce, la 05.08.2016, banii au ajuns, în baza Ordinului de plată nr.6850 a Ministerului Finanțelor al RM prin Trezoreria de Stat, la contul biroului de avocați. În aceste circumstanțe, procedura de organizare a adunări generale nu s-a respectat.
84. Cu referire la pretenția despre *nulitatea absolută* a actului juridic unilateral sub formă de *procură* nr.175/77 din 19 mai 2016, eliberată de către CAC ”Triplu Tudor” SRL lui Nagacevschi Vitalie, instanța de judecată o va admite ca întemeiată, or, această procură a fost eliberată ***în temeiul hotărîrii adunării generale a asociaților CAC ”Triplu Tudor” SRL, nr.01 din 19 mai 2016, care este anulată prin prezenta hotărîre, deoarece a fost adoptată contrar legii***, nefiind întrunite condițiile legale imperative privind modul de organizare și desfășurare a adunării generale a asociaților, și nefiind întrunit numărul necesar de voturi, pentru a lua astfel de decizii. Ne vom referi aici la prevederile art.54 din Legea nr. nr.135 din 14.06.2007, care prevede că hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor se aduce la cunoştinţa fiecărui asociat prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puţin 10 zile înainte de data ţinerii adunării; și la art.56 al Legii, conform căruia adunarea generală a asociaţilor este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi. Iar în cazul dedus judecății, așa cum s-a reținut supra, statutul societății prevedea, că toate hotărîrile se

adoptă cu votul a ¾ dintre asociați, ceea ce, în fapt, ar însemna votul unanim al celor doi asociați, care dețin fiecare cîte 50% din voturi. Acestei pretenții se aplică temeiul de nulitate absolută, statuat la art. 220 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019).

85. Cu referire la *pretenția* lui Proca Tudor către CAC ”Triplu Tudor” SRL și Nagacevschi Vitalie privind *constatarea nulității absolute a clauzei din Contractul de mandat, din Mandatul avocațial nr. 0869294 din 06.06.2016*, încheiat între CAC ”Triplu Tudor” SRL cu avocatul Nagacevschi Vitalie din cadrul BAA ”Nagacevschi și Partenerii”, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și necesar de respins, din următoarele raționamente.
86. Inițial, instanța de judecată reține, că avocatul Nagacevschi Vitalie a reprezentat cele două societăți în fața Curții Europene în baza unui *contract de asistență juridică încheiat încă în la 09.10.2003*, fără număr, care însă, nu s-a mai păstrat în arhiva biroului, fapt despre care, pîrîtul Nagacevschi Vitalie, prin răspunsul din 28.11.2025, a informat instanța. (vol.II, f.d.24). Mai mult, prin scrisoarea din 03 martie 2026, pîrîtul a informat instanța, că în arhiva biroului nu există nici un proces-verbal de nimicire a respectivului contract. (vol.II, f.d.68).
87. În pofida argumentului reclamantului, precum că acest contract nici n-a existat, instanța conchide că un asemenea contract a existat, or, pentru a reprezenta societățile în fața Curții Europene, avocatul a primit împuterniciri de la administratorul acestor societăți, Bouroș Ludmila, încheind un contract de asistență juridică, în temeiul căruia a eliberat mandatele avocațiale, corespunzător.
88. În altă ordine de idei, Mandatul avocațial nr. 0869294 din 06.06.2016, eliberat de avocatul Nagacevschi Vitalie din cadrul BAA ”Nagacevschi și Partenerii”, în baza *contractului de asistență juridică încheiat la 09.10.2003*, fără număr, contrasemnat de Bouroș Ludmila, conține împuternicirea de acordare a asistenței juridice în cauza privind *executarea Hotărîrii CEDO din 09.02.16* pe cauza CAC „Triplu - Tudor ” SRL (cererile 36341/03 şi 30346/05).
89. În particular, reclamantul a explicat în ședință, că obiectul pretenției sale este clauza, înscrisă de mînă în textul mandatului avocațial la rubrica ”împuterniciri” cu următorul conținut: ”*dreptul de a executa Hotărîrea CEDO din 09.02.16 pe cauza „Triplu - Tudor ” SRL (cererile 36341/03 şi 30346/05), precum şi încasarea sumelor prin această hotărîre”.* (vol.I, f.d.193) Această pretenție reclamantul a întemeiat-o în baza art.art.207, 220 alin.(1), (2) Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), și art.art. 49 alin.(1) lit.m), 58 alin.(2) lit.d) Legea nr. 135 din 14.06.2007.
90. În opinia instanței de judecată, un asemenea mandat avocațial putea fi eliberat în baza contractului de bază, de asistență juridică din *09.10.2003*, deja pentru etapa executării hotărîrii Curții Europene, iar autoritățile statului au acceptat această dovadă a împuternicirii avocatului, ca fiind valabile. Astfel, după cum se poate observa, În conținutul ordinului de plată nr.6850 din 05 august 2016, la rubrica ”destinația plății” se face referire la mandatul nr. 0869294, ca temei al împuternicirilor avocatului, ceea ce era legitim și suficient pentru transfer. (vol.I, f.d.37) De altfel, reclamantul nu contestă ordinul de transfer a banilor de către Ministerul Finanțelor.
91. La rîndul său, în temeiul legii și a statutului (pct.5.10), administratorul Bouroș Ludmila era în drept, în virtutea funcției deținute, să semneze Mandatul avocațial nr. 0869294 din 06.06.2016, eliberat de avocatul Nagacevschi Vitalie, fără să convoace adunarea generală a asociaților, pentru a pune la vot chestiunea reprezentării societății de către acest avocat.
92. Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul dlui Proca Tudor, precum că suma de bani în mărime de 1 179 514,50 lei, echivalentul a 53 500 (cincizeci și trei mii cinci sute) euro, acordați de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în beneficiul CAC ”Triplu

Tudor" SRL ar fi fost încasați de avocatul Nagacevschi Vitalie cu *titlu gratuit.* Or, din probele și lucrările dosarului, s-a constatat, că la data de ***05.08.2016***, Ministerul Finanțelor al RM , în baza Ordinului de plată nr.6850 a transferat suma de 1311885,75 lei (care include 53000 euro, echivalentul sumei de 1 179 514,50 lei, la care se referă reclamantul în această pretenție), acordate prin Hotărîrea din 09.02.2016 a Curții Europene a Drepturilor Omului în favoarea CAC "Triplu-Tudor" SRL, și suma de 6500 euro încasați în favoarea "Tudor-Auto" SRL în baza aceleaiși hotărîri) ***la în contul BAA „Nagacevschi şi partenerii",*** în cadrul căruia activează în calitate de avocat, dl Nagacevschi Vitalie. (vol.I, f.d.37)

93. Ulterior, în baza cererii din 10 august 2016 a Ludmilei Bouroș la data de ***11.08.2016,*** prin Ordinul de plată nr. 182, de la contul bancar al BAA „Nagacevschi şi Partenerii" *a fost transferată* suma de 1311885,75 lei (în care se include suma de 1 179 514,50 lei-echivalentul sumei de 53000 euro, echivalentul sumei acordate de Curtea Europeană anume în beneficiul CAC "Triplu-Tudor" SRL- ***la contul Ludmilei Bouroș,*** fiind indicată aceeași destinație a plății: " *CEDO din 09.02.2016, 53000 Euro fav.Triplu-Tudor SRL și 6500Euro fav.Tudor-Auto SRL, încasați la 08.08.16 la contul BAA „Nagacevschi şi Partenerii". Transf.conf.cererii Bouroș Ludmila din 10.08.16*.
94. Instanța de judecată constată, că nici BAA „Nagacevschi şi Partenerii", dar nici avocatul Nagacevschi şi Partenerii **nu a beneficiat de nici un leu, nici cu titlu oneros, nici cu titlu gratuit,** din sumele alocate de Curtea Europeană către CAC "Triplu-Tudor" SRL, sau SRL "Tudor -Auto". Din acest motiv, instanța respinge ca nefondat argumentul reclamantului, precum că de aplica acestei pretenții ar fi art.art. 49 alin.(1) lit.m), 58 alin.(2) lit.d) Legea nr. 135 din 14.06.2007, în coroborare cu art.art.207, 220 alin.(1), (2) Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019).
95. În concluzie, instanța de judecată respinge *ca nefondată pretenția* despre constatarea nulității absolute a "*clauzei* din *Contractul de mandat*, din Mandatul avocațial nr. 0869294 din 06.06.2016," prin care, în opinia reclamantului, de către CAC "Triplu Tudor" SRL i s-ar fi acordat ***cu titlu gratuit*** avocatului Nagacevschi Vitalie, dreptul de a încasa, la etapa de executare benevolă de către Statul Republica Moldova, a Hotărîrii Curții Europene a Drepturilor Omului din 09 februarie 2016, definitivă la data de 09 mai 2016, pe cauza "Tudor-Auto" SRL și "Triplu Tudor" SRL contra Republicii Moldova a banilor în sumă totală de 1 179 514,50 lei, echivalentul a 53 500 euro, acordați de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în beneficiul CAC "Triplu Tudor" SRL, deoarece, ***o asemenea clauză nici n-a existat în contract***. În mandat nu există așa clauză, pe care o contestă dl Proca Tudor, prin mandat nu se atestă nimic despre transmiterea drepturilor către terți.
96. Instanța de judecată consideră că sunt întemeiate argumentele avocatului Ciuperca Vasili, reprezentantul BAA „Nagacevschi şi Partenerii" , prin care acesta a explicat, că relațiile interne dintre asociați/ administratorul societății, și societate, reprezintă chestiunea internă a acestora, și nu-l vizează în nici un fel pe avocatul Nagacevschi Vitalie; că mecanismul transmiterii împuternicirilor nu ține de adunarea generală și că, ar fi fost suficientă eliberarea procurii/semnarea mandatului de către administrator; că avocatul reprezintă interesele așa cum i se solicită de către client, și că în procesul de reprezentare, este suficient ca avocatul să interacționeze doar cu administratorul (reprezentantul statutar); că nu era obligat să verifice, care sunt relațiile interne între asociați, sau cine sunt asociații, nominal, sau să verifice legalitatea hotărîrilor adunării generale a asociaților. În cele din urmă, clientul poartă răspundere pentru legalitatea actelor, care le pune la dispoziția avocatului, iar avocatul nu este obligat să le pună sub dubiu de fiecare dată.

97. În opinia instanței de judecată, responsabilitatea pentru faptul, că banii în cele din urmă au ajuns în contul personal al Ludmilei Bouroș, fără ca ulterior să fie virați la contul CAC ”Triplu Tudor” SRL, revine în exclusivitate Ludmilei Bouroș, or, aceasta urma să asigure transferul banilor la contul companiei pe care o reprezenta, deoarece în toate actele/cererile pe care dînsa le-a adresat avocatului, indica precum că *acționează din numele și în interesul CAC ”Triplu Tudor” SRL*. Prin urmare, asociatul Proca Tudor eventual și-ar putea valorifica drepturile doar în raport cu aceasta, în particular, dar nu în raport cu avocatul/pîrîtul Nagacevschi Vitalie.
98. În această ordine de idei, în opinia instanței, art. 58 alin.(2) lit.d) din Legea nr.135 din 14.06.2007 nu este aplicabil cazului, deoarece BAA „Nagacevschi și partenerii”, și nici avocatul personal, n-a beneficiat de acești bani, acesta doar a încasat banii, apoi i-a transmis la contul, indicat de administratorul Bouroș Liudmila, iar pentru aceasta, nu era necesar acordul prealabil al ¾ din asociați. De altfel, în cererea sa din 10 august 2016 adresată către BAA „Nagacevschi și partenerii”, aceasta a notat, că acționează în calitate de reprezentant al CAC ”Triplu Tudor” SRL. Prin urmare, era de obligația acesteia, ca ulterior să vireze banii la contul CAC ”Triplu Tudor” SRL, ceea ce însă n-a făcut.
99. Instanța respinge ca nefondat argumentul reclamantului, precum că avocatul Nagacevschi Vitalie ”a acordat ajutor ilegal activ” Ludmilei Bouroș la însușirea ilegală și abuzivă a acestor bani. Or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat faptul, că Nagacevschi Vitalie ar fi fost în cîrdășie cu Ludmila Bouroș sau ar fi știut de planul acesteia de a-și însuși sie banii, sau ar fi profitat în vre-un fel de bani.
100. Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul reclamantului precum că s-a încălcat ordinea publică prin aceea, că pe procură și pe mandatul avocațial este aplicată o ștampilă a CAC ”Triplu Tudor” SRL, pe care nu este indicat numărul unic de identificare, or, aceste documente au fost prezentate Agentului guvernamental și Ministerului Finanțelor, și au fost validate de ultimii.
101. În aceeași ordine de idei, Agentul guvernamental a acceptat argumentul expus în cererea din 23 mai 2016 semnată de avocatul Nagacevschi, prin care acesta a solicitat virarea banilor la contul acestuia anume pe motiv că conturile bancare ale CAC ”Triplu Tudor” SRL fost suspendate pe motiv de inutilizare, în rezultatul inactivității îndelungate. (vol.I, f.d.42) Deci, Agentul guvernamental n-a semnalat nici o problemă la acest aspect.
102. Este adevărat, că avocatul Nagacevschi Vitalie, în baza procurii și a mandatului urma să transmită suma de bani echivalentul sumei de 53 000 euro către CAC ”Triplu Tudor” SRL, la contul societății. Însă, la momentul decontării sumei de către Ministerul Finanțelor, CAC ”Triplu Tudor” SRL avea contul bancar la BC ”Comerțbank”, *închis* (fără rulaje).(vol.I, f.d.237) Instanța admite, că administratorul CAC ”Triplu Tudor” SRL, atunci cînd a solicitat avocatului să accepte transferul banilor la contul BAA ”Nagacevschi și Partenerii”, s-a ghidat de ideea de a obține banii adjudecați, pînă la expirarea termenului de trei luni de executare a hotărîrii Curții Europene. Cu toate acestea, reclamantul n-a formulat pretenții către autorități privind eliberarea sumei, în condițiile în care, la acel moment, CAC ”Triplu Tudor” SRL, nu dispunea nici de numărul de identificare de Stat unic, nici de cont bancar activ.
103. În opinia instanței, problemele vizînd lipsa numărului de identificare de Stat unic al CAC ”Triplu Tudor” SRL (pe care, conform probelor din dosar, l-a obținut mai tîrziu, la 11.05.2022, fiind acordat IDNO ***** (vol.I, f.d.135a). Numărul precedent de înregistrare-*****)), sau lipsa contului bancar activ, nicidecum nu conduc la nulitatea clauzei din

contract, și nu sunt imputabile pîrîtului Nagacevschi Vitalie, ultimul care, reieșind din împrejurările de fapt, a acționat legal, în limitele împuternicirilor primite de la administratorul Bouroș Lidmila, ultima care a pretins că acționează în interesele CAC ”Triplu Tudor” SRL.

104. În cele din urmă, instanța de judecată constată, că pe lîngă faptul, că reclamantul nici n-a identificat clauza din contract, nulitatea căruia o solicită, nici normele legale pe care acesta î-și întemeiază pretenția în nulitate absolută *(încălcarea ordinii publice, bunelor moravuri), nu sunt aplicabile cazului.*

105. Cu referire la setul de înscrisuri, prezentate de către reclamant, ce țin de ”Triplu-Tudor-Auto” SRL (SRL ”Tudor Auto”), și argumentul precum că toate actele de executare prezentate de oponenții procesuali din numele SRL ”Tudor Auto” sunt false, instanța de judecată consideră, că aceste înscrisuri nu au nici o relevanță asupra cauzei deduse judecății, deoarece obiectul examinării prezentei nu este procesul verbal prin care SRL ”Tudor Auto”/”Triplu-Tudor-Auto” SRL a încredințat avocatului Nagacevschi V. să execute hotărîrea CtEDO. (vol.II, f.d. 75-107).

106. Cu referire la cererea, soluționarea căreia a fost dispusă odată cu fondul cauzei, de declarare a probei ca fiind falsă, și anume procesul verbal nr.01 al adunării generale a asociaților CAC ”Triplu Tudor” SRL, din 19 mai 2016, sau recunoașterea acestei probe ca inadmisibilă, instanța de judecată consideră, că această cerere urmează a fi respinsă ca nefondată, deoarece, procesul verbal nr.01 al adunării generale a asociaților CAC ”Triplu Tudor” SRL, din 19 mai 2016 constituie însuși obiectul litigiului, prin urmare, toate argumentele reclamantului cu privire la carențele și ilegalitatea mențiunilor din acest act, urmau a fi apreciate prin hotărîrea adoptată, odată cu fondul cauzei. În altă ordine de idei, nu există nici un indiciu, că procesul verbal nr.01 al adunării generale a asociaților CAC ”Triplu Tudor” SRL, din 19 mai 2016 ar fi fost ”falsificat” la propriu (falsificate inscripțiile sau semnăturile).

107. Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

108. Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

109. Reclamantul a achitat taxe și a suportat cheltuieli de judecată, în sumă de 2 730 lei, pe care le solicită a fi încasate în mod solidar de la CAC ”Triplu Tudor” SRL, Bouroș Lidmila, Gîsca Valentina în beneficiul lui Proca Tudor. Instanța de judecată consideră întemeiată cererea, și hotărăște de a încasa această sumă de la acești pîrîți, în mod solidar, suma fiind probată prin înscrisurile din dosar.

110. Instanța de judecată respinge ca nefondată cererea privind încasarea sumei de 250 lei cheltuieli de judecată în mod solidar de la CAC ”Triplu Tudor” SRL și Nagacevschi Vitalie, aferentă pretenției despre constatarea nulității absolute a clauzei din Contractul de mandat, întrucît aceasta a fost respinsă ca nefondată.

111. Intervenientul accesoriu BAA ”Nagacevschi și Partenerii” a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10000 lei, fiind reprezentat de avocatul Ciupercă Vasili, ordinul de plată nr.158 din 29 octombrie 2024. (Vol.II, f.d.109). Instanța de judecată consideră întemeiată și admite cererea ultimului priind încasarea de la Proca Tudor în beneficiul BAA ”Nagacevschi și Partenerii” suma de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

112. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se declară nulitatea hotărîrii adunării generale a asociaților CAC ”Triplu Tudor” SRL, din 19 mai 2016, precum și din 09 august 2016, și a proceselor verbale ale adunări generale a asociaților CAC ”Triplu Tudor” SRL, din 19 mai 2016 cu nr.01, precum și din 09 august 2016 cu nr.02.

Se constată nulitatea absolută a actului juridic unilateral sub formă de procură nr.175/77 din 19 mai 2016, eliberată de către CAC ”Triplu Tudor” SRL lui Nagacevschi Vitalie.

Se încasează în mod solidar de la CAC ”Triplu Tudor” SRL, Bouroș Liudmila, Gîsca Valentina în beneficiul lui Proca Tudor suma de 2 730 (două mii șapte sute treizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Se respinge ca nefondată pretenția lui Proca Tudor către CAC ”Triplu Tudor” SRL și Nagacevschi Vitalie privind constatarea nulității absolute a clauzei din Contractul de mandat, din Mandatul avocațial nr. 0869294 din 06.06.2016, încheiat între CAC ”Triplu Tudor” SRL cu avocatul Nagacevschi Vitalie din cadrul BAA ”Nagacevschi și Partenerii”, prin care, de către CAC ”Triplu Tudor” SRL i s-a acordat cu titlu gratuit avocatului Nagacevschi Vitalie, dreptul de a încasa, la etapa de executare benevolă de către Statul Republica Moldova, în persoana Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, a Hotărîrii Curții Europene a Drepturilor Omului din 09 februarie 2016, definitivă la data de 09 mai 2016, pe cauza ”Tudor-Auto” SRL și ”Triplu Tudor” SRL contra Republicii Moldova a banilor în sumă totală de 1 179 514,50 lei, echivalentul a 53 500 (cincizeci și trei mii cinci sute) euro, acordați de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în beneficiul CAC ”Triplu Tudor” SRL, și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 250 lei.

Se încasează de la Proca Tudor în beneficiul BAA ”Nagacevschi și Partenerii” suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ţurcan