Dosarul nr. 3r-1328/24
2-24026037-02-3r-13112024
Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, judecător Veronica Jomiru-Niculiță

D E C I Z I E

17 martie 2025 **mun. Chişinău**

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul ***Victoria Sîrbu***
Judecătorii ***Andrei Caşcaval şi Angela Braga***

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de **Consiliul mun. Chișinău,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 septembrie 2024, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul mun. Chișinău, în cauza civilă la acțiunea depusă de ”Chetoles-Prim” SRL împotriva Consiliului local Vatra și Primăria or. Vatra privind contestarea actului administrativ,-

c o n s t a t ă:

La data de 10 mai 2010, ”Chetoles-Prim” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Vatra și Primăria or. Vatra privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2010, s-a admis acțiunea înaintată de ”Chetoles-Prim” SRL, fiind recunoscută ilegalitatea refuzului n***** emis de Primăria or. Vatra, cu obligarea Consiliului local Vatra să emită Decizia cu privire la vânzarea către reclamantă a terenului cu suprafața de 1,45 ha, aferent complexului imobiliar amplasat în or. Vatra, ***** și obligarea Primăriei or. Vatra să încheie cu ”Chetoles-Prim” SRL contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1,45 ha, aferent complexului imobiliar amplasat în or. Vatra, *****.

La data de 28.02.2024, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, pronunțată în cadrul cauzei civile la acțiunea înaintată de „Chetoles-Prim” (actualmente SRL ”Butalexcom”) către Consiliul or. Vatra privind obligarea emiterii deciziei cu privire la vânzarea către „Chetoles-Prim” a terenului cu suprafata de 1,45 ha, aferent complexului imobiliar amplasat în or. Vatra, *****.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinau s-a admis acțiunea depusă de SRL ,,Chetoles-Prim” și s-a recunoscut ilegal refuzul ***** emis de Primăria or. Vatra; s-a obligat Consiliul or. Vatra să emită decizia cu privire la vânzarea către SRL ,,Chetoles-Prim” a terenului cu suprafata de 1,45 ha, aferent complexului imobiliar amplasat în or. Vatra, ***** și s-a obligat Primăria or. Vatra sa încheie cu SRL Chetoles-Prim” contractul de vânzare-cumpărare a terenului menționat supra.

Notează că, a aflat despre hotărârea respectivă la data de 27.12.2023, de la organul de urmărire penală.

Consideră că, hotărârea Judecătoriei Buiucani nr.3CA-62/10 din 09.12.2010, este una neîntemeiată și ilegală, or, de către instanță nu au fost elucidate toate circumstanțele importante în procedura examinării cauzei, este pasibilă revizuirii, deoarece produce efecte grave pentru administrația publică locală, prin prejudicierea bugetului public municipal, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice. Or, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art.449 lit. c), art.450 lit. b) CPC, a solicitat admiterea revizuirii cu casarea hotărârii enunțate supra.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 septembrie 2024, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, înaintată de Consiliul mun. Chișinău.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 septembrie 2024, ***la data de 19.09.2024, Consiliul mun. Chișinău a contestat-o cu recurs***, solicitând anularea încheierii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire a Hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09.12.2010.

În susținerea poziției sale, recurentul a indicat că, soluția primei instanțe este una eronată și ilegală, fiind pasibilă anulării, or, prin hotărârea, a cărei revizuire s-a solicitat, au fost atinse drepturile unor persoane ce nu au fost atrase în proces.

Susține că, nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască despre hotărârea emisă la data de 09.12.2010, iar dacă ar fi fost atras în proces, ar fi adus la cunoștință instanței despre motivele de fapt și de drept care ar demonstra cu certitudine netemeinicia acțiunii înaintate și indubitabil ar fi influențat crucial asupra concluziei finale a instanței.

Învederează că, hotărârea menționată, este una ilegală și neîntemeiată, or, la emiterea acesteia, instanța de fond nu a elucidat toate circumstanțele importante în procedura examinării cauzei, fiind impusă necesitatea respingerii acțiunii, or, prin hotărârea respectivă se produc efecte negative pentru administrația publică locală, fiind prejudiciat grav bugetul public municipal, fiind încălcat astfel principiul stabilității raporturilor juridice.

Reiterează că, toate părțile în proces sânt egale în drepturi procedurale, iar contradictorialitatea în drepturi procedurale presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a prezenta dovezi, etc. – egalitatea părților în drepturi fiind garantată de lege și asigurată de instanța de judecată.

Atrage atenția că, de fapt, Consiliul mun. Chișinău este proprietar al terenului în litigiu și respectiv doar acesta poate decide asupra înstrăinării lotului, cu atât mai mult că, prin Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 12/4 din 16.05.1996 ”Cu privire la stabilirea hotarelor or. Vatra”, terenul enunțat a fost exclus din hotarele or. Vatra, fiind atribuit sectorului Buiucani.

Totodată, reține că, refuzul Primăriei or. Vatra cu privire la solicitarea vânzării terenului, a fost bazat pe HG nr. 499 din 11.09.1996 cu privire la atribuirea terenurilor și Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 12/4 din 16.05.1996 cu privire la stabilirea hotarelor or. Vatra, teritoriul ”Pruncul” aflându-se în hotarele din subordinea Primăriei mun. Chișinău, vânzarea terenului în cauză ne ținând de competența or. Vatra.

Prin urmare, conchide că, hotărârea din 09.12.2010 este pasibilă anulării în procedura revizuirii, pentru ajustarea soluției la exigențele procesuale justificate în jurisprudența CEDO, urmând a fi înlăturate erorile judiciare admise de instanța de fond.

Fiind notificată despre recursul depus de Consiliul mun. Chișinău, *intimații Primăria or. Vatra și Consiliul local Vatra,* nu au făcut uz de dreptul procedural acordat și nu au prezentat referință la cererea de recurs.

Prin referința depusă la data de 05.12.2024, *intimata ”Butalexcom”* a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea în vigoare a încheierii contestate.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 10 septembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 19.09.2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul notează că, la data de 20.02.2024, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Buiucani, emisă în cauza civilă nr.3CA-62/10 din 09 decembrie 2010, la cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de „Chetoles-Prim" (actualmente SRL „Butalexcom") către Consiliul or. Vatra privind obligarea emiterii deciziei cu privire la vânzarea către „Chetoles-Prim" a terenului cu suprafata de 1,45 ha (nr. cadastral *****), aferent complexului imobiliar amplasat în or. Vatra, *****.

În acest context, Colegiul notează că, în accepțiunea art.449 lit. b) și c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

Totodată, art.450 lit. b) și c) CPC statuează expres că, cererea de revizuire se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c).

În corespundere cu dispoziția art.451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 şi anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul remarcă că, în sensul art.446 CPC, pe calea revizuirii poate fi retractat un act judecătoresc irevocabil, care este greşit în raport cu unele împrejurări survenite după pronunţarea acestuia, iar motivele pentru care se poate dispune retractarea, sunt prevăzute expres şi limitativ de art.449 CPC.

Instanța de recurs precizează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sânt probate circumstanţe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată şi dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art.450 CPC.

Astfel, motivele pentru care poate fi depusă o cerere de revizuire sunt prevăzute limitativ în conținutul art.449 CPC.

Colegiul reține că, la caz, revizuentul a invocat prevederile art.449 lit. c) CPC, potrivit căruia, revizuirea se declară în cazul în care instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Instanța de recurs învederează că, motivele caracteristice revizuirii în sensul normei de drept pre-citate, presupun că actul judecătoresc, a cărei revizuire se solicită, a fost emis de către instanța de judecată cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și care sânt subiecți ai raportului material litigios la data pronunțării hotărârii, iar prin hotărârea supusă revizuirii le-au fost încălcate aceste drepturi, impunându-se retractarea hotărârii respective.

Colegiul reține că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.3CA-62/10 din 09 decembrie 2010, s-a admis acțiunea civilă înaintată de SRL „Chetoles-Prim" către Consiliul și Primăria or. Vatra, fiind recunoscut ca ilegal refuzul ***** emis de Primăria or. Vatra, cu obligarea Consiliului orașenesc Vatra să emită decizia cu privire la vânzarea către SRL "Chetoles-Prim" a terenului cu suprafata de 1,45 ha (nr. cadastral *****), aferent complexului imobiliar amplasat în or. Vatra, ***** (nr. cadastral *****.01; *****.02), iar Primaria or. Vatra s-a obligat să încheie cu SRL „Chetoles-Prim" contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafata de 1,45 ha (nr. cadastral *****), aferent complexului imobiliar amplasat în or. Vatra, ***** (nr. cadastral *****.01; *****).

De asemenea, se atestă că la 21.03.2023, Consiliul mun. Chișinău, Primarul general al mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecata împotriva Primăriei or. Vatra, Consiliului or. Vatra, „Bemar Construct" SRL, „Butalexcom" SRL prin care a solicitat constatarea calificării greșite a dreptului de proprietate a or. Vatra asupra terenului cu nr. cadastral *****, rectificarea înscrierii din 20.04.2021 prin radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** a or. Vatra, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.1-536 din 17.07.2021, încheiat între Primaria or. Vatra și „Butalexcom" SRL (anterior SRL „Chetoles-Prim") înregistrat la 20.07.2021 și constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.***** încheiat de „Butalexcom" SRL și „Bemar Construct" SRL, înregistrat la 21.03.2022.

Colegiul remarcă că, prin decizia nr.***** emisă de Consiliul mun. Chișinău a fost aprobată delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Buiucani, cu solicitarea oficiului cadastral de a înregistra terenurile proprietate municipală conform anexei în care este indicat terenul cu nr. cadastral *****cu suprafața de 1,44 ha, cu destinația-industrie de construcții, privat (f.d 64-67).

Însă, potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile eliberat la 13.09.2023, terenul cu nr. cadastral ***** aparține SRL,,Bemar Construct".

Consecvent, analizând conținutul actelor cauzei nr. 3CA-62/10 (f.d.7-8), instanța de fond a constatat că, la momentul pronunțării hotărârii nr. 3CA-62/10 din 09 decembrie 2010, emisă de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, terenul în litigiu aparținea Republicii Moldova și nu municipiului Chișinău.

În aceeași ordine de idei, Colegiul învederează că, în cadrul examinării cauzei nr.2c-702/23, la 07.07.2023, de către intervenientul accesoriu Agentia Servicii Publice a fost depusă referința, la care a fost anexată hotărârea Judecătoriei Buiucani nr.3CA-62/10 din 09.12.2010 (f.d.106-115), iar potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 26.07.2023 se constată că referința depusă de ASP a fost înmânată părților, inclusiv și reprezentantului reclamantului, Nogai Veaceslav prezent la ședință, pentru cunoștință (f.d.116).

Completul judiciar relevă că, prin prisma reglementărilor legale statuate la art.449 lit. c) CPC, revizuentul a invocat că, instanţa a emis hotărârea din 09 decembrie 2010 cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, aflând despre aceasta la data de 27.12.2023, de la organul de urmărire penală.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră necesar de a reitera concluzia primei instanțe, potrivit căreia, motivele invocate de revizuent nu pot fi acceptate drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, acestea neîncadrându-se în temeiul prevăzut de art.449 lit. c) CPC, coroborat cu prevederile art. 450 lit. c) CPC, or, revizuentul a cunoscut despre hotărârea nr.3CA-62/10 din 09 decembrie 2010, încă la data de 27.07.2023, cererea de revizuire fiind depusă cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată de 3 luni din data recepționării copiei hotărârii nr.3CA-62/10 din 09 decembrie 2010, prevăzut de art.450 lit. c) CPC, revizuirea fiind depusă abia la data de 28.02.2024.

Respectiv, instanța de fond corect a punctat că, revizuentul urma cu diligență să acționeze și să depună cererea de revizuire în termen de trei luni din data când a aflat despre hotărârea judecătorească nr.3CA-62/10, adică din 27.07.2023, iar alegațiile acestuia cu referire la aplicarea art.450 lit. b) fiind desconsiderate de instanța de fond, or, legiuitorul a indicat expres că art.449 lit. c) CPC, se aplică împreună cu prevederile art.450 lit. c) CPC și nu cu art.450 lit. b) CPC, motiv din care termenul de ,,nu mai târziu de 5 ani” a fost respins ca neîntemeiat.

În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind respingerea cererii de revizuire, depuse de Consiliul mun. Chișinău ca fiind inadmisibilă, ne fiind stabilite la caz temeiuri de revizuire a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2010.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că, prima instanță a examinat cererea de revizuire sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide

că, prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, argumentele invocate în cererea de recurs fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 septembrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de ”Chetoles-Prim” SRL împotriva Consiliului local Vatra și Primăria or. Vatra privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecătorii **Andrei Cașcaval**

Angela Braga