Dosar nr.2c-11/2025 ;
2-24079361-48-2c-18072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 ianuarie 2025 or. Călărași

Judecătorul din Judecătoria Strășeni sediul *****Valeriu ARHIP, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de ”TRANS EUGILION COM” SRL împotriva lui SRL ”DIGTRANS” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 7893,48 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT:

La 17 iulie 2024 reclamantul ”TRANS EUGILION COM” SRL, a depus în Judecătoria Strășeni sediul Călărași cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL ”DIGTRANS” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, conform contractului-comandă nr.06 din 04 decembrie 2023, SRL ”TRANS EUGILION COM” a îndeplinit cursa, pe ruta Turcia-Ucraina, costul rutei fiind de 6500 Dolari SUA, faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR.

Pentru serviciile prestate SRL ”DIGTRANS” trebuia să achite SRL ”TRANS EUGILION COM” suma de 6500 Dolari SUA, fiind achitată doar 6200 Dolari SUA, datoria constituind pentru serviciul prestat de 300 Dolari SUA.

Declară că, în timpul deplasării la 04.12.2023, autocamionul a fost stopat de către personalul Direcției vamale a Turciei și supus controlului, raportul de căutare TIR, pentru care costul de control a fost achitat în sumă de 100 Dolari SUA (anexat chitanța de 2500 lire turcești).

Susține reclamantul că, în scopul soluționării amiabile și a achitării datoriei în cauză, SRL ”TRANS EUGILION COM” a expediat în adresa reclamantului pretenție prin care solicită achitarea datoriei.

Menționează faptul că, până în prezent pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale.

Solicită reclamantul încasarea din contul SRL ”DIGTRANS” în beneficiul SRL ”TRANS EUGILION COM” suma de 7122,16 lei cu titlu de datorie în baza contarctului-comandă nr. 06 din 04.12.2023, suma de 771,32 lei cu titlu de dobândă, și cheltuielile de judecată ce țin de taxa de sta în mărime de 366 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 23 iulie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”TRANS EUGILION COM” către SRL ”DIGTRANS” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură scrisă, ca cerere cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276^2 alin.(1) CPC. Totodată în conformitate cu art. 276^3 alin.(3) CPC, i s-a oferit termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței și copii de pe înscrisurile necesare. La fel i s-a explicat pârâtului că termenul acordat

este de decădere și dacă nu va depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, iar probele depuse cu omiterea termenului de decădere nu vor fi anexate la materialele cauzei și vor fi restituite părții. (f.d.21).

La data de 23.08.2024, prin intermediul SDEP *****pârâtul SRL ”DIGTRANS” a depus referință, prin care declară că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, le consideră ilegale și fără nici un temei. Menționează faptul că reclamantul în instanța de judecată a prezentat un eventual contract-comandă nr.06 din 04 decembrie 2023, prin care, reclamantul susține că la solicitarea SRL ”DIGITRANS”, ”TRANS EUGILION COM” SRL a îndeplinit cursa pe ruta Turcia-Ucraina, costul rutei de 6500 dolari SUA, faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR. Presupusul contract-comandă nr.06 din 04 decembrie 2023, nu este semnat de către eventualul comanditar, adică de SRL ”DIGITRANS”, mai mult ca atât ștampila care susține reclamantul că a fost aplicată, nu este originală, adică nu este aplicată fizic în formă umedă, aceasta fiind extrasă în formă electronică, bănuiește prin scanare. În cererea de chemare în judecată, reclamantul își întemeiază pretențiile reieșind din prevederile art.1411 Cod civil, care menționează: că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Or, SRL ”DIGITRANS”, nu a venit către reclamant nici cu o solicitare referitor la transportarea cărora bunuri sau mărfuri, din care ar rezulta obligația acestuia de a achita careva remunerație, la fel nu a fost încheiat nici un contract în acest sens.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul a menționat; ”Faptul prestării serviciilor se dovedește în materialele cauzei prin actele de îndeplinire a serviciilor și a facturilor fiscale semnate și ștampilate de către SRL ”DIGITRANS”, ce demonstrează și confirmă suma datoriei pentru care nu sunt obiecții. Declară că, reclamantul nu a anexat la cererea de chemare în judecată nici un act de îndeplinire a serviciilor sau factură fiscală semnată de către reprezentantul SRL ”DIGITRANS”, ceea ce confirmă că SRL ”DIGITRANS”, nu a solicitat prestarea a careva servicii de către ”TRANS EUGILION COM” SRL.

Mai mult ca atât, anume faptul prestării serviciilor de către o persoană juridică altei persoane juridice, trebuie confirmat de contractul de prestări servicii, semnat de ambele părți contractante fizic sau în mod electronic cu aplicarea ștampilei umede, ulterior, atestându-se obligațiile ce le revin fiecărei părți.

Menționează faptul că, reclamantul își întemeiază acțiunea conform prevederilor art.8,13,116 din Regulamentul transportului auto de mărfuri din 09.12.1999, unde la anexa ne.1 este descris modelul tipizat al Cererii de transportare a mărfurilor, iar la anexa nr.2 – modelul tipizat al Contractului de transport al mărfurilor, unde la ambele modele este strict prevăzută semnarea beneficiarului și locul pentru ștampilă.

Prin urmare, declară că SRL ”DIGITRANS”, nu a contractat și nici nu a solicitat ”TRANS EUGILION COM” SRL, careva servicii, iar cerințele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată sunt niște aberații, care urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei depusă de către ”TRANS EUGILION COM” SRL împotriva lui SRL ”DIGITRANS” ca fiind ilegală și fără nici un temei.

La data de 29.08.2024 reclamantul ”TRANS EUGILION COM” SRL a depus o cerere explicativă la referința depusă de pârât, prin care a menționat că prin referința depusă de SRL ”DIGITRANS”, încearcă să ducă în eroare instanța, încercând să se eschiveze de la plata

restanței. Prin prezenta explicație, ”TRANS EUGILION COM” SRL, suplimentar la cererea de chemare în judecată va demonstra instanței de judecată argumentele și va dezminți minciunele expuse în referință.

Declară că, în primul rând între părți au existat mai multe contracte-comandă de prestare servicii de transport, care au fost executate și achitate integral de către SRL ”DIGITRANS”. Astfel primul contract-comandă a fost la 28.11.2023 serviciile fiind achitate integral (copia contractului-comandă și scrisoarea de transport internațional CMR sunt anexate), (f.d.37-38).

Ulterior, conform contractului-comandă nr.06 din 04 decembrie 2023, ”TRANS EUGILION COM” SRL a îndeplinit cursa, pe ruta Turcia-Ucraina, costul rutei fiind de 6500 dolari SUA, faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR.

Menționează că, contractul-comandă a fost prezentat de către SRL ”DIGITRANS” elaborat cu condițiile sale, pe antetul întreprinderii și primit pe poșta electronică a ”TRANS EUGILION COM” SRL, după negocierile cu privire la costul rutei și a datei de efectuare a cursei.

Declară că, conform condițiilor contractuale și ale scrisorii de transport internațional CMR, autocamionul a fost încărcat și a plecat în rută la data de 06.12.2024, fiind acordat termen de transportare 6-7 zile (pct.13 din contractul-comandă). Iar la data de 16.12.2023 marfa a fost descărcată la locul de descărcare, fiind efectuată mențiunea în scrisoarea de transport internațional CMR (pct.24).

Astfel, pentru serviciile prestate SRL ”DIGITRANS” trebuia să achite suma de 6500 dolari SUA cu ”TRANS EUGILION COM” SRL după efectuarea rutei, dar de fapt fiind achitată doar suma de 6200 dolari SUA, suma care a fost primită de șoferul care a efectuat ruta, datoria constituind pentru rută 300 dolari SUA, a fost primită de șofer după executarea rutei.

La fel, menționează faptul că, contractul-comandă elaborat de SRL ”DIGITRANS” nu prevede emiterea actului de îndeplinire a serviciilor sau facturii fiscale pentru achitarea serviciilor de transport și a condițiilor de plată. Așa cum si primul contract-comandă din 28.11.2023 nu a prevăzut acest fapt. Astfel afirmația în cauză din referință nu poate constitui temei de neachitare a serviciilor, ele fiind doar declarative. Prin urmare faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR, în care la rubrica 24, este confirmată descărcarea mărfii la data de 16.12.2024.

La data de 04.12.2023 în timpul deplasării autocamionul a fost stopat de către personalul Direcției vamale a Turciei și supus controlului, raportul de căutare TIR, pentru care costul de control a fost achitat în sumă de 100 dolari SUA (chitanța de 2500 lire turcești f.d.12-13).

Cu scopul soluționării amiabile și a achitării datoriei în cauză, ”TRANS EUGILION COM” SRL, a expediat în adresa reclamantului 2 pretenții, care au fost recepționate contra semnăturii, prin avizele scrisorii recomandate, prin care solicită achitarea datoriei (copiile sunt anexate).

Mai mult ca atât, pe parcursul timpului după executarea rutei, cu SRL ”DIGITRANS” se discuta telefonic cât și prin mesaje, prin care se solicita achitarea sumei restante, însă prin mesajele de la nr.078-954-132 date de către SRL ”DIGITRANS”, ultimul refuză să achite suma de 300 dolari SUA, menționând diferite pretexte.(dovada anexată).

Solicită încasarea de la SRL ”DIGITRANS” în beneficiul ”TRANS EUGILION COM” SRL datoria în sumă de 7 122,16 lei, dobânda de întârziere în sumă de 771,32 lei și încasarea

cheltuielilor de judecată ce țin de taxa de stat în sumă de 366 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei instanţa de judecată consideră cererea înaintată de ”TRANS EUGILION COM” SRL către SRL ”DIGITRANS” este întemeiată și urmează a fi admisă integral reieșind din următoarele considerente.

Conform art.33[1] Cod de procedură civilă al RM: Judecătorul examinează și soluționează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 276[2] alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă al RM, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. *Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

Potrivit dispozițiilor art.276[3] alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Conform art.130 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform prevederilor art. 240 alin.(1și 3) Cod de procedură civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului

juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art.858 alin.(2) Cod civil prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 alin. (1) lit. a), d) și e) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației; să recurgă la rezoluțiunea contractului; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Conform art.1375 alin.(1) și (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Art.1376 Cod civil, prevede că plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Din materialele cauzei s-a constatat că, conform contractului-comandă nr.06 din 04 decembrie 2023, ”TRANS EUGILION COM” SRL, a îndeplinit cursa pe ruta Turcia-Ucraina, costul rutei fiind de 6500 dolari SUA, care se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR (f.d.8).

Mai mult, ca atât contractul-comandă nr.06 din 04 decembrie 2023, a fost întocmit de SRL ”DIGITRANS” și elaborat cu condițiile lor, după negocierile cu privire la costul rutei și data efectuării cursei a fost trimis pe poșta electronică (semnătură electronică) ”TRANS EUGILION COM” SRL.

Conform contractului-comandă și a scrisorii de transport internațional CMR, autocamionul a fost încărcat și plecat în rută la data de 06.12.2024, fiindu-i acordat termen de transportare 6-7 zile (pct.13 din contractul-comandă).

La data de 16.12.2023 marfa a fost descărcată la locul destinării, fiind menționat și în scrisoarea de transport internațional CMR (pct.24).

La data de 04.12.2023, autocamionul a fost supus unui control de către Direcția Vamale a Turciei, pentru care costul de control a fost achitat suma de 100 dolari SUA (chitanța de 2500 lire turcești) f.d.13

Prin cererea prealabilă expediată la sediul pârâtului la data de 26.12.2023, reclamantul a urmărit încercarea soluționării diferendului dat pe cale amiabilă și evitarea unei potențiale acțiuni în instanța de judecată (f.d.16).

Potrivit avizului de recepție, somația de plată a fost recepționată la data de 10.01.2024 și la data de 12.01.2024 de către SRL ”DIGITRANS” (f.d.18), însă pîrîtul până la moment nu a achitat datoria.

Prin urmare, instanța atestă că prin referința depusă de către pârât nu include argumente și probe confirmative în susținerea părții pârâte, prin discuția purtată între părți prin intermediul mesajelor, pârâtul confirmă faptul că nu a achitat integral costul rutei conform

contractului-comandă și refuză achitarea a 300 dolari SUA +100 dolari SUA pentru controlul vamal, invocând diferite pretexte. (f.d.39)

Astfel, suma de 400 dolari SUA (conform ratei de schimb al BNM (dolar SUA - lei MD -17,8054)= 7122,16 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate de transport în baza contractului-comandă nr.06 din 04 decembrie 2023, care nu a fost achitată de pârât, urmează a fi încasată în beneficiul reclamantului ”TRANS EUGILION COM” SRL.

Cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pârât a dobânzii în mărime de 771,32 lei, judecătorul notează că, **potrivit art.1248 din Codul civil modernizat,** 1) *În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel* și în corespundere cu prevederile **art. 942 Cod civil modernizat**, *1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.*

Prin urmare dobânda de întârziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligației pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întârzierii.

Reieșind din faptul că la materialele cauzei denotă că pârâtul nu și-a executat cu diligență obligațiunile contractuale de plată, judecătorul va admite solicitarea reclamantului, privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cu titlu de dobândă de întârziere în sumă de 43,32 dolari SUA (conform ratei de schimb al BNM (dolar SUA - lei MD -17,8054)= 771,32 lei, suma ce reiese din calculul prezentat de către reclamant (f.d.15), care nu a fost combătut cu nimic de către pârât.

Privitor la încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat și taxa de timbru

Potrivit art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Privitor la cheltuielile de judecată, materialele dosarului confirmă că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 366 lei și taxa de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 117581928 din 21.06.2024 (f.d.3) și nr. 117581937 din 21.06.2024 (f.d.4)

Prin urmare, urmează a fi încasat de la pârâtul SRL ”DIGITRANS” în beneficiul ”TRANS EUGILION COM” SRL, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat și taxa de timbru în sumă de 566 lei.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite integral cererea de chemare în judecată depusă de ”TRANS EUGILION COM” SRL împotriva lui SRL”DIGTRANS” cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul pârâtului SRL”DIGTRANS”, cu sediul în r-nul. *****str. *****, ap. ***** IDNO: *****în beneficiul ”TRANS EUGILION COM” SRL, cu sediul în r-nul. *****în baza Contractului – comandă nr. 06 din 04.12.2023, datoria contractuală în mărime de 7893,48 lei, cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat în cuantum de 366,00 lei, taxa de timbru în cuantum de 200 lei, iar în total suma de 8 459,48 lei (opt mii patru sute cinzeci și nouă lei 48 bani).

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jcl.instante.justice.md/”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, de la adoptare, la Curtea de apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Valeriu ARHIP**