4-26014048-12-5r-06022026
Dosarul nr. 5r-458/2026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

02 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria mun. Chişinău (*sediul Ciocana*)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Osadcii Mihail
Grefier Melnic Valentina

cu participarea: avocatul Carmanschi Vitalie în interesele S.R.L. „PFB Collection"; agentului constatator Șcerbani Stanislav; Victima Lazovscaia Tatiana.

examinînd în ședință de judecată publică, contestația depusă de către avocatul Carmanschi Vitalie în interesele S.R.L. „PFB Collection", împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120006 din data de 25.06.2025, prin care a fost recunoscută vinovată în baza art. 78^2 lit.b) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 25.06.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Șcerbani Stanislav, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria/nr. DAC01 120006, prin care S.R.L. „PFB Collection", în baza art. 78^2 lit.b) din Codul contravenţional, a fost recunoscută vinovată, pe faptul că pe perioada 04.11.2023 – 04.12.2023, mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, cet. Lazovscaia Tatiana a solicitat atragerea la răspundere a angajaților S.R.L. PFB Collection", din motiv că o contactează zilnic la telefonul mobil, precum că fiul ei ar avea careva datorii de la creditele însușite.

La data de 29.04.2026, S.R.L. „PFB Collection, ne fiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120006 din 25.06.2025, a depus o contestație solicitând anularea deciziei, cu încetarea procesului contravențional.

Avocatul Carmanschi Vitalie în interesele S.R.L. PFB Collection", în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația, solicitând admiterea.

Agentul constatator Șcerbani Stanislav, în cadrul ședinței de judecată a susținut decizia contestată, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Victima Lazovscaia Tatiana, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă este întemeiată şi urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

Examinând contestația și verificând decizia asupra cauzei contravenționale sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 Codul contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Examinând materialele procesului contravențional, instanța constată că prezenta contestație a fost depusă la data de 29.04.2026, în timp ce decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120006 a fost emisă la data de 25.06.2025, în lipsa reprezentantului persoanei juridice trase la răspundere contravențională.

În aceste condiții, formal, contestația a fost depusă cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța reține că în contestație a fost formulată o cerere de repunere în termen, motivată prin faptul că S.R.L. „PFB Collection" a luat cunoștință despre existența deciziei contestate abia la data de 22.01.2026, când a recepționat o citație și copia cererii de chemare în judecată în cauza civilă intentată de Lazovscaia Tatiana împotriva S.R.L. „PFB Collection".

Analizând materialele cauzei, instanța constată că agentul constatator nu a prezentat probe care să confirme comunicarea sau expedierea către S.R.L. „PFB Collection" a deciziei seria/nr. DAC01 120006 din 25.06.2025. De asemenea, la materialele dosarului lipsesc dovezi care să ateste recepționarea de către contravenient a citației pentru examinarea cauzei contravenționale ori a copiei deciziei contestate.

În asemenea circumstanțe, instanța apreciază drept întemeiate motivele invocate de contestator și consideră că omisiunea termenului de contestare s-a produs din motive neimputabile acestuia, motiv pentru care cererea de repunere în termen urmează a fi admisă, iar contestația urmează a fi examinată în fond.

Instanța reține că, la întocmirea deciziei agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

În temeiul art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120006, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Șcerbani Stanislav, prin care S.R.L. „PFB Collection", în baza art. 78[2] lit.b) Cod contravenţional, a fost recunoscută vinovată, pe faptul că *pe perioada 04.11.2023 - 04.12.2023, mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75, cet. Lazovscaia Tatiana a solicitat atragerea la răspundere a angajaților S.R.L. PFB*

Collection", din motiv că o contactează zilnic la telefonul mobil, precum că fiul ei ar avea careva datorii de la creditele însușite.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că agentul constatator a emis decizia asupra cauzei contravenționale fără a întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. În condițiile art. 440 alin. (1) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal constituie actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar întocmirea acestuia reprezintă regula generală de examinare a cauzelor contravenționale.

În lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că agentul constatator a procedat la examinarea cauzei în procedura simplificată reglementată de Capitolul VI[1] al Codului contravențional, respectiv art. 451[1] - 451[4].

Potrivit art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator poate să nu întocmească proces-verbal numai dacă sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege, inclusiv condiția ca persoana să accepte constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și să recunoască săvârșirea contravenției.

În speță, materialele dosarului nu conțin probe din care să rezulte că reprezentantul S.R.L. „PFB Collection" a recunoscut săvârșirea contravenției sau a acceptat constatările agentului constatator. Dimpotrivă, decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 120006 din 25.06.2025 a fost emisă în lipsa făptuitorului. Totodată, la materialele cauzei lipsesc dovezi privind comunicarea citației expediate în adresa S.R.L. „PFB Collection", precum și dovezi privind comunicarea deciziei contestate.

În aceste circumstanțe, instanța constată că nu au fost întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional pentru aplicarea procedurii simplificate. Prin urmare, agentul constatator urma să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, să administreze probele necesare și să examineze cauza în procedura generală prevăzută de lege.

Instanța apreciază că nerespectarea dispozițiilor art. 451[1] și art. 451[2] Cod contravențional constituie o încălcare esențială a normelor procesuale, aptă să afecteze dreptul persoanei la apărare și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CoEDO. Or, persoana vizată de o acuzație în materie contravențională trebuie să fie informată în mod clar și complet despre faptele imputate și să beneficieze de posibilitatea efectivă de a-și organiza apărarea.

Ținând cont de cele expuse, instanța constată că decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 120006 din 25.06.2025 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 451[1] și art. 451[2] Cod contravențional, motiv pentru care apreciază întemeiată contestația depusă și urmează să adopte soluția prevăzută de art. 451[4] alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, cu anularea deciziei contestate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. art. 451[1] – 451[4] , art. 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea S.R.L. „PFB Collection" privind repunerea în termenul de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 120006 din 25.06.2025.

Se admite contestația depusă de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele S.R.L. „PFB Collection" împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 120006 din 25.06.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Șcerbani Stanislav.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 120006 din 25.06.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Șcerbani Stanislav, prin care S.R.L. „PFB Collection” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78² lit. b) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Osadcii Mihail**