Dosar nr.5r-154/2025
4-25052588-09-5r-16042025

H O T Ă R Î R E
pe cauză contravențională

22decembrie 2025 **mun.Bălţi**

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Avocatului Ivanov Gheorghe
Contestatarei Țurcanu Oxana
Agentului constatator Pîcălău Nicanor
Părții vătămate Bold Sorin

examinând în ședința publică, în limba de stat, contestația înaintată de avocatul Gheorghe Ivanov în interesele contestatarei Țurcanu Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 829066 din 02.04.2025 şi a deciziei de sancţionare prin care Țurcanu Oxana a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 242 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

Prin decizia agentului constatator din cadrul SSP al IP Bălți al IGP, Pîcălău Nicanor, conţinută în proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 829066 din 02.04.2025, cet. Țurcanu Oxana a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale egal cu 900 lei și 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod Contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 829066 din 02.04.2025, întocmit în privința cet. Țurcanu Oxana,la data de 31.03.2025 ora 08:$\frac{20}{}$,, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Tudor Vladimirescu, fiind la volanul automobilului de model Renaul Megane cu numărul de înmatriculare *****, în timpul începerii deplasării nu s-a asigurat că poate efectua manevra în siguranță ca rezultat a admis ciocnirea laterală cu automobilul de model Toyota CHR, cu numărul de înmatriculare *****, care era antrenat în efectuarea manevrei de ocolire spre dreapta, ignorînd prevederile pct. 39. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit în prezența sa.

La data de 15.04.2025 avocatul Gheorghe Ivanov în interesele contestatarei Țurcanu Oxana depus contestație împotriva deciziei de sancționare contravențională și a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 02.04.2025 Țurcan Oxana deplasîndu-se cu automobilul personal de model Renault Megane cu n/î ***** prin mun. Bălți str. Tudor Vladimirescu. Ajungând la intersecţie cu str. A. Cehov care este drum cu prioritate, a redus viteza pentru a se asigura că nu creează obstacole în circulația rutieră şi că poate traversa în condiții de siguranţă. În timp ce îşi continua deplasarea în mod regulamentar la un moment dat a observat cum un alt mijloc de transport de model Toyota CHR cu n/î BHA040 a efectuat manevra de depăşire în imediata apropiere a intersecţiei şi a virat brusc la stînga pe drumul prioritar.

Consideră că, această manevră a fost realizată cu încălcarea dispoziţiilor 54.1 lit.(a), care stipulează că depăşirea este interzisă: a) în intersecţiile cu circulația nedirijată şi în imediata apropiere înainte de acestea, a Regulamentului circulaţiei rutiere. Ca urmare a acestei încălcări, s-a creat o situație de pericol şi a condus la producerea unui accidentului rutier.Circumstanţele în care a fost efectuată manevra de depăşire şi modul în care s- a produs accidentul rutier, conduc la suspiciunea rezonabilă că acțiunea a fost comisă cu intenție sau, cel puțin, cu o gravă neglijenţă din partea conducătorului autoturismului marca Toyota CHR, cu numărul de înmatriculare BHA040. Aceasta rezultă din faptul că, manevra de depăşire a fost executată într-o zonă interzisă, în imediata apropiere a unei intersecţii cu circulație nedirijată şi urmată imediatde un viraj brusc la stânga, fără asigurarea prealabilă necesară şi fără respectarea regulilor elementare de circulație rutieră.

Menționează că, situaţia rutieră descrisă mai sus se regăseşte inclusiv în declarația contestatarei, care explicit a comunicat agentului constatator, că se afla în momentul impactului în circulație rutieră şi sub nici o formă la începutul deplasării.Totodată, schița accidentului rutier a fost întocmită cu abateri de la tabloul situaţional real, iar măsurările privind poziționarea mijloacelor de transport sunt inexacte, aspect uşor de demonstrat prin examinarea planşei fotografice anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului.

La fel, declară că angajatul poliției Pîcălău Nicanor, a documentat accidentul rutier, iar la data de 02.04.2025 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 242 alin. (1) CCRM „Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră, soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor” şi a dispus sancţionarea conducătorului auto Turcanu Oxana.

Menționează faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în aceeaşi zi în care a avut loc accidentul, fără ca agentul constatator să analizeze obiectiv circumstanţele producerii evenimentului şi fără să examineze în mod real şi complet probele administrate, fapt ce denotă o lipsă de imparţialitate în luarea deciziei de sancționare.

Conform rubricii nr. 6 din procesul verbal cu privire la contravenție (Fapta contravenției) întocmită/redactată de angajatul poliției reiese următoarele: „conducatorul auto, în timpul începerii deplasării, nu s-a asigurat că poate efectua manevra în siguranță ca rezultat a admis ciocnirea laterală cu automobilul de model Toyota CHR cu n/i BHA-

040, care era antrenat în efectuarea manevrei de ocolire, spre dreapta". Ca rezultat, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 02.04.2025, contestatara a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, pe care nu a comis-o şi în baza acestora, i-a fost aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime totală de 18 u.c., ceia ce constituie 900 lei 00 bani.

Consideră, că acţiunile agentului constatator în speţă sunt ilegale şi cu procesul verbal nu sunt de acord din următoarele considerente, or, învinuirea imputată nu este probată în modul stabilit de legislaţia în vigoare, şi lipseşte componenţa contravenţiei iar procesul-verbal şi deciziile adoptate de agentului constatator fiind întocmită cu încălcarea normelor de drept, care contravin exigenţelor legale, şi inclusiv care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie conform art.443 şi 445 din Codul contravențional (procesul verbal întocmit cu abateri, şi efectiv fără menţiuni care obligatoriu urmau a fi întocmite de agentul constatator la rubricile prevăzute în procesul verbal, procesul verbal întocmit de asemenea cu un şir de greşeli ortografice şi dateeronate):

Invocă că, în rubrica nr.6 (Fapta contravențională) este întocmită efectiv cu abateri ale normelor juridice aplicabile, astfel poliţistul a întocmit conţinutul „fabula" contravenţiei, care de fapt nici nu există după cum urmează: „„conducatorul auto, în timpul începerii deplasării, nu s-a asigurat că poate efectua manevra în siguranţă ca rezultat a admis ciocnirea laterală cu automobilul de model Toyota CHR cu n/i BHA-040, care era antrenat în efectuarea manevrei de ocolire, spre dreapta", iar potrivit normei contravenţionale în speţa art. 242 alin. (1), se sancţionează fapta - „Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor". În rubrica nr.4 a fost indicat timpul săvîrşirei accidentului rutier, indicînd data de 31.03.2025 care este o dată din trecut şi nu corespunde realităţii.

Consideră că, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente în vederea determinării caracterului veridic al contravenţiei precum şi circumstanţelor comiterii faptei, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter pur declarativ şi formal, iar fapta reţinută de către agentul constatator şi imputată contestatarului, nu întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.

În ședința de judecată, avocatul Gheorghe Ivanov în interesele contestatarei Țurcanu Oxana a susținut contestația pe motivele invocate și a solicita admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

În ședința de judecată, contravenienta Țurcanu Oxana a declarat că la data de 02.04.2025 a oprit pe str. Tudor Vladimirescu unde a lăsat nepotul la școală, apoi a început să se deplaseze înainte, ajungînd la intersecție s-a oprit pentru a se asigura că poate traversa intersecția înainte, și în acel moment, automobilul care mergea din spatele a ieșit la depășire și a virat în fața ei la dreapta, ca rezultat avînd loc ciocnirea automobilelor. Explică nu dînsa este vinovată de accidentul rutier, ci presupusa victimă, care ilegal a condus mijlocul de transport pe contrasens, și a mers la depășire în intersecție.

Agentul constatator din cadrul SSP al IP Bălți al IGP, Pîcălău Nicanor a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, ecplicînd instanței de judecată că decizia expusă în procesul-verbal contestat este legală și rezultată din circumstanțele faptice constatate la fața locului.

Partea vătămată a declarat că la data de 02.04.2025 în jurul orelor 08:30, se deplasa pe str. Tudor Vladimirescu. Automobilul contestatarei staționa la marginea carosabilului, avînd pornit semnalul de avarie. El nu avea un careva obstacol, astfel a efectuat manevra de ocolire, și în momentul ce finisa manevra de ocolire, contravenienta a pornit deplasarea și i-a lovit automobilul cu care se deplasa. Însuși contestatara a menționat că staționa pe loc și nu a reușit să se pornească. Nu se deplasa cu viteză mare, deoarece în preajmă se află școala.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accedere cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 829066 din 02.04.2025, contestataraȚurcanu Oxanaa fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 5 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, reţinându-se că aceasta, ladata de 31.03.2025 ora

08:20,, aflîndu-seîn mun. Bălți, str. Tudor Vladimirescu, fiind la volanul automobilului de model Renaul Megane cu numărul de înmatriculare *****, în timpul începerii deplasării nu s-a asigurat că poate efectua manevra în siguranță ca rezultat a admis ciocnirea laterală cu automobilul de model Toyota CHR, cu numărul de înmatriculare *****, care era antrenat în efectuarea manevrei de ocolire spre dreapta, ignorînd prevederile pct. 39. (1) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către cel sancționat, iar la rubrica obiecții nu au fost consemnate observațiile petentului.

La data de 15.04.2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, avocatul Gheorghe Ivanov, acționînd în interesele contravenientei a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Potrivit art.242 alin. (1) Cod contravențional, Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile pct. 39.1) al Regulamentului circulaţiei rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Cît la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, atît şi-n cadrul examinării cauzei, a fost constatat, că cet. Țurcanu Oxana la data de 02.04.2025 ora 08:20,, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Tudor Vladimirescu, fiind la volanul automobilului de model Renaul Megane cu numărul de înmatriculare *****, în timpul începerii deplasării nu s-a asigurat că poate efectua manevra în siguranță ca rezultat a admis ciocnirea laterală cu automobilul de model Toyota CHR, cu numărul de înmatriculare *****, care era antrenat în efectuarea manevrei de ocolire spre dreapta, ignorînd prevederile pct. 39. (1) din Regulamentul circulației rutiere, ceea ce corect a constatat agentul constatator.

De asemenea, vinovăţia contravenientei Țurcanu Oxana este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume: -proces-verbal cu privire la contravenţie;- procesul-verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier din 02.04.2025; - schița accidentului rutier pe str.T. Vladimirecu intersecție str. A. Cehov din m. Bălți din 02.04.2025; - fototabel; - procesul-verbal de audiere a victimei Bold Sorin din 02.04.2025; - explicația cet. Țurcanu Oxana din 02.04.2025.

Pe cale de consecință, rezultă cu certitudine că conducătorul auto Țurcanu Oxana, a încălcat prevederile pct. 39 pct.1) al aceluiași Regulament, iar agentul constatator a încadrat corect acțiunile acestuia în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, anexând la procesul-verbal întocmit probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu cerințele prevăzute de lege.

Probele au fost acumulate de către agentul constatator, după pornirea procesului contravențional, au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în cumul prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

De menţionat declaraţiile agentului constatator, cît şi fapta constatată de el, nu se pun la îndoială de instanţa de judecată, atîta timp cît n-au fost prezentate probe contrarii în acest sens, la fel agentul constatator nu este persoană interesată în vederea sancţionării neîntemeiate a contravenientului pentru faptă ilicită necomisă sau săvîrită fără vinovăţie.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Țurcan Oxana i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Țurcan Oxanaîn comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor

constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, neexistând cazuri de nulitate absolută, motiv din care instanța de judecată respinge afirmațiile contestatarului referitor la ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cît și deciziei de sancționare.

Argumentele contestatarului precum că la instrumentarea cauzei respective de către agentul constatator i s-au încălcat drepturile sale la apărare, dreptul de a lua cunoștință cu procesul verbal, și celelalte argumente, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

La fel, instanța de judecată reține că, contravenientei Țurcan Oxana i-a fost înmînată copia procesului-verbal cu privire la contravenție, aducându-i-se la cunoștința persoanei drepturile și obligațiunile, semnând la rubrica respectivă, ultima neindicând careva obiecții, iar la rubrica nr. 18, precum că recunoaște săvârșirea contravenție și acceptă sancțiunea stabilită, ultima a semnat.

Respectiv, nu pot fi reținute argumentele invocate de către contestatar în contestație, or, ultima a semnat că a luat cunoștință cu actele întocmite de agentul constatator și nu a indicat careva obiecții sau mențiuni în conținutul procesului-verbal întocmit.

Cu referire la cele invocate de către contestatar, precum că ultima se deplasa în momentul în care a avut loc coliziunea, automobilul fiind oprit la intersecție pentru a se asigura că poate traversa intersecția, instanța îl va aprecia critic. Or, din examinarea planșei fotografice și a schiței accidentului rutier anexate la dosar rezultă fără echivoc că autoturismul era staționat pe marginea carosabilului, și nu se afla în deplasare, reieșind inclusiv și din amplasarea acestuia foarte aproape de bodură, ultima fiind obligată conform pct. 39.1) al Regulamentului circulaţiei rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Aceste circumstanțe fiind susținute și de către partea vătămată în cadrul ședinței de judecată care a declarat că automobil condus de către cet. Țurcanu Oxana staționa la marginea carosabilului avînd pornit sistemul de avarie, ultimul asigurîndu-se că nu are careva obstacole a început manevra de ocolire a automobilului ce staționa și în momentul finisării manevrei de ocolire, automobilul ce staționa a pornit deplasarea, astfel avînd loc coliziunea propriu-zisă.

În aceste condiții, instanța apreciază că afirmațiile contestatarului sunt infirmate de probele obiective administrate în cauză și anume planșa fotografică și schița accidentului rutier având forță probantă superioară simplelor susțineri ale acesteia, formulate fără a fi susținute de alte mijloace de probă.

Referitor la eroarea admisă de către agentul constator în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume la data comiterii faptei, fiind indicat eronat data de 31 martie 2025, pe cînd fapta a avut loc la data de 02.04.2025, instanța de judecată consideră că aceasta nu răstoarnă temenicia procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind o eroare mecanică, iar din probele administrate în cadrul examinării cauzei, dar și din declarațiile părților, se constată cu certitudine faptul că fapta a avut loc la data de 02.04.2025.

Prin urmare, alegațiile contestatarului invocate în contestația depusă, se apreciază ca fiind nefondate şi înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Totodată, studiind procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 829066 din 02.04.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei înaintată de avocatul Gheorghe Ivanov în interesele contestatarei Țurcanu Oxana, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul SSP al IP Bălți al IGP, Pîcălău Nicanor întocmite în privința lui Țurcanu Oxanaîn baza art.242 alin. (1) Cod contravențional al RM urmează a fi menţinute fără modificări.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de avocatul Gheorghe Ivanov în interesele contestatarei Țurcanu Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţieseria MAI06 829066 din 02.04.2025 şi a deciziei de sancţionare prin care Țurcanu Oxana a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul SSP al IP Bălți al IGP, Pîcălău Nicanor din 02.04.2025 în privința lui Țurcanu Oxana în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Lina Popescu**