Dosarul nr. *2-19037793-05-2a-28092023* *Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central*
Judecător Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: **Galina Vavrin,**
Judecătorii: **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
Grefier: Iulia Iancov
Cu participarea:
Avocatului: Dumitran Ignat

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Crasonostan Andrei în interesele CIA ÎM „Transelit" SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2023, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea formulată de Mocanu Zinovia și mocanu Ion către CIA ÎM „Transelit" SA și întreprinderea de producție și comerț „Vian și C" cu privire la încasarea prejudiciului material.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului, Colegiul Judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 19 iunie 2019, Mocanu Zinovia și Mocanu Ion prin intermediul avocatului Dumitran Ignat, au depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva CIA ÎM „Transelit" SA și întreprinderea de producție și comerț „Vian și C", prin care au solicitat:

- Admiterea cererii de chemare în judecată.
- Încasarea de la pârâții CIA ÎM „Transelit" SA și întreprinderea de producție și comerț „Vian și C", prejudiciul material cauzat în rezultatul accidentului rutier casei de locuit amplasate în s. Brînza, r. Cahul, ce aparține cu drept de proprietate lui Mocanu Zinovia și Mocanu Ion, în mărime de 615 246,40 lei.
- Încasarea din contul pârâților a penalităților în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere de plată a despăgubirilor de asigurare.

- A încasa de la pârâți cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 24 ianuarie 2019, aproximativ la ora 10:00, Chetroi Tudor Efim, născut la *****, domiciliat în *****, conducând autotractorul de model „Scania" cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe strada centrală din s. Brînza, r. Cahul în direcția mun. Cahul spre direcția s. Giurgiulești, r. Cahul, nu a ținut cont de situația rutieră și limita de viteză, în consecință a derapat de pe traseu și s-a ciocnit într-un obstacol (casa de locuit). În urma producerii accidentului rutier, casa cet. Mocanu Zinovia născută la 1950, domiciliată în s. Brînza, r. Cahul, a fost deteriorată parțial.

S-a stabilit că, Chetroi Tudor, conducând autotractrul de model „Scania" cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1) al Regulamentului circulației rutiere al Republicii Moldova, fapt ce a condus la producerea accidentului rutier, și a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform extrasului de daune nr. 183/02-2019 din 27 februarie 2019, s-a confirmat faptul că Chetroi Tudor s-a adresat la compania de asigurări în urma accidentului rutier produs la data de 24 ianuarie 2019 cu participarea mijlocului de transport sus indicat.

Pe parcurs, companiei de asigurări i-a fost prezentat și Raportul de expertiză nr. 260219PJ din 25 februarie 2019, prin care s-a stabilit că, prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului rutier casei de locuit amplasate în s. Brînza, r. Cahul, care aparține lui Mocanu Zinovia la momentul expertizei constituie 615246,40 lei.

Pârâtul CIA ÎM „Transelit" SA, având toate documentele necesare achitării prejudiciului cauzat neîntemeiat a refuzat achitarea. La adresările verbale prin intermediul apelurilor telefonice de a urgenta achitarea, ultimii nu au întreprins nici o acțiune, motivând că cazul încă se examinează.

La data de 22 mai 2019, pârâtul CIA ÎM „Transelit" SA a primit cererea prealabilă a reclamanților, în care s-a indicat că la penultima întâlnire avută la sediul pârâtului între reprezentantul acestuia și Mocanu Zinovia și Mocanu Nicolai, împuternicit conform procurii deținute și juristul companiei, li s-a comunicat că suma stabilită de companie este 170-180 mii lei.

La ultima întâlnire, Mocanu Nicolai a solicitat decizia companiei de asigurări și achitarea sumei stabilite de companie pentru a începe reparația – reconstrucția casei, lăsând ca instanța de judecată ulterior să se expună asupra sumei totale pe care trebuie să achite compania de asigurări.

Compania de asigurări a refuzat achitarea sumei stabilite din motivul că, reprezentantul lui Mocanu Zinovia – Mocanu Nicolai a refuzat că după achitarea sume stabilite de compania de asigurări, să menționeze în procesul-verbal că nu vor mai avea careva pretenții.

Susține că, ținând cont de faptul că persoana vinovată de accidentul rutier Chetroi Tudor, avea încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto intern cu CIA ÎM „Transelit" SA, obligația de despăgubire urmează să fie pusă în sarcina ultimilor, or conform aty,

15 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, asiguratorul acordă despăgubiri, dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Susține că, conform extrasului din dosarul de daune nr. 183/02-2019 din 27 februarie 2019, s-a confirmat faptul că Chetroi Tudor s-a adresat către CIA ÎM „Transelit" SA, în urma accidentului rutier. Iar conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 260219PJ, s-a stabilit că suma prejudiciului constituie 615 246,40 lei.

De asemenea susține că, la caz termenul prevăzut de lege pentru achitarea despăgubirilor a expirat la data de 25 mai 2019, a solicitat încasarea penalității în mărime de 0,1% din suma despăgubirii.

Astfel consideră că, în temeiul art. 21 alin. (1), art. 22 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, reclamanții sunt în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru achitarea prejudiciului material cauzat.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Concomitent, reclamanții Mocanu Zinovia și Mocanu Ion prin intermediul avocatului Dumitran Ignat, au depus cerere cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 noiembrie 2019, în proces în calitate de intervenient accesoriu a fost atras Chetroi Tudor.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 aprilie 2021, a fost dispusă efectuarea unei expertizei tehnice în construcții.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2022, s-a dispus obligarea Agenției Servicii Publice prezentarea oriinalelor dosarelor de inventariere tehnică și cadastral al bunui imobil cu nr. cadastral 9411115011, amplasat în s. Brînza, r. Cahul.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2023, s-a hotărât:

- Se admite parțial, acțiunea înaintată de Mocanu Zinovia și Mocanu Ion împotriva CIA ÎM „Transelit" SA și întreprinderea de producție și comerț „Vian și C" cu privire la încasarea prejudiciului material.
- Se încasează de la CIA ÎM „Transelit" SA în beneficiul lui Mocanu Zinovia și Mocanu Ion suma de 218 631,98 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 62160 lei cu titlu de penalitate, 6300 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total 295 091,98 lei.
- Se încasează de la CIA ÎM „Transelit" SA în beneficiul statului, suma de 8 423,75 lei, cu titlu de taxa de stat.
- Se respinge acțiunea înaintată de Mocanu Zinovia și Mocanu Ion, împotriva întreprinderii de producție și comerț „Vian și C" cu privire la încasarea prejudiciului material, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La data de 17 iulie 2023, avocatul Crsnostan Andrei în interesele CIA ÎM „Transelit” SA, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2023, manifestând dezacord cu hotărârea pronunțată.

La data de 16 octombrie 2023, avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Mocanu Zinovia și Mocanu Ion, a depus la Curtea de Apel Cahul cerere, prin care a solicitat anexarea la materialele dosarului a cererii semnate de părți, prin care părțile renunță la pretențiile reciproce, confirmarea tranzacției de împăcare din 22 septembrie 2023 și încetarea procesului civil.

La cerere, a fost anexată tranzacția de împăcare cu următorul conținut:

Prin semnarea prezentei tranzacții de împăcare părțile stabilesc, de comun acord, valoarea totală a despăgubirii în sumă de 250 000 lei, care urmează ar fi achitată în baza Poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-004557974 din 19 decembrie 2018, pentru cazul asigurat produs la data de 24 ianuarie 2019, în legătură cu deteriorarea casei de locuit nr. cadastral *****, situată în *****, care aparține cu drept de proprietate cet. Mocanu Zinovia și cet. Mocanu Ion. CIA ÎM „Transelit” SA va achita despăgubirea de asigurare prin transferarea mijloacelor bănești, în beneficiul lui Mocanu Zinovia, la contul bancar, IBAN *****, deschis în BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Cahul, *****, în tranșe după cum urmează:

200 000 lei, se vor achita în termen de 3 zile lucrătoare din data semnării prezentei tranzacției de împăcare;

50 000 lei, se va achita în termen de trei zile lucrătoare, din data când decizia judecătorească privind confirmarea prezentei tranzacții de împăcare și încetarea procesului va deveni irevocabilă.

Această modalitate de executare, este agreată în mod irevocabil și conștient, de către toate părțile și nu poate fi revizuită ulterior, indiferent de motivele invocate.

După achitarea primei tranșe, părțile se obligă, în termen de trei zile lucrătoare să semneze și să depună în adresa instanței, o cerere comună prin care vor declara că renunță la alte pretenții reciproce și vor solicita casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2023 și confirmarea prezentei tranzacții de împăcare, iar ulterior o vor susține în ședința de judecată, pentru a asigura admiterea corespunzătoare a acesteia. Totodată, părțile se obligă să-și execute cu bună-credință și alte obligații, care sân necesare pentru îndeplinirea prezentei tranzacții de împăcare, să conclcreze eficient și să-și acorde sprijin și asistență reciprocă în vederea executării coresunzătoare a celor convenite, inclusiv se obligă să elibereze părții solicitante în caz de necesitate justificată în condițiile legii orice certificat, să întocmească o declarație, să depună o cerere sau altă inormație scrisă sau verbală, dacă aceasta este necesară pentru îndeplinirea condițiilor prezentei tranzacții de împăcare.

Părțile convin că în afara sumelor stabilite în prezenta tranzacție de împăcare, fiecare parte va suporta personal alte cheltuieli de judecată și pentru asistență juridică, proprii, care au fost necesare pentru examinarea cauzei sau în legătură cu efectuarea altor acțiuni legate de cazul asigurat și nu vor înainta în viitor, careva pretenții (dobânda, penalitate, repararea altor

prejudicii, compensarea altor sume, etc.) rezultate din obiectul prezentului litigiu, având în vedere că, nu există alte chestiuni nesoluționate, care ar rezulta din relațiile comerciale sau de altă natură, care au existat între părți până la moment, iar prin semnarea acestei tranzacții de împăcare, toate divergențele sau obligațiile între părțile se vor considera ca fiind epuizate integral.

În cazul în care, o parte nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile asumate în prezenta tranzacție de împăcare, aceasta va fi obligată, să achite părții defavorizate o penalitate în mărime de 1% din suma indicată la pct. I din prezenta tranzacție, pentru fiecare zi de întârziere până la executarea integrală și corespunzătoare a obligațiilor asumate, dar totodată va fi obligată, să repare părții păgubite toate daunele cauzate ca urmare a acțiunilor sale.

Fiecare parte confirmă capacitatea de a semna prezenta tranzacție de împăcare și declară că este în cunoștință de cauză cu privire la efectele semnării acesteia, potrivit art. 266 Cod de procedură civilă și art. 1920 alin. (1) Cod civil, iar dacă careva in părți va ascunde intenționat sau trece sub tăcere anumite circumstanțe, care pot afecta valabilitatea tranzacției de împăcare, aceasta poate fi anulată doar la cererea și în interesul părții defavorizate.

Tranzacția este încheiată în mod benevol, fără influență fizică sau psihică din partea unei părți sau ale unor terțe persoane și urmărește doar scopul sokuționării amiabile definitive a divergențelor apărute între părțile implicate în litigiu.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*”

Colegiul judiciar constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată pe data de 03 iulie 2023, în lipsa părților.

Cerere de apel a fost înregistrată de către avocatul Crasnostan Andrei în interesele CIA ÎM „Transelit” SA, la data de 17 iulie 2023, din care considerente Colegiul judiciar constată că termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul intimaților Mocanu Zinovia și Mocanu Ion, avocatul Dumitran Ignat, a susținut tranzacția de împăcare și a solicitat confirmarea acesteia, cu încetarea procesului civil.

Cauza a fost examinată în lipsa intimaților Mocanu Zinovia și Mocanu Ion, care au fost reprezentați de către avocatul Dumitran Ignat și în lipsa intimatului întreprinderea de producție și comerț „Vian și C”, citarea legală al căruia a fost executată însă nu s-a prezentat în ședința de judecată.

De asemenea, cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului apelantului CIA ÎM „Transelit” SA, avocatul Crasnostan Andrei, care prin telefonogramă a solicitat examinarea cauzei în lipsa.

Totodată, cauza a fost examinată în lipsa intervenitului accesoriu Chetroi Tudor, care fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă „*neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*”

Ținând cont de circumstanțele constatate mai sus în ceea ce ține de citarea legală a participanților absenți, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantului CIA ÎM „Transelit” SA, intimaților Mocanu Zinovia și Mocanu Ion, intimatului întreprinderea de producție și comerț „Vian și C” și intervenientului accesoriu Chetroi Tudor.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de confirmare a tranzacției de împăcare prezentate și încetarea procesului civil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. e) Cod de procedură civilă „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.*”

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă „*instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.”

Conform art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă „*pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.*”

Conform art. 212 alin. (1), (3), (4), (5) Cod de procedură civilă „*renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi.*

Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.

În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului."

Potrivit art. 265 lit. d) Cod de procedură civilă „*instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.*"

Colegiul judiciar constată că, Mocanu Zinovia și Mocanu Ion, s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva CIA ÎM „Transelit" SA și întreprinderii de producție și comerș „Vian și C", cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat.

Prin hotărârea primei instanțe, acțiunea lui Mocanu Zinovia și Mocanu Ion împotriva CIA ÎM „Transelit" SA și întreprinderii de producție și comerș „Vian și C", cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reprezentantul CIA ÎM „Transelit" SA, avocatul Crasnostran Andrei a depus cerere de apel împotriva hotărârii judecătorești.

Colegiul judiciar constată că, în cadrul examinării apelului, părțile au depus tranzacție de împăcare semnată de către – Mocanu Zinovia, avocatul Dumitran Ignat în interesele lui ocanu Ion și administratorul CIA ÎM „Transelit" SA Ciumac Nicolae, cu următorul conținut:

Prin semnarea prezentei tranzacții de împăcare părțile stabilesc, de comun acord, valoarea totală a despăgubirii în sumă de 250 000 lei, care urmează ar fi achitată în baza Poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-004557974 din 19 decembrie 2018, pentru cazul asigurat produs la data de 24 ianuarie 2019, în legătură cu deteriorarea casei de locuit nr. cadastral *****, situată în *****, care aparține cu drept de proprietate cet. Mocanu Zinovia și cet. Mocanu Ion. CIA ÎM „Transelit" SA va achita despăgubirea de asigurare prin transferarea mijloacelor bănești, în beneficiul lui Mocanu Zinovia, la contul bancar, IBAN *****, deschis în BC „Moldova-Agroindbank" SA, sucursala Cahul, *****, în tranșe după cum urmează:

200 000 lei, se vor achita în termen de 3 zile lucrătoare din data semnării prezentei tranzacției de împăcare;

50 000 lei, se va achita în termen de trei zile lucrătoare, din data când decizia judecătorească privind confirmarea prezentei tranzacții de împăcare și încetarea procesului va deveni irevocabilă.

Această modalitate de executare, este agreată în mod irevocabil și conștient, de către toate părțile și nu poate fi revizuită ulterior, indiferent de motivele invocate.

După achitarea primei tranșe, părțile se obligă, în termen de trei zile lucrătoare să semneze și să depună în adresa instanței, o cerere comună prin care vor declara că renunță la alte pretenții reciproce și vor solicita casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2023 și confirmarea prezentei tranzacții de împăcare, iar ulterior o vor susține în ședința de judecată, pentru a asigura admiterea corespunzătoare a acesteia. Totodată, părțile se obligă să-și execute cu bună-credință și alte obligații, care sân necesare pentru îndeplinirea prezentei tranzacții de împăcare, să conclcreze eficient și să-și acorde sprijin și asistență reciprocă în vederea executării coresunzătoare a celor convenite, inclusiv se obligă să elibereze părții solicitante în caz de necesitate justificată în condițiile legii orice certificat, să întocmească o declarație, să depună o cerere sau altă inormație scrisă sau verbală, dacă aceasta este necesară pentru îndeplinirea condițiilor prezentei tranzacții de împăcare.

Părțile convin că în afara sumelor stabilite în prezenta tranzacție de împăcare, fiecare parte va suporta personal alte cheltuieli de judecată și pentru asistență juridică, proprii, care au fost necesare pentru examinarea cauzei sau în legătură cu efectuarea altor acțiuni legate de cazul asigurat și nu vor înainta în viitor, careva pretenții (dobânda, penalitate, repararea altor prejudicii, compensarea altor sume, etc.) rezultate din obiectul prezentului litigiu, având în vedere că, nu există alte chestiuni nesoluționate, care ar rezulta din relațiile comerciale sau de altă natură, care au existat între părți până la moment, iar prin semnarea acestei tranzacții de împăcare, toate divergențele sau obligațiile între părțile se vor considera ca fiind epuizate integral.

În cazul în care, o parte nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile asumate în prezenta tranzacție de împăcare, aceasta va fi obligată, să achite părții defavorizate o penalitate în mărime de 1% din suma indicată la pct. I din prezenta tranzacție, pentru fiecare zi de întârziere până la executarea integrală și corespunzătoare a obligațiilor asumate, dar totodată va fi obligată, să repare părții păgubite toate daunele cauzate ca urmare a acțiunilor sale.

Fiecare parte confirmă capacitatea de a semna prezenta tranzacție de împăcare și declară că este în cunoștință de cauză cu privire la efectele semnării acesteia, potrivit art. 266 Cod de procedură civilă și art. 1920 alin. (1) Cod civil, iar dacă careva in părți va ascunde intenționat sau trece sub tăcere anumite circumstanțe, care pot afecta valabilitatea tranzacției de împăcare, aceasta poate fi anulată doar la cererea și în interesul părții defavorizate.

Tranzacția este încheiată în mod benevol, fără influență fizică sau psihică din partea unei părți sau ale unor terțe persoane și urmărește doar scopul soluționării amiabile definitive a divergențelor apărute între părțile implicate în litigiu (f/d 79 vol. II).

Totodată, avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Mocanu Zinovia și Mocanu Ion, a depus cerere scrisă, prin care a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil (f/d 78 vol. II).

De asemenea, a fost depusă cerere semnată de Mocanu Zinovia, avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Mocanu Ion și administratorul CIA ÎM „Transelit” SA Ciumac Nicolae, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe, confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil în cauză (f/d 80 vol. II).

Examinând conținutul tranzacției de împăcare, Colegiul judiciar consideră necesar de a confirma această tranzacție de împăcare cu încetarea procesului civil.

Colegiul judiciar constată că, la caz tranzacția de împăcare nu contravine legii, precum și nu încalcă drepturile, libertățile legitime și interesele legitime a persoanelor, societății și a statului, astfel nefiind constatată nici o situație din celor stipulate de art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă.

Colegiul judiciar constată că, la caz părțile s-au folosit de dreptul lor procedural de a încheia tranzacția de împăcare, conducându-se de prevederile legislației în vigoare, stipulând în tranzacție că le sunt cunoscute prevederile art. 266 Cod de procedură civilă și art. 1920 din Codul civil, în ceea ce ține de efectele semnării tranzacției de împăcare.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar constată că la caz sunt întrunite toate condițiile pentru confirmarea tranzacției de împăcare, și aceasta urmează să fie confirmată cu încetarea procesului civil.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. 385 lit. e), art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

D E C I D E :

Se admite, apelul declarat de către avocatul Crasnostran Andrei în interesele CIA ÎM „Transelit” SA.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2023, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea formulată de Mocanu Zinovia și mocanu Ion către CIA ÎM „Transelit” SA și întreprinderea de producție și comerț „Vian și C” cu privire la încasarea prejudiciului material, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată între CIA ÎM „Transelit” SA și Mocanu Zinovia și Mocanu Ion, conform căreia:

Prin semnarea prezentei tranzacții de împăcare părțile stabilesc, de comun acord, valoarea totală a despăgubirii în sumă de 250 000 lei, care urmează ar fi achitată în baza Poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-004557974 din 19 decembrie 2018, pentru cazul asigurat produs la data de 24 ianuarie 2019, în legătură cu deteriorarea casei de locuit nr. cadastral *****, situată în *****, care aparține cu drept de proprietate cet. Mocanu Zinovia și cet. Mocanu Ion. CIA ÎM „Transelit” SA va achita despăgubirea de asigurare prin transferarea mijloacelor bănești, în beneficiul lui Mocanu Zinovia, la contul bancar, IBAN *****, deschis în BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Cahul, *****, în tranșe după cum urmează:

200 000 lei, se vor achita în termen de 3 zile lucrătoare din data semnării prezentei tranzacției de împăcare;

50 000 lei, se va achita în termen de trei zile lucrătoare, din data când decizia judecătorească privind confirmarea prezentei tranzacții de împăcare și încetarea procesului va deveni irevocabilă.

Această modalitate de executare, este agreată în mod irevocabil și conștient, de către toate părțile și nu poate fi revizuită ulterior, indiferent de motivele invocate.

După achitarea primei tranșe, părțile se obligă, în termen de trei zile lucrătoare să semneze și să depună în adresa instanței, o cerere comună prin care vor declara că renunță la alte pretenții reciproce și vor solicita casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2023 și confirmarea prezentei tranzacții de împăcare, iar ulterior o vor susține în ședința de judecată, pentru a asigura admiterea corespunzătoare a acesteia. Totodată, părțile se obligă să-și execute cu bună-credință și alte obligații, care sân necesare pentru îndeplinirea prezentei tranzacții de împăcare, să conclcreze eficient și să-și acorde sprijin și asistență reciprocă în vederea executării coresunzătoare a celor convenite, inclusiv se obligă să elibereze părții solicitante în caz de necesitate justificată în condițiile legii orice certificat, să întocmească o declarație, să depună o cerere sau altă inormație scrisă sau verbală, dacă aceasta este necesară pentru îndeplinirea condițiilor prezentei tranzacții de împăcare.

Părțile convin că în afara sumelor stabilite în prezenta tranzacție de împăcare, fiecare parte va suporta personal alte cheltuieli de judecată și pentru asistență juridică, proprii, care au fost necesare pentru examinarea cauzei sau în legătură cu efectuarea altor acțiuni legate de cazul asigurat și nu vor înainta în viitor, careva pretenții (dobânda, penalitate, repararea altor prejudicii, compensarea altor sume, etc.) rezultate din obiectul prezentului litigiu, având în vedere că, nu există alte chestiuni nesoluționate, care ar rezulta din relațiile comerciale sau de altă natură, care au existat între părți până la moment, iar prin semnarea acestei tranzacții de împăcare, toate divergențele sau obligațiile între părțile se vor considera ca fiind epuizate integral.

În cazul în care, o parte nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile asumate în prezenta tranzacție de împăcare, aceasta va fi obligată, să achite părții defavorizate o penalitate în mărime de 1% din suma indicată la pct. I din prezenta tranzacție, pentru fiecare zi de întârziere până la executarea integrală și corespunzătoare a obligațiilor asumate, dar totodată va fi obligată, să repare părții păgubite toate daunele cauzate ca urmare a acțiunilor sale.

Fiecare parte confirmă capacitatea de a semna prezenta tranzacție de împăcare și declară că este în cunoștință de cauză cu privire la efectele semnării acesteia, potrivit art. 266 Cod de procedură civilă și art. 1920 alin. (1) Cod civil, iar dacă careva in părți va ascunde intenționat sau trece sub tăcere anumite circumstanțe, care pot afecta valabilitatea tranzacției de împăcare, aceasta poate fi anulată doar la cererea și în interesul părții defavorizate.

Tranzacția este încheiată în mod benevol, fără influență fizică sau psihică din partea unei părți sau ale unor terțe persoane și urmărește doar scopul soluționării amiabile definitive a divergențelor apărute între părțile implicate în litigiu.

Se încetează procesul civil în cauza civilă, la acțiunea formulată de Mocanu Zinovia și Mocanu Ion către CIA ÎM „Transelit" SA și întreprinderea de producție și comerț „Vian și C" cu privire la încasarea prejudiciului material.

Se explică părților, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 15 zile de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător: **Galina Vavrin**
Judecătorii:

Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco