Dosar nr. 4-1219/2024 (4-24052252-12-4-15052024)

HOTĂRÎRE
În numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefieri Regina Ciobanu
în lipsa:
agentului constatator, executor judecătoresc Stoian Grigore
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Alexandru Condrea

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Condrea Alexandru, născut la *****, c/p: *****, domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 14.05.2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat sancționarea cet. Condrea Alexandru, născut la *****, c/p: *****, domiciliat în r-nul Cimișlia, sat. Suric pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

În susținerea demersului a indicat că a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr, 1-309 din 02.10.2020 emis de Notar Public Palic Fedora, privind încasarea de la Condrea Alexandru ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui Bagrov Artur (a.n. *****, c/p: ***** cu domiciliul în mun.Chișinău, str. Grenoble, 205, ap. 86) datoria în sumă totală de 4 000,00 euro. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

A mai indicat că odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se

prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate.

Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu
a comunicat motivele. In urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necăutând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Astfel ținînd cont de cele menționate, cît și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale care a ignorat orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea hotărîrii, ignorând cerințele executorului judecătoresc, consideră că este necesar atragerea la răspundere contravențională conform art. 319 alin.(1) și (2) cod contravențional.

Pe cale de consecință executorul judecătoresc Stoian Grigore a solicitat sancționarea lui Condrea Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin.(1), (2) Cod contravențional.

Agentul constatator Stoian Grigore, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare legală în ședință de judecată nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea în absența sa (f.d. 18).

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Condrea Alexandru, care a fost legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul returnându-se contrasemnat în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d. 19-20).

Examinînd materialele prezentate în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Condrea Alexandru, născut la *****, c/p: ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel instanța stabilește că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-16301/2023 din 07 mai 2024, întocmit de către executorul judecătoresc Stoian Grigore în privința lui Condrea Alexandru, născut la *****, c/p: *****, domiciliat în r-nul Cimișlia, sat. Suric pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționali, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-16301/2023 din 07.05.2024 lui Condrea

Alexandru ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în ***** se învinuiește de faptul neexecutării cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 1-309 din 02.10.2020 emis de Notar Public Palic Fedora, privind încasarea de la Condrea Alexandru ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui Bagrov Artur (a.n. *****, c/p: ***** cu domiciliul în mun.Chișinău, str. Grenoble, 205, ap. 86) datoria în sumă totală de 4 000,00 euro (f.d. 2).

Totodată ultimului i se impută inclusiv ignorarea executării cerințelor executorului judecătoresc în procedura de executarea a documentului executoriu nominalizat supra.

Prin urmare, lui Condrea Alexandru ***** conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2024 nr. 176-16301/2023 i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Stoian Grigore la 21.02.2023 a preluat documentul executoriu nr 1-309 din 02.10.2020 emis de Notar Public Palic Fedora privind încasarea de la Condrea Alexandru ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui Bagrov Artur (a.n. *****, c/p: ***** cu domiciliul în mun.Chișinău, str. Grenoble, 205, ap. 86) datoria în sumă totală de 4 000,00 euro (f.d.6).

În continuare prin încheierea nr. 176-16301/2023 din 21.02.2023 au fost luate măsuri în vederea asigurării executării documentului executoriu nominalizat supra (f.d. 7).

Răspunderea contravențională în temeiul art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.319 Cod contravenţional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Articolul 319 Cod contravențional sancționează la alin. (1) acțiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, iar la alin. (2) neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

În condițiile speței, instanța stabilește că, în descrierea faptei, agentul constatator nu a indicat modalitatea faptică de realizarea a laturii obiective, or alin. (1) al art. 319 Cod contravențional, stabilește două modalități normative de realizare ”neîndeplinirea cerințele executorului judecătoresc” sau ” împiedică executarea documentului executoriu”.

La caz, instanța de judecată evidențiază că la materialele cauzei, în susținerea învinuirii imputate lui Condrea Alexandru nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția acestuia de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a identificat care anume cerințe nu au fost îndeplinite sau prin care acțiuni a împiedicat executarea documentului executoriu nominalizat supra persoana în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional Condrea Alexandru.

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Grigore Stoian în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, și anume a datoriei de 4000 de euro care conform documentului executoriu nr 1-309 din 02.10.2020 emis de Notar Public Palic Fedora urmează a fi încasată de la Condrea Alexandru ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui Bagrov Artur (a.n. *****, c/p: ***** cu domiciliul în mun.Chișinău, str. Grenoble, 205, ap. 86).

În context instanța de judecată conchide că la caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Prin urmare ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator, cum ar fi faptul comunicării debitorului a acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare și somarea acestuia de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc.

Or deși la materialele prezentei cauze penale este anexată o citație care se pretinde că a fost expediată persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional Condrea Alexandru fiind somat de a se prezenta la executorul judecătoresc pentru a i se aduce la cunoștință că a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr 1-309 din 02.10.2020 emis de Notarul Public Palic Fedora conform căruia urmează a fi încasată de la acesta (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui Bagrov Artur (a.n. *****, c/p: ***** cu domiciliul în mun.Chișinău, str. Grenoble, 205, ap. 86) datoria în sumă totală de 4 000,00 euro și anume la data de 10.03.2023 la caz nu este anexată nici o dovadă în aceste sens, ori avizul de recepție nu este anexat.

Articolul 319 alin.(2) Cod contravențional sancționează acțiunile (inacțiunile) persoanelor pentru neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

În respectivul caz, instanța de judecată stabilește că, executorul judecătoresc nu a prezentat careva mijloace de probă din care ar rezulta cu certitudine că Condrea Alexandru cunoscând despre obligația de a executa silit titlu executoriu, cunoscând despre faptul că în privința sa este intentată inclusiv procedura de executare silită a titlului executoriu cu nr. nr 1-309 din 02.10.2020 emis de Notarul Public Palic Fedora conform căruia urmează a fi încasată de la acesta (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui Bagrov Artur (a.n. *****, c/p: ***** cu domiciliul în mun.Chișinău, str. Grenoble, 205, ap. 86) datoria în sumă totală de 4 000,00 euro nu a îndeplinit cerințele concrete ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, ori și-a schimbat domiciliul fără a anunța executorul judecătoresc, ori în termenele prevăzute nu a comunicat informațiile solicitate.

Astfel, acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării titlului executoriu, și anume citarea debitorului Condrea Alexandru de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc, nu pot fi calificate în baza art. 319 alin. (2) Cod contravențional, or neprezentarea la sediul executorului judecătoresc nu poate fi apreciat drept neîndeplinirea obligației de executare, schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute a informației solicitate.

Mai mult ca atît instanța reiterează că la materialele prezentei cauze contravenționale o citație care se pretinde că a fost expediată persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional Condrea Alexandru fiind somat de a se prezenta la executorul judecătoresc pentru a i se aduce la cunoștință că a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr 1-309 din 02.10.2020 emis de Notarul Public Palic Fedora conform căruia urmează a fi încasată de la acesta (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui Bagrov Artur (a.n. *****, c/p: ***** cu domiciliul în mun.Chișinău, str. Grenoble, 205, ap. 86) datoria în sumă totală de 4 000,00 euro și anume la data de 10.03.2023 la caz nu este anexată nici o dovadă în aceste sens, ori avizul de recepție nu este anexat.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Condrea Alexandru instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție.

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Așadar, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 319 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM imputată lui Condrea Alexandru.

Din considerentele enunțate, ținînd cont de prevederile art. 461Cod contravențional coroborat cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, procesul contravențional pornit în privința lui Condrea Alexandru pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 319 alin.(1), (2) Cod contravențional necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 421 , art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Condrea Alexandru, născut la *****, c/p: *****, domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, în legătură cu lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta