Dosarul nr. 2-774/2024
(2-24080368-09-2-22072024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 septembrie 2024 or. Fălești
Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti
Instanţa în componența: judecător, Anatolii Blinov

examinând (unipersonal), în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (procedura scrisă), fără citarea părţilor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „EASY CREDIT” către Alina Russu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 22 iulie 2024, O.C.N. „EASY CREDIT” a depus cerere de chemare în judecată către Alina Russu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, între O.C.N „Easy Credit” S.R.L. şi Russu Alina a fost încheiat la data de 09.07.2023 un contract de credit nebancar cu nr. 088401805. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit” S.R.L., s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 9090,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 24 rate lunare egale a câte 379,00 lei lunar, începând cu data de 09.08.2023. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

Totodată menționează că, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a acordat creditul în termenul şi condiţiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile secţiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-şi toate obligaţiile asumate faţă de debitor cu bună-credinţă şi diligenţă. Debitorul, în temeiul art.art. 1052, 1054 din Codul Civil, art. 18 din Legea privind contractele cu consumatori (în cazul în care debitorul este definit drept consumator), precum și secțiunii 3.04 lit.a) din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării.

De asemenea comunică că, termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. 2 din Codul Civil şi art. 18 alin. (2), lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care debitorul este definit drept consumator). În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit. Contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art.art. 1242-1250, cu excepţiile aplicate faţă de bănci şi organizaţiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. Precum şi de art. art. 1763-1773 din Codul Civil al Republicii Moldova, coroborat cu

prevederile art.art. 1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile şi prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicţiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, Debitorul are calitatea de consumator şi de Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Mai menționează că, după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 6 rate lunare integral, după care a încetat să-şi execute obligaţiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condiţiile stabilite şi din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligaţiunilor contractuale asumate. Întrucât executarea obligaţiei de către debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil, creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă. Dreptul creditorului generează obligaţia corelativă a debitorului de plată. Or, creditorul pentru a soluţiona amiabil litigiul, prin intermediul angajaţilor săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul, solicitând achitarea către O.C.N „Easy Credit" S.R.L., a datoriei restante, informându-1 despre consecinţele ce vor surveni în cazul neonorării obligaţiunilor de achitare a datoriei restanţe, precum şi de consecinţele survenirii rezoluţiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) şi (4), coroborat cu art. 1248 şi art. 1769 din Codul civil.

În detrimentul acţiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul continuă comportamentul de rea-credinţă, refuzând în continuare achitarea creditului în condiţiile stabilite. Prin inacţiunile sale, Debitorul a încălcat grav prevederile art.art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum şi a Secţiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit. La fel, aceasta a încălcat obligaţiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul Civil.

Astfel, O.C.N „Easy Credit" S.R.L., epuizînd orice cale de soluţionare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la Russu Alina a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 1137,00 lei, penalitate în sumă de 269,36 lei şi suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 5679,00 lei, în total - 7085,36 lei.

În vederea susţinerii prezentei cereri, î-și intemeiează pretenţia pe următoarele norme materiale: art. 901 alin. (1), art.art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art.art. 1763-1767, art.art. 1769-1770 din Codul Civil şi următoarele norme procesuale: art. 7 alin. (1) şi (2), art.8, art. 38, art. 56, art. 75 alin. (2), art.art. 82-83, art. 90, art. 96, art. 166, art. 167, art.art. 238-241 din Codul de Procedură Civilă, precum şi în temeiul prevederilor contractuale.

Solicită reclamantul O.C.N. „EASY CREDIT" încasarea de la Russu Alina în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a sumei în mărime de 7085,36 lei, precum și taxa de stat în mărime de 333,37 lei.

În temeiul încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 22 iulie 2024, s-a dispus a accepta cererea de chemare în judecată spre examinare în procedură scrisă (fără participarea părților și fără a desfășura ședință de judecată), aplicabilă în cazul cererilor cu valoare redusă.

În temeiul scrisorii nr. 4616 din 24 iulie 2024, s-a comunicat reclamantului și pârâtei cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, precum și că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, dată care se calculează de la data recepționării, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîta prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare, în adresa Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti.

S-a explicat părților că, în termenul de 30 de zile menționat supra, pîrîta poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă, precum și că ambele părți sunt în drept de a înainta cerere scrisă privind examinarea cererii în ședință publică.

Prin avizul de recepție al comunicării acțiunii civile și actelor anexate, termenului examinare a cauzei, se confirmă că, pârâta Russu Alina în data de 31 iulie 2024 a recepționat copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate, precum și încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 22 iulie 2024 privind acceptarea cererii spre examinare în procedură scrisă (a se vedea f. d. 31).

În conformitate cu prevederile art. 100 și art. 276/2 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul constată că procedura comunicării acțiunii civile și a înscrisurilor participanților la proces a fost respectată, pârâta fiind conștientă de faptul că, în cazul nedepunerii referinței și probelor în termenul stabilit, este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

Având în vedere că pârâta Alina Russu nu a depus referință în termenul acordat, în conformitate cu prevederile art.276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind actele şi materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „EASY CREDIT” către Alina Russu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi 276^4 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă , la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, la 09 iulie 2023 între OCN ”Easy Credit” SRL și Alina Russu a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 088401805 prin care OCN ”Easy Credit” SRL a acordat Alinei Russu un credit nebancar în sumă de 9090 lei, cu termen final de rambursare la data de 09 iulie 2025, fapt confirmat inclusiv prin cerere privind transferul sumei creditului către terți în temeiul contractului de credit nr. 088401805 din 09 iulie 2023 (a se vedea f. d. 13).

În temeiul contractului de credit nebancar cercetat supra, debitorul Alina Russu s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele şi comisioanele aferente conform Graficului de rambursare inclus în contractul de credit, nemijlocit, potrivit pct. 3.03, lit. a) al Contractului de credit, debitorul este obligat să achite creditul şi toate plăţi aferente, stabilite de părți în momentul încheierii Contractului.

Conform p.3.03, lit. b) din contractul de credit nebancar, pentru nerestituirea în termenul stabilit a creditului, debitorul este obligat să achite pe lângă obligațiunea de bază o penalitate de întârziere în mărime de 3,64 lei pentru fiecare zi de întârziere.

În scopul soluţionării amiabile a litigiului, în data de 03 aprilie 2024, în adresa debitorului Alina Russu a fost expediată cererea prealabilă, prin care acesteia i s-au comunicat pretenţiile OCN „Easy Credit” SRL şi posibilitatea de a achita valoarea creditului şi a sumelor aferente în termen de 30 zile calendaristice, însă fără vreun rezultat din partea debitorului (a se vedea f. d. 25-26).

În baza calculului efectuat de către creditor (a se vedea f.d.6), reieșind din cererea de chemare în judecată și în baza contractului nr. 088401805 din 09 iulie 2023 încheiat între OCN ”Easy Credit” SRL și Alina Russu, la data judecării cauzei în fond debitorul Alina Russu nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, admițând o datorie restantă la credit rate scadente, dar neachitate în sumă de 1137 lei, penalitate în sumă de 269,36 lei şi suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 5679 lei. Alina Russu, înregistrând față de OCN ”Easy Credit” SRL o datorie în valoare totală de 7085,36 lei cu titlu de datorie contractuală și alte plăți aferente contractului de credit nebancar nr. 088401805 din 09 iulie 2023, datorie certă, clară și scadentă la data examinării cauzei în fond.

În drept, sub aspect material, având în vedere data încheierii raporturilor juridice între părți, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 9 alin. (1) și (2) din Codul civil în redacția Legii în vigoare începând cu 01 martie 2019, republicat în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019 art.132 (în continuare ”Cod civil), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu

sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În acest sens, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În temeiul art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În temeiul art. 11 alin. (1)-(2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art. 774 alin. (1) – (3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi, iar prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În temeiul art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În temeiul art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Reieșind din natura raporturilor contractuale încheiate între Alina Russu și OCN ”Easy Credit” SRL, în baza contractului de credit nebancar nr. 088401805 din 09 iulie 2023 și în baza înscrisurilor analizate supra, instanța de judecată constată încheierea contractului de credit nebancar, or, în temeiul art. 1763 alin. (1) – (3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.

Astfel, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

În temeiul art. 1769 alin. (1) și (2) Cod civil, **creditorul** poate rezolvi contractul şi **cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă:** a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract. Rezoluțiunea contractului suspendă imediat utilizarea creditului, însă creditorul va acorda debitorului un termen de cel puţin 15 zile pentru restituirea sumelor utilizate şi a sumelor aferente.

În același timp, în temeiul art. 947 alin. (1) – (6) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

În temeiul art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute – **cerințe respectate de către creditor la încheierea contractului de credit nebancar încheiat cu debitorul.**

Astfel, având în vedere circumstanţele de fapt constatate și normele de drept reţinute supra, având în vedere că, Alina Russu în calitate de debitor nu și-a executat în termen şi cu bună-credinţă obligațiile civile asumate în temeiul contractului de credit nebancar și anexele la acesta față de organizația de creditare nebancară în calitate de creditor și anume, de restituire a creditului nebancar acordat în termenul stabilit și conform condițiilor contractuale asumate, instanța de judecată constată că este întemeiat a obliga debitorul Alina Russu să restituie în beneficiul creditorului OCN ”Easy Credit” SRL datoria restantă la credit (rate scadente, dar neachitate) în sumă de 1137 lei, penalitate de întârziere în sumă de 269,36 lei şi (suma ratelor rămase, dar neachitate) în mărime de 5679 lei, iar în total suma de 7085,36 lei, cu titlu de datorie contractuală și alte plăți aferente contractului de credit nebancar nr. 088401805 din 09 iulie 2023, datorie certă, clară și scadentă la data examinării cauzei în fond, în temeiul art. art. 774 – 776, 1242 – 1244, 1247-1248, 1764 alin. (1) Cod civil, art. 947 Cod civil prin coroborare cu clauzele contractuale convenite de părți în baza contractului de credit nebancar nr. 088401805 din 09 iulie 2023.

Este întemeiat a reține inclusiv faptul că, creditorul a respectat cerinţele faţă de mărimea maximă a pretenţiilor ce pot fi înaintate Debitorului cu statut de consumator, în temeiul art. 9 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 1 cu privire la organizaţiile de creditare nebancară, precum şi cele indicate în art. 15, alin. (7) din Legea nr. 202 privind

contractele de credit pentru consumatori, respectiv nu există temei de a considera și a pune la îndoială buna-credință a acțiunilor creditorului organizație de creditare nebancară profesionistul OCN ”Easy Credit” SRL în raport cu debitorul consumator Alina Russu, nefiind constatate clauze abuzive și temeiuri de aplicare a nulității de protecție în sensul art. 1070 Cod civil.

În același timp, este de reținut faptul că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, în termenul rezonabil acordat, fiind conștientă de circumstanțele de fapt și drept invocate și probele prezentate de reclamant în apărarea sa, pârâta Alina Russu nu a prezentat probe pertinente și concludente care să combată argumentele reclamantului, deși a dispus de un termen mai mult decât rezonabil pentru a se apăra pe principii de egalitate și contradictorialitate în proces.

Astfel, instanța de judecată statuează că, în condițiile în care pârâta Alina Russu nu a prezentat contraprobe pertinente și concludente în apărarea sa în termenul rezonabil acordat până la și pe parcursul judecării cauzei în fond, cauza civilă a fost examinată în baza înscrisurilor prezentate și respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, în temeiul cărora, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, cu deosebire că argumentele reclamantului coroborează și se confirmă prin probele prezentate nemijlocit de către reclamant.

În temeiul art.27 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, participanţii la proces, în primul rînd părţile, au posibilitatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. În acest sens, este întemeiat a reține inclusiv concluziile Curţii Europene a drepturilor omului în cauza Van Harn versus Germany, nr.7557/03, pronunțată la 11 septembrie 2007, în care Curtea a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al pârâtului la examinarea acțiunii civile înaintate împotriva sa, acesta urmează să întreprindă măsurile necesare întru apărarea sa cu respectarea condițiilor și în termenul prevăzut de Lege.

În rest, instanţa de judecată consideră că nu este necesar să răspundă argumentelor invocate de părți, acestea fiind vădit nefondate şi inadmisibile în circumstanțele de fapt și drept statuate supra, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept aplicabile, având în vedere libertatea contractuală a părților și obligația părților de a executa corespunzător, cu bună-credință și în termenul stabilit obligațiile civile asumate, având în vedere natura și întinderea obligațiilor civile asumate și neexecutate corespunzător și în

termenul stabilit de părți, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să admită cererea de chemare în judecată cu valoare redusă și să încaseze din contul Alinei Russu în beneficiul OCN ”Esay Credit” SRL, suma de 7085,36 lei lei cu titlu de datorie contractuală și alte plăți aferente contractului de credit nebancar nr. 088401805 din 09 iulie 2023.

În temeiul art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest sens, reclamantul OCN ”Easy Credit” SRL pretinde compensarea din contul pârâtei Alina Russu a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 333,37 lei.

Astfel, cu privire la cerințele reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, având în vedere faptul că reclamantul a demonstrat cheltuielile suportate cu titlu de taxă de stat în mărime de 333,37 lei, confirmate prin ordinul de plată nr.51542 din 14 iunie 2024 (a se vedea f. d. 4), reieșind din faptul că acțiunea civilă a fost admisă, instanța de judecată ajunge la concluzia să încaseze din contul pârâtei Alina Russu în beneficiul reclamantului suma de 333,37 lei cu titlu de taxă de stat în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 254 și art. 255 CPC, reieșind din natura dispozițiilor instanței la pronunțarea hotărârii, prezenta hotărâre judecătorească este executorie, după ce rămâne definitivă.

În conformitate cu art. 94, 236, 276/4, 238-241 CPC, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ,,EASY CREDIT” către Alina Russu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Alina Russu, IDNP ***** născută la data de ***** domiciliată în raionul Fălești, satul Pînzăreni, în beneficiul O.C.N. ,,EASY CREDIT” S.R.L., cod fiscal *****, sediul mun. Chișinău, strada Tighina 49/4, datoria aferentă contractului de credit nebancar nr. 088401805 din 09.07.2023, în mărime totală de 7085,36 (șapte mii optzeci și cinci,36) lei.

Se încasează de la Alina Russu, IDNP ***** născută la data de ***** domiciliată în raionul Fălești, satul Pînzăreni, în beneficiul O.C.N. ,,EASY CREDIT” S.R.L., cod fiscal *****, sediul mun. Chișinău, strada Tighina 49/4, prin compensare, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 333,37 (trei sute treizeci și trei,37) lei.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Hotărârea adoptată la data de 09 septembrie 2024, se publică pe pagina web a instanței judecătorești https://instante.justice.md/ și se comunică participanților la proces.

Judecător **Anatolii Blinov**