Dosarul nr. 2c-1453/21 /2-21078038-12-2c-26052021/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu, Ișhan Artiomov,
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Chiroșca Dorian
Avocatul pîrîtului Olga Burea, Stela Cernei
Reprezentantul AGEPI Rău Maria, Revun Ludmila

a examinat în ședință publică cauza civilă la acțiunea înaintată de Rillius Holding Limited succesor în drepturile procedurale ale Ericius Investments Limited (succesor) împotriva ”Parimatch” SRL cu privire la constatarea faptului că compania reclamantă ”Ericius Investments Limited dispune de dreptul de autor prin executare grafică Pari Match din data de 06.08.2012, constatarea faptului că compania reclamantă dispune de un drept dobîndit anterior datei depunerii cererii de înregistrarea mărcii pîrîtului, exprimat prin numele comercial, constatarea faptului că marca combinată nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 după SRL ”Parimatch” a fost depusă spre înregistrare cu rea-credință și în scop de blocaj, declararea nulă a mărcii combinate nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 pe numele companiei SRL ”Parimatch, anularea înregistrării mărcii combinate.

a c o n s t a t a t:

La data de 20.05.2021 Rillius Holding Limited /*succesor în drepturile procedurale ale Ericius Investments Limited (succesor)*/, prin intermediul avocatul Dorian Chiroșca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Parimatch SRL cu privire la constatarea faptului că compania reclamantă ”Ericius Investments Limited dispune de dreptul de autor prin executare grafică Pari Match din data de 06.08.2012, constatarea faptului că compania reclamantă dispune de un drept dobândit anterior datei depunerii cererii de înregistrarea mărcii pârâtului, exprimat prin numele comercial, constatarea faptului că marca combinată nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 după SRL Parimatch a fost depusă spre înregistrare cu rea-credință și în scop de blocaj, declararea nulă a mărcii combinate

nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 pe numele companiei SRL ”Parimatch, anularea înregistrării mărcii combinate.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a comunicat că, compania Ericius Investments Limited înregistrată corespunzător în Republica Cipru și reprezentată prin procură de avocatul Dorian CHIROȘCA face parte dintr-un holding global și operează în diferite țări ale lumii prestând servicii de organizarea a diferitor jocuri de noroc și pariuri. În țările unde prestează serviciile sale, compania reclamantă a înregistrat și promovat desemnările verbale și figurative care conține desemnarea verbală PARI MATCH, identificate cu imaginile:  . În plan global, pe numele companiei sunt înregistrate mărcile și numele de domeniu, precum și periodic se încheie contracte de sponsorizare. Compania a organizat și este proprietarul de furnizor de servicii de jocuri de noroc în Cipru și Belarus, precum și prin intermediul diferitor legături comerciale cu companii afiliate în Ucraina, Kazahstan, Tadjikistan, Kenia, Tanzania, etc.

Susține reclamanta, că aceasta eliberează licență de folosire a mărcii  și altor companii, astfel compania ООО БЕТРИНГ, care este distribuitor local de servicii a jocurilor de noroc în Rusia dispune de o astfel de licență. Toate companiile care fac parte din holding, precum și licențiații holdingului, în activitatea sa folosesc denumirea de firmă și marca PARI MATCH, drepturile asupra cărora în perioada anilor 2014 - 2017 au trecut la holdingul Ericius Investments Limited de la compania „ООО ПАРИ-МАТЧ”, care a fost înființată sub respectiva denumire de firmă pe data de 11.09.1995 și înregistrată în conformitate cu Legea Ucrainei, numărul de înregistrare 23504252, iar cel mai important domeniu de activitate este organizarea și desfășurarea activităților din domeniul jocurilor de noroc. În acest sens, de către Ministerul Finanțelor a Ucrainei în anii 2001/2006/2009 au fost eliberate mai multe licențe de activitate în domeniu jocurilor de noroc.

Menționează reclamanta că, la 06.08.2012 „ООО ПАРИ-МАТЧ”, a încheiat cu Yulia Mykolaivna Palamarchuk contractul de autor nr. 6-A/09/2012, în baza căruia a procurat logoul  . La 31.10.2012 compania ucraineană „ООО ПАРИ-МАТЧ” a depus spre înregistrare la Departamentul Serviciului de Proprietate Intelectuală a Ucrainei o cerere de înregistrare a mărcii cu nr. 178808  și a mărcii cu nr. 178809 ПАРИ МАТЧ, care au fost înregistrate pentru clasele 35 și 41 Clasificatorul de la Nisa la 25 noiembrie 2013.

Notează reclamanta, că la 22.11.2012 a fost solicitată înregistrarea mărcii  în Federația Rusă, iar pe data de 11.03.2015 marca a fost înregistrată pe numele „ООО ПАРИ-МАТЧ”. Totodată, pe data de 21.12.2017 în Registrul de Stat al Federației Ruse cu referire la cesiunea drepturilor asupra mărcii s-a făcut

înregistrarea contractului de cesiune a drepturilor asupra mărcii  către compania reclamantă.

Susține reclamanta că, aceasta dispune de o înregistrare internațională a mărcii  cu nr. 1298964, înregistrată la 26 octombrie 2015 pentru servicii în Clasele Internaționale 35 și 41 pentru mai multe jurisdicții, inclusiv România. În temeiul contractului de licență nr. 11ER/03/2014 „ООО ПАРИ-МАТЧ" transferă către ERICIUS INVESTMENTS LIMITED orice drepturi de proprietate exclusive asupra și pentru următoarelor mărci comerciale înregistrate în Ucraina în numele „ООО ПАРИ-МАТЧ"., și anume: 1) imaginea mărci comerciale  , nr. 178808 înregistrată la 25.11.2013, clasa de clasificare internațională a bunurilor și serviciilor – 35, 41 și 2) imaginea mărci comerciale ПАРИ МАТЧ, nr. 178809 înregistrată la 25.11.2013, clasa de clasificare internațională a bunurilor și serviciilor – 35, 41. Astfel, Ericius Investments Limited dobândește dreptul de a utiliza mărcile enumerate mai sus pe întreg teritoriul Ucrainei, pentru orice bunuri și servicii acoperite de înregistrare, în orice mod. Contractul de licență a intrat în vigoare începând cu semnarea acestuia la 11 martie 2014.

Comunică reclamanta că, la 12 iunie 2003, Iurii ZDOROV, fondatorul și administratorul companiei pârâte SC „PARIMATCH" SRL, a înregistrat SC „IMPERIUL SUCCESULUI" SRL, iar la 23 iulie 2010 a efectuat modificări la Camera înregistrării de stat și a redenumit compania în SC „PARIMATCH" SRL. Potrivit datelor din Registrul de Stat al Unităților de drept, compania SC „PARIMATCH" SRL și predecesoarea sa a fost creată pentru următoarele genuri de activitate, cum ar fi: baruri, restaurante, comerțul cu amănuntul al băuturilor alcoolice și altor băuturi, comerțul cu amănuntul al produselor din tutun. În astfel de circumstanțe, susține reclamanta că, genurile de activitate pentru care compania a fost înregistrată nu coincid nici într-un fel cu serviciile pentru care marca  a fost înregistrată. La 15 iulie 2010 de către SC „IMPERIUL SUCCESULUI" SRL a fost depusă o cerere de înregistrare a mărcii pentru serviciile din clasa 41 Clasificatorul de la Nisa, și anume:  , dar care în final a fost retrasă pe motivul neachitării taxelor de stat, la 29 noiembrie 2012 de compania ucraineană PARI-PAY, la indicația companiei „ООО ПАРИ-МАТЧ" din Ucraina, a depus cerere de înregistrare a mărcii  pe teritoriul RM, aceasta fiind refuzată de la înregistrare, pe motivul că au fost opuse alte mărci similare, care putea genera confuzie în rândul consumatorilor.

Notează reclamanta că, SC PARI-PAY înregistrată corespunzător în Ucraina la 22 noiembrie 2012 a depus o cerere de înregistrare a mărcii  pe teritoriul Federației Ruse, care ulterior a cedat dreptul la cererea de înregistrare a mărcii companiei „ООО ПАРИ-МАТЧ". La 10 septembrie 2014 compania pârâtă

„PARIMATCH” SRL a depus la AGEPI o cerere de înregistrare a mărcii pentru serviciile din clasa 35 și 41 Clasificatorul de la Nisa, care a fost admisă spre înregistrare, cu mențiunea că elementele mărcii „PARI” și „MATCH” nu vor fi protejate, cu excepția executării grafice. Susține reclamanta că, executarea grafică ale mărcii depuse spre înregistrare de compania ucraineană PARI-PAY este identică cu executarea grafică a mărcii depuse spre înregistrare de compania pârâtă „PARIMATCH” SRL.

În argumentarea existenței unui drept anterior și anume drept de autor privind executare grafică , reclamanta a invocat prevederile art. 2 al Convenției de constituire a Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale, ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1328-XII din 11 martie 1993, art.2 alin. (l) și (6) din Convenția de la Berna privind protecția operelor literare și artistice, art. 7 alin. (2) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 8 alin. (3) și 22 alin. (l), lit. b) al Legii 38/2008 privind protecția mărcilor.

A reiterat reclamanta că, compania „ООО ПАРИ-МАТЧ” din Ucraina a fost fondată la 11 septembrie 1995 activând o lungă perioadă de timp pe piața jocurilor de noroc. La începutul anului 2012 administrația companiei a decis elaborarea unui concept nou de prestare a serviciilor. În acest context, la 06.08.2012 compania „ООО ПАРИ-МАТЧ” a încheiat contractul de autor nr. 6-A/09/2012 cu Yulia Mykolaivna Palamarchuk care a elaborat logoul . Potrivit art. 2 și art. 5 al contractului de autor nr. 6-A/09/2012, autorul operei originale grafice transmite toate drepturile patrimoniale asupra operei originale grafice companiei ucrainene „ООО ПАРИ-МАТЧ”. Potrivit art. 5 al contractului nominalizat, drepturile asupra operei grafice este transmis pe un termen de valabilitate a dreptului de autor, adică toată viața autorului plus 70 de ani după moarte, precum și pe tot teritoriul lumii, susține reclamanta că, în consecință dreptul asupra operei originale grafice este valabil inclusiv pe teritoriul RM. La 11 martie 2014 compania reclamantă a obținut drepturi exclusive asupra operei grafice , odată cu încheierea contractului de transmitere a dreptului de autor nr. 11ER/03/2014 cu compania Limited Liability Company „PARI-MATCH” deținătoare la acel moment a drepturilor exclusive asupra operei grafice . Potrivit contractului încheiat între compania Limited Liability Company „PARI-MATCH” cu Ericius Investments Limited, ultima obține drepturile exclusive asupra operei grafice , creată de Yulia Mykolaivna Palamarchuk pe tot parcursul valabilității dreptului de autor și pe tot teritoriul lumii.

Astfel, reieșind din cele expuse, reclamanta susține că, Ericius Investments Limited a dobândit drepturile exclusive asupra operei grafice , pe data de **06.08.2012,** adică atunci când compania ucraineană LLC „PARI-MATCH” a

încheiat contractul de autor nr. 6-A/09/2012 cu Yulia Mykolaivna Palamarchuk, respectiv aceasta reprezintă o dată anterioară înregistrării mărcii  de către compania pârâtă „PARIMATCH” SRL în registrul național al mărcilor din Republica Moldova.

Susține reclamanta că, probele prezentate sunt suficiente în vederea demonstrării faptului că, compania reclamantă dispune de un drept dobândit anterior datei de înregistrare a mărcii  pârâtului și anume dreptul de autor asupra imaginii grafice  creată de Yulia Mykolaivna Palamarchuk, astfel solicitarea de a declara nulă și a anula înregistrării mărci nr. 32357, este una legală și întemeiată.

În argumentarea existenței unui drept dobândit anterior datei depunerii cererii de înregistrare a mărcii pârâtului, exprimat prin numele comercial, un drept obținut de compania ucraineană LLC “PARI-MATCH” pe 11.09.1995, reclamanta a reiterat data înființării acesteia, numărul de înregistrare acesteia. La fel, a invocat prevederile articolelor art. 2 a Convenției de constituire a Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale și 8 al Convenției de la Paris privind protecția proprietății industriale, ratificate de RM prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 1328-XII din 11 martie 1993, art. 8 alin. (3) și 22 alin. (l), lit. b) al Legii 38/2008 privind protecția mărcilor.

La fel, a reiterat reclamanta că, numele comercial PARI MATCH a fost folosit la înregistrarea companiei „ООО ПАРИ-МАТЧ” din Ucraina din 11.09.1995, atunci când a fost folosită la înregistrarea de stat a acesteia, ceea ce constituie un drept anterior celui dobândit de compania pârâtă la momentul când acesta și-a înregistrat societatea comercială pe data de 23 iulie 2010 la Registrul de Stat al unităților de drept. La fel a notat reclamanta și aspectul legal prevăzut în contractul de cesiune a drepturilor, semnat la 14 martie 2014 între compania reclamantă și compania ucraineană LLC “PARI-MATCH”, potrivit pct. 2.2 al căruia, părțile sunt de acord că atribuirea menționată a drepturilor asupra logo-ului va însemna o cesiune a întregului domeniu al drepturilor de proprietate exclusive pentru exploatarea ulterioară a logo-ului de către cumpărător, fără nicio restricție și/sau limitare în ceea ce privește termenul și modalitățile de utilizare, teritoriul de utilizare”.

Din considerentele expuse supra și având în vedere prevederile contractuale stabilite între părți, susține reclamanta că, desemnarea verbală PARI MATCH - este un obiect de proprietate intelectuală transmis spre administrare prin licență companiei reclamante, respectiv acesta se referă și la numele comercial a companiei „ООО ПАРИ-МАТЧ”.

În argumentarea pretenției cu privire la constatarea faptului că marca pârâtei  cu nr.32357 a fost înregistrată cu rea credință și în scop de blocaj,

reclamanta a invocat prevederile art. 21 alin. (l) lit. b) a Legii privind protecția mărcii.

A reiterat reclamanta că, pârâta este o societate comercială cu denumirea de firmă SC „PARIMATCH" SRL care a fost înregistrată în Republica Moldova la 23 iulie 2010. Certificatul de înregistrare specifică faptul, că domeniul de activitate al companiei include: restaurante, baruri, vânzarea cu amănuntul a băuturilor alcoolice și altor băuturi și vânzarea cu amănuntul a produselor din tutun. Astfel, consideră reclamanta, că nu există probe care ar demonstra că pârâta are legătură cu serviciile prestate în domeniul organizării jocurilor de noroc și pariuri, iar ca urmare, până la proba contrară, se deduce lipsa drepturilor sau a intereselor legitime ale companiei pârâte în ceea ce ține înregistrarea și folosirea mărcii nr. 32357 aflată în litigiu.

Un alt argument în susținerea poziției sale, reclamanta a comunicat că la indicațiile pârâtului, un cetățean al Republicii Moldova pe nume B. Alexandru a înregistrat pe teritoriul României numele de domeniu www.parimatch.ro, compania reclamantă s-a adresat la Centrul de arbitraj și mediere OMPI, cu solicitarea de mediere a conflictului apărut și radierea numelui de domeniu www.parimatch.ro.

Potrivit deciziei nr. DRO2021-0001 pe cauza Ericius Investments Limited v Balaban Alexandru, comisia a acceptat că este mai probabil ca pârâtul ar fi înregistrat numele de domeniu în litigiu având cunoștințe despre reclamant și vizând marca PARI MATCH, în încercarea de a beneficia de popularitatea acestei mărci, creând un risc de confuzie cu aceasta în ceea ce privește afilierea sau aprobarea numelui de domeniu în litigiu.

La fel, reclamanta a menționat și un alt aspect în probarea înregistrării mărcii pârâtului cu scop de blocaj, ce se confirmă prin faptul că, la 15 aprilie 2021, de către compania Ericius Investments Limited au fost depuse la AGEPI trei cereri de înregistrare a mărcilor combinate ce conțin desemnarea „PARI MATCH", astfel reclamanta a demonstrat intenția sa de a activa pe piața Republicii Moldova pe segmentul de activitate, care îl desfășoară în mai multe state din lume, cum ar fi organizarea de pariuri și jocuri de noroc. Totuși, ***există un risc eminent ca mărcile respective să fie respinse de la înregistrare pe motivul că va fi opusă marca pârâtului***, în ciuda faptului că acesta nu o folosește pe teritoriul RM, prin urmare blocând în așa fel înregistrarea mărcilor companiei reclamante.

Având în vedere cele menționate supra, consideră reclamanta că înregistrarea mărcii cu nr. 32357 de către pârâta a fost efectuată cu rea-credință, adică cu scop de blocaj. În astfel de circumstanțe, susține reclamanta că pârâta a avut doar un singur scop, ca fără motive justificate să profite de renumele mărcii companiei Ericius Investments Limited, să blocheze activitatea acesteia pentru a obține un profit vădit neîntemeiat și/sau pentru a elimina un concurent de pe piața vizată.

În susținerea pretenției cu privire la constatării faptului că marca pârâtului cu nr.32357 a fost înregistrată cu rea credință, reclamanta a reiterat prevederile articolului 21 alin. (l) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor.

Susține reclamanta că, pârâta a solicitat înregistrarea mărcii combinate "PARI MATCH" nr. 32357 doar în scop de blocaj, întrucât la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii în Republica Moldova la 10.09.2014, compania Ericius Investments Limited avea deja înregistrate două mărci, ce conțineau desemnarea verbală "PARI MATCH" în Ucraina și în Federația Rusă. În aceste circumstanțe, consideră reclamanta că, temeiul prin care pârâtul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii combinate PARI MATCH, reprezintă un motiv absolut de nulitate, și evident, atrage sancțiunea nulității absolute a înregistrării.

Menționează reclamanta că, prezumție de cunoaștere de către pârâta a utilizării de către „ООО ПАРИ-МАТЧ", iar mai apoi de către Ericius Investments Limited a mărcii combinate „PARI MATCH", conduce la existenta unui risc real de confuzie cu semnul identic înregistrat de compania pârâtă SC PARIMATCH SRL. Această prezumție de cunoaștere putea rezulta, printre altele, din împrejurarea că, în sectorul de activitate vizat, o astfel de utilizare era ușor cunoscută, această cunoaștere fiind dedusă în special din durata unei astfel de utilizări, iar cu cât este mai îndelungată această utilizare, cu atât este mai probabil că, solicitantul să fi avut cunoștință de ea la momentul depunerii cererii de înregistrare. A subliniat reclamanta că, durata de utilizare a semnelor mărcii combinate „PARI MATCH" rezultă, încă de la începutul activității companiei ucrainene „ООО ПАРИ-МАТЧ", iar existența semnelor identice a mărcii respective poate fi identificată și pe site-ul companiei Ericius Investments Limited.

Relatează reclamata că, faptul că un terț utilizează un semn pentru un produs identic sau similar ce poate conduce la confuzie cu marca solicitată, iar acest semn beneficiază de un anumit nivel de protecție juridică este un factor pertinent pentru a aprecia existența relei-credințe a solicitantului.

Susține reclamanta că, unica intenție a companiei „PARIMATCH" SRL este de a bloca utilizarea de către compania Ericius Investments Limited a mărcii combinate cu renume „PARI MATCH", iar aceste concluzii sunt făcute reieșind din faptul că, reclamanta a depus spre înregistrare mărcile sale, care au fost elaborate în baza unei imagini grafice create de autorul Yulia Mykolaivna Palamarchuk și înregistrate în alte țări care au frontieră cu Republica Moldova cum ar fi: Ucraina, România Federația Rusă, având o dată anterioară înregistrării mărcii pârâtei.

Subliniază reclamanta că, potrivit informației din baza de date oferite de AGEPI, marca combinată „PARI MATCH" a fost inițial propusă spre înregistrare de către compania ucraineană „PARI-PAY", însă cererea a fost respinsă pe motivul

că desemnarea solicitată spre înregistrare era similară cu marca internațională „PARIS MATCH”. În același circumstanțe la 22.05.2015 a fost respinsă și cererea de înregistrare a aceleași mărci, însă drept solicitant fiind compania pârâtă SC „PARIMATCH” SRL.

Consideră reclamanta că, compania pârâtă a dat dovadă de rea-credință, solicitând înregistrarea mărcii combinate „PARI MATCH”, dat fiind faptul că cunoștea și putea să cunoască faptul existenței unei asemenea mărci, or cererea de înregistrare a unei asemenea mărci depusă de compania ucraineană „PARI-PAY” putea fi vizualizată conform informației oferite de registrul public al mărcilor înregistrate pe teritoriul RM. Mai mult, intenția frauduloasă de a utiliza renumele companiei ucrainene „ООО ПАРИ-МАТЧ”, se probează prin ceea că, compania pârâtă și-a modificat numele companiei, utilizând prin combinație expresia celor două cuvinte „PARI” și „MATCH”, or anterior compania pârâtă avea denumirea „Imperiul Succesului” SRL.

Reieșind din cele expuse supra, reieșind din prevederile art. 8 alin. (3), art. 21 alin. (l) lit. b), art. 22 alin. (l) lit. b), c), art. 83 alin. (3) lit. d) a Legii 38/2008 privind protecția mărcilor, art. 2 al Convenției de constituire a Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale, art. 2 și art. 8 al Convenției de la Paris privind protecția proprietății industriale, solicită reclamanta Rillius Holding Limited succesor în drepturile procedurale ale Ericius Investments Limited, admiterea acțiunii, constatarea faptului că compania reclamantă dispune de dreptul de autor privind executare grafică  din data de 06.08.2012, constatarea faptului că compania reclamantă dispune de un drept dobândit anterior datei depunerii cererii de înregistrarea mărcii pârâtului, exprimat prin numele comercial, constatarea faptului că marca combinată  nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 după SRL ”Parimatch” a fost depusă spre înregistrare cu rea-credință și în scop de blocaj, declararea nulă a mărcii combinate  nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 pe numele companiei SRL ”Parimatch”, anularea înregistrării mărcii combinate  nr.32357 înregistrată la data de 23.04.2019.

Reprezentantul pârâtei SRL ”Parimatch”, avocatul Olga Burea a depus referința la 12.07.2021, prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii, ca neîntemeiată și ilegală, cu încasarea din contul reclamantei cheltuielile judiciare suportate.

În susținerea poziției sale, pârâta a invocat că, la 12 iunie 2003 a fost înregistrată societatea „SPORT PARIU”. La 27 decembrie 2005 au fost înregistrate modificări în actul de constituire privind schimbarea denumirii în SC „Imperiul Succesului”. Ulterior la 18 ianuarie 2007 au fost operate modificări privind componența asociaților, după cum urmează: unic asociat Iuri ZDOROV. Prin Decizia de înregistrare a modificărilor a Camerei înregistrării de Stat din 23 iulie

2010, societatea SRL „Imperiul Succesului” a fost redenumită în SRL „PARIMATCH”. Actualmente, potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice se atestă că, asociatul și administratorul societății SRL „PARIMATCH” este Iuri ZDOROV, cu 100% parte socială, capitalul social - 200 000 lei.

Activitățile de bază a întreprinderii includ printre altele, activități de jocuri de noroc și pariuri. Legalitatea și certificarea activității în domeniul jocurilor de noroc și pariuri se probează prin licențele eliberate de către Camera de Licențiere, începând cu anul 2003 până la 2017. La fel, în temeiul deciziei Consiliului mun. Chișinău din 27.11.2007 cu nr. 13/4, societatea a obținut Autorizații pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii privind punerea pariurilor și mizelor sportive. Ultima Autorizație eliberată fiind valabilă până la 05.10.2018. Potrivit Rapoartelor de audit privind activitatea economico-financiară ale societății se atestă că, genul principal de activitate a fost legat de jocurile de noroc, specificul căreia în totalitate corespunde licențelor și altor autorizații eliberate de organele competente. Începând cu 16 decembrie 2016, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 291 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc, care în acord cu art. 3 alin. (1), s-a constituit monopol de stat, iar gestionarea activității în domeniul jocurilor de noroc ce constituie monopol de stat este realizată de către Stat, prin intermediul Loteriei Naționale a Moldovei. În acest sens, a fost sistată valabilitatea licenței eliberate pârâtei pentru anul 2017. Având în vedere dezacordul pârâtei, a fost demarată acțiune în judecată în contradictoriu cu Camera de Licențiere privind anularea sistării temporare a valabilității licenței. Prin hotărârea irevocabilă prin neatacare a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 februarie 2017, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Rezumând reiese că, susține reprezentantul pârâtei că, societatea SRL „PARIMATCH”, activează din anul 2003 și utilizează denumirea firmei exact în forma în care a fost indicată în actul de constituire și în corespundere cu art. 66 alin. (6) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019); art. 24 și 26 alin. (1) din Legea nr. 845 din 01.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

Susține pârâta că, în circumstanțele descrise în condițiile art. 8 din Convenția de la Paris, denumirea comercială „PARIMATCH” urmează a fi protejată atât pe teritoriul Republicii Moldova, precum și în toate țările Uniunii. Normă care urmează a fi respectată, atât prin prisma Directivei Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală, care impune tuturor statelor membre respectarea drepturilor de proprietate intelectuală, prin prisma Convenției de la Paris pentru protecția proprietății intelectuale, cât și a reglementărilor naționale care prevăd, aplicarea tratatelor naționale ca prioritare în condițiile în care acestea stabilesc alte norme decât cele prevăzute de legile naționale.

În continuare pârâta comunică faptul că, la 15 iulie 2010 aceasta a depus o cerere la AGEPI privind înregistrarea mărcii individuale, combinate "PARIMATCH", însoțit de un element figurativ - o minge de fotbal. Prin decizia AGEPI din 23.09.2010, cererea a fost retrasă, ca netimbrat, neachitare a taxei pentru examinarea cererii. Ulterior la 10 septembrie 2010 societatea a depus o nouă cerere la AGEPI privind înregistrarea mărcii  , pentru clasele nr. 35 și 41 conform clasificării de la NISA, fiind atribuit numărul de depozit 035868. La examinarea semnului a fost constatat că, titularul nu poate beneficia de protecție, din motivul similitudinii cu mărcile internaționale anterioare PARIS MATCH, titularul căruia este Hachette Filipacchi Presse Franța. La 06 iunie 2016 societatea pârâtă a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Hachette Filipacchi Presse, prin care a solicitat decăderea din drepturile asupra mărcii Paris MATCH.

Susține autorul referinței că, **prin hotărârea irevocabilă** prin neatacare Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 17 iulie 2017 a fost admisă acțiunea, fiind dispusă decăderea a Hachette Filipacchi Presse din drepturile asupra mărcilor cu denumirea PARIS MATCH din motiv că, marca nu a făcut obiectul utilizării efective în Republica Moldova pentru clasele 35, 41 în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani.

Ulterior, în corespundere cu hotărârea menționată prin decizia AGEPI din 21.03.2019 a fost dispusă înregistrarea mărcii PARIMATCH, fiind eliberat certificatul de înregistrare a mărcii cu nr. 32357.

Astfel, susține pârâta că, mai bine de 18 ani începând din 2003 până în prezent, societatea activează, utilizând în activitatea sa comercială denumirea mărcii, în strictă concordanță cu legislația și practicile oneste, pe teritoriul Republicii Moldova. Aproximativ 12 de ani de activitate, compania a fost specializată preponderent în activități de jocuri de noroc și pariuri, fiind cunoscută de consumatori și se bucură de succes în rândul acestora. Prin urmare se atestă, că marca posedă valoare comercială ca rezultat al folosirii îndelungate și intensive pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, consideră autorul referinței că, societatea SRL„PARIMATCH", în temeiul înregistrării legale a mărcii, ca efect a devenit titularul mărcii  , cu nr. 32357.

Menționează pârâta că, denumirea persoanei juridice acesteia a fost dobândită înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, fapt confirmat prin extrasul din Registrul persoanelor juridice. Pe tot parcursul activității companiei marca PARIMATCH a fost folosită și promovată pe diverse produse/servicii prestate, actualmente fiind cunoscută larg atât consumatorului, cât și mediului de afaceri, bucurându-se de renume în societate. La fel, menționează pârâta, că argumentul reclamantei precum că, genurile de activitatea ale pârâtei nu coincid cu serviciile pentru care marca PARIMATCH a fost înregistrată, este unul

declarativ, devreme ce marca a fost înregistrată potrivit domeniul de activitatea al companiei, iar clasele pentru care a fost înregistrată și anume: clasa 35 - publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou; clasa 41- educație, instruire, divertisment, activități sportive și culturale, reflectă informații generale despre tipul de produse și servicii pe care le cuprinde solicitantul la înregistrarea mărcii.

Referitor la *constatarea dreptului de autor privind executarea grafică a logo-ului PARIMATCH din data 06.08.2012 atunci când compania ucraineană ООО ПАРИ МАТЧ a încheiat contractul de autor cu Yulia Mykolaivna Palamarchuk, respectiv această reprezintă o dată anterioară înregistrării mărcii de către compania SRL „PARIMATCH*", pârâta a susținut că contractul 11-ER/03/2014 a întrat în vigoare la data semnării acestuia de către părți, adică la 11.03.2014. Având în vedere că actul juridic este supus publicității, reclamanta și-a înregistrat contractul de cesiune a drepturilor asupra mărcii, la 21 decembrie 2017 doar pe teritoriul Federației Ruse și Ucraina.

Reieșind din cele invocate, consideră pârâta, că valabilitatea contractului datează cu anul 2014, iar existența publică acestuia datează cu anul 2017, ca urmare cerința reclamantului privind constatarea dispunerii de dreptul de autor din data 06.08.2012, este una neîntemeiată și absolut ilegală, motiv pentru care urmează a fi respinsă, concluzia dată este susținută chiar și prin aserțiunea reclamantului prin care la pag. 5 din acțiunea indică că, compania reclamantă a obținut drepturi exclusive asupra operei grafice la 11.03.2014, adică în momentul semnării contractului 11ER/03/2014.

În argumentarea poziției menționate, pârâta a invocat prevederile art. 413 alin. (1), alin. (2), lit. f), art. 414 alin. (4), 416 din Codul Civil, precum și prevederile Legii nr. 38/2008, susținând că, reclamanta n-a depus o cerere pe teritoriul Republicii Moldova în sensul înregistrării contractului de cesiune, nefiind respectată formalitatea de publicitate.

Referitor la *constatarea faptului că, reclamanta dispune de un drept dobândit anterior datei depunerii cererii de înregistrare a mărcii pârâtului, exprimat prin numele comercial al companiei ucrainene ООО ПАРИ МАТЧ*, reprezentantul pârâtei a reiterat că, societatea pârâtă a fost înregistrată în corespundere cu legislația în vigoare la 12 iunie 2003 și până în prezent, nici o altă firmă străină pretinsă înregistrată deja, nu a solicitat acesteia încetarea folosirii ei.

În argumentarea poziției sale autorul referinței a invocat prevederile art. 2 și 16 din Legea nr. 1265/2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor (în vigoare la data înregistrării societății), art. 25 din Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, art. 26 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, susținând că specific cesiunii de marcă este obiectul său, care constă în însăși transmiterea dreptului de proprietate industrială asupra mărcii.

Potrivit contractului de cesiune din 2014, reclamanta a dobândit drepturile asupra logo-ului. Respectiv, acest fapt nu se extinde la numele comercial al companiei ООО ПАРИ-МАТЧ, așa cum pretinde reclamanta, or, analizând contractul de cesiune, cedentul atribuie cesionarului drepturile exclusive de proprietate intelectuală asupra logo-ului /pct. 2.1/. Totodată, potrivit pct. 2.2. din contractul de cesiune rezultă că, ... cesiunea întregului domeniul de proprietate al drepturilor de proprietate exclusive pentru exploatarea logo-ului de către cumpărător. În astfel de circumstanțe, susține pârâta că, nu poate fi reținut faptul că, reclamanta dispune de un drept dobândit anterior datei depunerii cererii de înregistrare a mărcii pârâtului, exprimat prin numele comercial a firmei ООО ПАРИ-МАТЧ, fără ca reclamanta să dețină un drept personal nepatrimonial-dreptul la numele comercial. Or, așa cum rezultă din contractul de cesiune, reclamanta a dobândit literalmente drepturi patrimoniale asupra mărcii. Pe de altă parte, reclamanta nu are nici o calitate de a pretinde a constata un drept legat de numele comercial dobândit de o altă companie.

Menționează pârâta, că existența numelui comercial al societății ООО ПАРИ-МАТЧ în Ucraina, nu permite a considera că, reclamanta dispune de un drept dobândit anterior datei depunerii cererii de înregistrare a mărcii pârâtei, exprimat prin numele comercial, devreme ce reclamanta conform înscrisurilor anexate, a fost înregistrată în Republica Cipru, la 17 ianuarie 2014 iar la 21.12.2017 a înregistrat contractul de cesiune pe teritoriul Federației Ruse și Ucraina. Totodată pârâta a menționat că, prevederile art. 8 alin. (3) din Convenția de la Paris privind protecția proprietății industriale și a art. 8 alin. (3) din Legea 38/2008, sunt inaplicabile speței, drept pentru care cerința urmează a fi respinsă. Totodată, trebuie de menționat că, norma la care face referire reclamanta, a intrat în vigoare la 28.08.2015, pe când pârâta a demarat procedura de înregistrare a mărcii la data de 10.09.2014. Astfel, aplicarea art. 8 alin. (3) din Legea 38/2008 în vigoare în 2015, încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii civile.

Referitor la *cerința privind constatarea faptului că, marca combinată a fost înregistrată cu rea credință și în scop de blocaj și respectiv, declararea nulă a mărcii pe numele SRL „PARI MATCH”,* autorul referinței a comunicat că, SRL „PARIMATCH” a depus la AGEPI, cerere privind înregistrarea mărcii PARIMATCH, pentru clasele nr. 35 și 41 conform clasificării de la NISA, fiind atribuit numărul de depozit 035868 din 10.09.2014. Prin Decizia AGEPI din 21.03.2019 a fost dispusă înregistrarea mărcii PARIMATCH, fiind eliberat certificatul de înregistrare a mărcii cu nr. 32357. Pe parcursul examinării, nu a fost depusă nici o contestație împotriva înregistrării mărcii. În consecință s-a decis înregistrarea mărcii în Registrul Național al Mărcilor pentru clasele de produse și/sau servicii 35 și 41 publicate în BOPI nr. 11/2014, pe un termen de 10 ani, cu începere de la 10.09.2014 și până la 10.09.2024. Datele referitoare la înregistrarea

mărcii fiind publicate în BOPI cu nr. 07/2019. Astfel, după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială, nici o persoană terță nu a contestat înregistrarea mărcii, astfel fiind eliberat certificatul de înregistrare a mărcii , pentru totalitatea produselor și serviciilor claselor 35, 41 pe numele titularului SRL „PARIMATCH".

Susține autorul referinței, invocând prevederile art. 3 și 6 din Legea nr. 38/2008 că, SRL „PARIMATCH", prin înregistrarea mărcii în condițiile legii, a dobândit dreptul asupra mărcii și protecție pe teritoriul Republicii Moldova

Totodată pârâta a invocat prevederile art. l alin. (l) și art. 6 din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății intelectuale încheiată la 20 martie 1883 (revizuită și modificată ulterior) la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr.l328-XII din 11 martie 1993, susținând că marca societății pârâte urmează să se bucure de protecție pe teritoriul Republicii Moldova în corespundere cu prevederile art. 6 din Legea 38/2008, în colaborare cu norma internațională reglementată la art. 6 din Convenția de la Paris.

În continuare consideră pârâta că pretinsele aserțiuni ale reclamantului sunt declarative, fiind doar niște prezumții ale reclamantei, nefiind întrunite cerințele distinctive: cunoașterea „faptului relevant", adică existența și folosirea unei mărci anterioare sau chiar a unui semn neînregistrat ca marcă și intenția frauduloasă.

Menționează pârâta că, rea-credință, ce reprezintă circumscrisa atitudine obiectivă și subiectivă a părților, urmează a fi analizată din perspectiva raporturilor juridice existente între părți, anterior formulării cererii de înregistrare a mărcii, precum și a atitudinii vădit deliberate, ce a stat la baza comportamentului factorului de decizie. În realitate, simpla cunoștință a existenței și folosirii mărcii anterior depozitului nu este suficientă pentru întrunirea condiției relei - credințe, fiind necesar ca acest fapt, să fie unul de natură frauduloasă. În evaluarea unei asemenea intenții, este relevant istoricul constituirii celor două părți litigante, activitatea desfășurată de acestea anterior cererii de înregistrare a mărcii, ca și actele de utilizare a semnelor în raport cu produsele sau serviciile cărora marca le-a fost destinată, ulterior înregistrării. Este de precizat, totodată, că decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene face referire la o a treia cerință necesară pentru ca reaua -credință să subziste, distinct de condiția cunoașterii existenței mărcii terțului și de cea a intenției frauduloase, anume cerința gradului de protecție juridică de care se bucură atât marca terțului, cât și semnul a cărui înregistrare se solicită a fi anulată. Această cerință este, de asemenea, importantă pentru reținerea relei - credințe, fiind necesar a se evalua ca atare. La data înregistrării societății pârâte, inclusiv depunerii cererii de înregistrare a mărcii, ultima nu cunoștea despre existența societății străine, cu aceeași denumire. Corespunzător, pârâta la momentul depunerii cererii de înregistrare, nu cunoștea despre existența mărcilor înregistrate pe teritoriul Federației Ruse și Ucraina. Cesiunea reclamantului a

devenit opozabilă terților, doar pe teritoriul Federației Ruse și Ucraina, nefiind înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova. Or, un contract de cesiune este opozabil terților de bună-credință numai prin înscrierea sa în Registrul Național al Mărcilor. Cât privește mărcile înregistrate în Federația Rusă și Ucraina în anul 2015 de către societatea Ucraineană, nu-i conferă reclamantei, în calitatea sa de beneficiar al dreptului de folosință a mărcii, să-și aroge calitatea de titular al mărcilor. Titularul mărcilor respective este ООО ПАРИ-МАТЧ Ucraina, iar la 21.12.2017 reclamanta a dobândit drepturile asupra mărcilor respective, fapt constatat prin înregistrarea contractului de cesiune. Marca internațională a fost înregistrată la 26.10.2015 de compania ucraineană, ulterior fiind înscris dreptul reclamantei asupra mărcii în temeiul contractului de cesiune. Data înregistrării mărcii este anul 2015, pe când pârâta a depus cerere de înregistrare a mărcii pe teritoriul R. Moldova , la 10.09.2014. Prin urmare, pârâtei nu i se poate imputa faptul că aceasta știa sau ar fi putut ști despre existența în străinătate a unei astfel de mărci, la caz, fiind inoperabile prevederile art. 21 din Legea 38/2008.

Totodată pârâta a comunicat că, nu a întreținut careva raporturi juridice cu reclamanta, nici anterior formulării cererii de înregistrare a mărcii și nici după obținerea certificatului de înregistrare. Reclamanta nu a prezentat nici o probă directă precum că, pârâta a acționat cu rea-credință la momentul depunerii cererilor de înregistrare a mărcii, iar în lipsa de probatoriu, în condițiile art.118 CPC, cerința urmează a fi respinsă. Or, simpla declarație, nu este suficientă pentru întrunirea condiției relei - credințe.

Totodată pârâta a invocat că, nu s-a dovedit nici pretinsa intenție frauduloasă din partea acesteia, or acțiunea de redenumire a companiei în anul 2010, nu poate fi considerată ca procedeu fraudulos, în condițiile în care legiuitorul permite perfectarea acțiunilor de redenumire a firmei.

Învederează pârâta faptul că, reclamanta nu a întreprins nici o acțiune de promovare pe teritoriul Republicii Moldova a semnului PARIMATCH. De asemenea, reclamanta începând cu perioada 01.01.2014-01.06.2021 nu a figurat și nici nu figurează în calitate de asociat la careva entități comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice, nu este titular de licență la genurile de activitate suspuse reglementării prin autorizare de către ASP, nu deține nici un drept de proprietate în privința mărcii PARIMATCH, pe teritoriul Republicii Moldova, iar înregistrările semnului în alte țări sunt considerate independente de alte state, iar dobândirea protecției va fi reglementată de legislația națională a fiecărui stat în parte.

Suplimentar pârâta a invocat că, este incert și faptul prejudicierii drepturilor sale asupra mărcii înregistrate în Ucraina, Romania, Federația Rusă, Cipru, Polonia, Azerbadjan și Tadjikistan, or uzând de principiul teritorialității, protecția dobândită asupra mărcii se răsfrânge doar asupra teritoriului Oficiului emitent.

Odată cu demararea de către pârâtă a înregistrării mărcii, mai exact de la data publicării cererii de înregistrare, reclamanta avea posibilitatea să formuleze, opoziție/ contestație, în condițiile în care s-ar atesta un interes real față de semnul supus litigării.

Consideră pârâta că, la caz, nu sunt întrunite condițiile de rea-credință, în lipsa probelor care să confirme acțiunile de rea-credință, motiv din care solicită pârâta respingerea cerințelor de constatare a relei credințe și declarare a nulității mărcii cu nr. 32357 înregistrate pe numele societății pârâte, ca fiind neîntemeiate.

Totodată, în ordinea art. 94 și 96 CPC, pârâta a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare suportate la achitarea serviciilor de asistența juridică în suma de 21323,30 lei.

La 27.10.2021, Intervenientul accesoriu /*autoritatea administrativă centrală în subordinea Guvernului, responsabilă de promovarea şi realizarea activităţilor în domeniul protecţiei juridice a proprietăţii intelectuale privind drepturile de proprietate industrială, dreptul de autor şi drepturile conexe*/ Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) a depus referința asupra argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și în referința pârâtului.

A comunicat intervenientul accesoriu că, reclamanta Ericius Investments Limited, Christodoulou Chatzipavlou 199, 4th Floor, Office 4A, 3036 Limassol, Cipru a deus spre înregistrare cererile de înregistrare a mărcilor  nr. de depozit 047930 din 15.04.2021,  nr. de depozit 047931 din 15.04.2021 și  nr. de depozit 047932 din 15.04.2021 pentru serviciile din clasele 55, 41 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS). În urma verificării condițiilor de depunere a cererilor în conformitate cu art. 37 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, cererile de înregistrare a mărcilor au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate intelectuală (BOPI) nr. 08/2021.

Referitor la înregistrarea de către AGEPI a mărcii combinate  nr. 32357 din 10.09.2014, a comunicat intervenientul accesoriu că, cererea de înregistrare a mărcii combinate  nr. depozit 035868 din 10.09.2014 a fost depusă spre înregistrare de către solicitantul PARIMATCH S.R.L., Bd. Dacia nr. 20, 1D-2038, Chișinău, Republica Moldova, pentru serviciile din clasele 35 și 41, conform CIPS. În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art. 37 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 11/2014. La 22.05.2015 a fost emis aviz provizoriu de respingere a înregistrării mărcii întemeiat pe prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, prin care s-a constatat că a înregistrarea desemnării se opun următoarele: - marca internațională verbală PARIS MATCH nr. 1001404 din 17.12.2008, titular - HACHETTE

FILIPACCHI PRESSE, FR, 149, rue Anatole France, F-92534 LEVALLOIS-PERRET CEDEX, înregistrată pentru serviciile din clasele 35 și 41 conform CIPS; - marca internațională verbală PARIS-MATCH nr. 433398 din 21.10.1977 titular HACHETTE FILIPACCHI PRESSE, FR, 149, rue Anatole France, F-92534 LEVALLOIS-PERRET CEDEX, înregistrată pentru serviciile din clasele 35 și 41 conform CIPS. Totodată, dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor „PARI", „MATCH", deoarece aceste elemente, fiind termeni descriptivi, nu pot fi înregistrate independent în calitate de marcă (art. 10 din Legea nr. 38/2008). Ulterior, pârâta a solicitat suspendarea procedurii de examinare a cererii de înregistrare a mărcii  nr. depozit 035868, pe motiv că a depus cererea de chemare în judecată privind decăderea din drepturi asupra mărcilor internaționale PARIS MATCH și PARIS-MATCH înregistrate pe numele titularului HACHETTE FILIPACCHI PRESSE, FR. În urma reexaminării dosarului, la 21.03.2019 a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii, deoarece motivele invocate în avizul de refuz provizoriu total au decăzut, iar la 12.06.2019 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 32357 din 10.09.2014 pentru serviciile din clasele 35 și 41 conform CIPS. Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor „PARI", „MATCH", cu excepția executării grafice deosebite.

Toate acțiunile AGEPI ce țin de examinare a cererii și înregistrare a mărcii  nr. 32357 din 10.09.2014 au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.32/2008 Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 488 din 13.08.2009.

Cu privire la constatarea faptului că pârâta a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 035868 din 10.09.2014 devenită marcă nr. 32357,a menționat intervenientul accesoriu că, obligația de a acționa cu bună-credință reiese din prevederile art. 11 ale Codului Civil. Conform prevederilor legislației naționale (art. 6 al Legii nr. 38/2008), precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, dreptul la marcă poate fi dobândit de orice persoană fizică sau juridică națională sau străină. Legislația în domeniul mărcilor nu impune condiția desfășurării activității de producție, de comerț sau de prestare a serviciilor, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Mai mult ca atât, AGEPI nu este în drept să ceară solicitantului prezentarea informației referitor la activitatea acestuia, la scopul înregistrării, toate acțiunile solicitantului fiind admise reieșind din principiile bunei credințe. Respectiv, înregistrarea mărcii se efectuează reieșind din buna-credință a solicitantului, însă orice persoană interesele căreia îi sunt afectate de înregistrare este în drept de a solicita în instanța de judecată anularea înregistrării mărcii, inclusiv din motivul înregistrării acesteia cu rea-credință.

Totodată, intervenientul accesoriu a susținut că, în rezultatul examinării de fond de către AGEPI a cererii nr. depozit 035868 din 10.09.2014, s-a constatat îndeplinirea condițiilor legale pentru înregistrarea mărcii, desemnarea solicitată încadrîndu-se în definiția mărcii, fiind susceptibilă de a deosebi serviciile unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Luând în considerație cele expuse, AGEPI în calitatea sa de autoritate de stat împuternicită să acorde protecție obiectelor de proprietate intelectuală a confirmat faptul înregistrării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii nr. 32357 din 10.09.2014 pentru serviciile din clasele 35 și 41 conform CIPS, pe numele titularului PARIMATCH S.R.L., societate comercială, MD, lăsând la discreția instanței de judecată constatarea faptului dacă pârâtul a acționat cu rea-credință la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

În ședința de judecată avocatul reclamantei Chiroșca Dorian a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în textul acesteia.

Reprezentanții pârâtei avocații Olga Burea și Stela Cernei s-au pronunțat în favoarea respingerii acțiunii înaintate, reieșind din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

Reprezentanții intervenientului accesoriu AGEPI Rău Maria și Revun Ludmila au susținut cele invocate în referința autorității de stat împuternicite să acorde protecție obiectelor de proprietate intelectuală.

Prin încheierea protocolară din 15.04.2024 s-a admis cererea priivind admiterea succesiunii în drepturile procedurale a Ericius Investments Limited cu Rillius Holding Limited.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea pentru considerentele ce urmează.

Oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept urmează să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată /art. 166 alin. (1) CPC/, altfel spus, posibilitatea persoanei de a-și apăra şi valorifica drepturile ori interesele legitime prin concursul justiției se realizează printr-un act procesual ce pune în mișcare acțiunea civilă denumită cerere de chemare în judecată.

Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiției îl reprezintă pretenţiile reclamantului către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acţiunii. Orice modificare, concretizare a cerințelor reclamantului urmează să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată.

În virtutea principiului disponibilității precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, judecătorul urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului.

Rolul diriguitor al instanţei de judecată /art. 9 din Codul de procedură civilă/ se rezumă exclusiv la organizarea şi desfăşurarea procesului şi nicidecum la dirijarea conduitei părţilor sub aspectul susţinerii poziţiei procesuale, consolidării apărării şi conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanţei de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanţilor la proces în virtutea principiului contradictorialităţii, inerent procedurilor civile.

Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi – adică în limitele legale prevăzute de art. 27, 60 şi art. 240 din Codul de procedură civilă, enumerate mai sus.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În temeiul art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea **în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant**.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 2 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, marcă semnifică orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice;.

Conform art. 5 din aceeași Lege, pot constitui mărci orice semne: a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare; b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Prin prisma art. 6 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege.

Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul naţional al mărcilor se confirmă prin titlul de protecţie – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobîndite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabileşte prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluţionează de instanţa de judecată competentă.

Din suportul probatoriu atașat la materialele cauzei și din explicațiile părților s-a stabilit cert că, persoane juridice, părțile litigante, ambele desfășoară activitatea legată de jocurile de noroc.

Prin acțiunea înaintată, *inter alia* solicită Rillius Holding Limited /succesor în drepturile procedurale ale Ericius Investments Limited/ constatarea faptului că compania reclamantă ”Ericius Investments Limited dispune de dreptul de autor prin executare grafică  din data de **06.08.2012**.

În confirmarea argumentelor invocate în temeinicia pretenției menționate supra, reprezentantul reclamantei a anexat:

Contractul nr. 6-A/09/2012 din **06.09.2012** încheiat între „ООО ПАРИ-МАТЧ” /compania/ cu Yulia Mykolaivna Palamarchuk /autor/, prin care ultima a înstrăinat companiei în totalitate toate drepturile exclusive de proprietate intelectuală asupra logo-urilor indicate în anexa 1 la contractul din 06.09.2012, inclusiv și  . /Vol. I, f.d.90-105/

Potrivit certificatului pe marca pentru produse și servicii nr. 178808 se confirmă înregistrarea la 25.11.2013 a mărcii cu nr. 178808 -  pentru clasele 35 și 41 Clasificatorul de la Nisa. /f.d. Vol. I, f.d.106-115/

Totodată potrivit certificatului pe marca pentru produse și servicii nr. 178809 se confirmă înregistrarea la 25.11.2013 a mărcii cu nr. 178809 – **ПАРИ МАТЧ** pentru clasele 35 și 41 Clasificatorul de la Nisa. /f.d. Vol. I, f.d.116-125/

Conform certificatului mărcii comerciale nr. 536717, rezultă că la 22.11.2012 a fost solicitată înregistrarea mărcii  în Federația Rusă, iar pe data de 11.03.2015 marca a fost înregistrată pe numele „ООО ПАРИ-МАТЧ”. /Vol. I, f.d.126-136/

În temeiul contractului de licență nr. 11ER/03/2014 din **11.03.2014** /în vigoare la data semnării/ „ООО ПАРИ-МАТЧ” /proprietar/ a atribuit către ERICIUS INVESTMENTS LIMITED /cumpărator/ drepturile exclusive de proprietate intelectuală asupra logo-ului - compoziție grafică originală, creată de Yulia Mykolaivna Palamarchuk în temeiul nr. 6-A/09/2012 din 06.09.2012. / vol. 1, f.d. 138-150/

Potrivit anexei nr. 9, Ericius Investments Limited dispune de o înregistrare internațională a mărcii cu nr. 1298964, înregistrată la **26.10.2015** pentru servicii în Clasele Internaționale 35 și 41.

Reieșind din extrasul din Serviciul Federal pe proprietatea intelectuală al Federației Ruse, la **21.12.2017**, a fost efectuată înregistrarea de stat a contractului privind înstrăinarea dreptului exclusiv la o marcă comercială în legătură cu toate bunurile și/sau serviciile, potrivit căruia „ООО ПАРИ-МАТЧ” a transferat dreptul exclusiv asupra mărcii  către Ericius Investments Limited. /vol. I, f.d.129-136/

Reprezentantul pârâtei în susținerea apărării drepturilor și intereselor sale a anexat:

Contractul nr.20100115-01 de elaborare a variantelor de logo pentru compania „Imperiul Succesului” SRL din **15.01.2010** încheiat între SRL „Nebuloasa” /executor/ și SC „Imperiul Succesului” SRL /beneficiar/, potrivit căruia executorul s-a obligat să efectueze elaborarea a 3 variante de logo, care pot fi utilizate în activitatea comercială a Beneficiarului. / Vol. II, f.d.42-44, 46-51/

La **11.02.2010** a fost semnat actul nr. 0001/01 de predare-recepție a lucrărilor conform contractului nr.20100115-01, potrivit căruia beneficiarul / SC „Imperiul Succesului” SRL/ a recepționat 3 variante de logo, și anume:

 . / Vol. II, f.d. 45, 52/

În cadrul ședinței de judecată, avocatul reclamantei Chiroșca Dorian a solicitat numirea expertizei documentului, invocând suspiciuni referitor la legalitatea documentului de predare-recepție a lucrărilor, document drept probă importantă pentru examinarea cauzei, invocând că se observă cu ochiul liber unele neconformități ce ține de aranjarea textului, așa cum spațiul pentru semnul  este cu mult mai mic în lățime decât spațiul acordat pentru semnul  , ceea ce, în opinia avocatului, permite să se constate că pe locul unde au fost înserate aceste două semne anterior au existat alte semne verbale sau figurative care au fost șterse, iar asupra acestora au fost aplicate semne grafice noi.

Ulterior, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1140-1149 din 10.08.2023s-a constat că, textul documentului, în special logourile din „Actul nr. 0001/01 de predare-recepție a lucrărilor”, conform contractului nr.20100115-01din 15.01.2010 au fost imprimate pe ambele suprafețe ale documentului prin aceiași metodă (electrofotografică de tip printer/copiator laser cu toner de culoare neagră) și la una și aceiași imprimantă (dispozitiv de imprimare). Totodată, impresiunea de ștampilă rotundă cu inscripția în centru „IMPERIA SUCCESULUI” S.R.L., din actul în litigiu, nu a fost creată cu clișeu de ștampilă prin metoda umedă, ci a fost executată cu utilizarea tehnicii de multiplicat, prin imprimarea cu jet de cerneală color. În temeiul art. 154 alin. (l) CPC, expertul a prezintat abținerea la formularea concluziilor cu referire la timpul imprimării textului și logourilor din actul în litigiu, menționat mai sus, din insuficiența materialelor puse la dispoziția expertului.

La caz, analizând probele prezentate de către părțile litigante, precum și explicațiile acestora vociferate în cadrul ședințelor de judecată, instanța de conchide că acțiunea înaintată de Rillius Holding Limited succesor în drepturile procedurale ale Ericius Investments Limited împotriva ”Parimatch” SRL în partea solicitării cu privire la constatarea faptului că compania reclamantă ”Ericius Investments Limited dispune de dreptul de autor prin executare grafică  din data de 06.08.2012, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Or, Ericius Investments Limited nu a dispus la 06.08.2012 de dreptul de autor prin executare grafică  , reieșind din faptul că, contractul de licență nr. 11ER/03/2014 din 11.03.2014, prin care „ООО ПАРИ-МАТЧ” /proprietar/ a atribuit către ERICIUS INVESTMENTS LIMITED /cumpărător/ drepturile exclusive de proprietate intelectuală asupra logo-ului - compoziție grafică originală, creată de Yulia Mykolaivna Palamarchuk în temeiul nr. 6-A/09/2012 din 06.09.2012 a fost semnat la **11.03.2014**, în vigoare la data semnării.

Mai mult, însăși reclamanta în textul cererii de chemare în judecată a invocat faptul că, anume la **11.03.2014** compania reclamantă a obținut drepturi exclusive asupra operei grafice  , odată cu încheierea contractului de transmitere a dreptului de autor nr. 11ER/03/2014./Vol. I, f.d.7, alin. 3/

Astfel, solicitarea constatării faptului că compania reclamantă Rillius Holding Limited succesor în drepturile procedurale ale Ericius Investments Limited dispune de dreptul de autor prin executare grafică din data de 06.08.2012 contravine atât argumentelor reprezentantului reclamantei, cât și probelor atașate la materialele cauzei.

Odată ce reprezentantul reclamantei invocă faptul că reclamanta a obținut drepturi exclusive asupra operei grafice, odată cu încheierea contractului de transmitere a dreptului de autor la **11.03.2014**, cert este că acesta nu dispunea de dreptul de autor prin executare grafică din data de **06.08.2012**, argumentul părții pârâte în acest sens se reține a fi plauzibil.

Cât privește solicitarea reclamantei privind constatarea faptului că compania reclamantă dispune de un drept dobîndit anterior datei depunerii cererii de înregistrarea mărcii pîrîtului, exprimat prin numele comercial, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În temeiul alin. (2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Conform art. 9 alin.(1) Cod civil drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Alin.(2) indică că drepturile și obligațiile civile apar:

a) din contracte și din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sînt stabilite drepturi și obligații;

d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În temeiul contractului nr. 11ER/03/2014 din **11.03.2014** /în vigoare la data semnării/ „ООО ПАРИ-МАТЧ” /proprietar/ a atribuit către ERICIUS INVESTMENTS LIMITED /cumpărător/ drepturile exclusive de proprietate intelectuală asupra logo-ului - compoziție grafică originală, creată de Yulia Mykolaivna Palamarchuk în temeiul nr. 6-A/09/2012 din 06.09.2012. / vol. 1, f.d. 138-150/

Potrivit pct. 2.1.-2.3. din contractul nr. 11ER/03/2014 din **11.03.2014, „***conform prezentului Contract, proprietarul va atribui cumpărătorului drepturile exclusive de proprietate intelectuală* ***asupra Logo-ului*** *(denumite în continuare ”Drepturi”), iar cumpărătorul va plăti taxa proprietarului în termenii și condițiile contractului. Părțile sunt de acord că atribuirea menționată a drepturilor* ***asupra logo-ului*** *va însemna o cesiune a întregului domeniu al drepturilor de proprietate exclusive pentru* ***exploatarea ulterioară a logo-ului*** *de către cumpărător, fără nicio restricție și/sau limitare în ceea ce privește termenul și modalitățile de utilizare, teritoriul de utilizare. Drepturile considerate atribuite din momentul semnării prezentului contract, proprietarul nu va fi îndreptățit nici să exploateze logo-ul pe proprietarul propriu, nici să înstrăineze, să acorde licență terților, să exploateze același lucru ca și în momentul semnării prezentului document.*”

Potrivit contractului de cesiune totală din 27.11.2023 încheiat între Ericius Investments Limited /cedent/ și Rillius Holding Limited /cesionar/, cedentul transmite Cesionarului drepturile ce-i aparțin și anume **dreptul asupra cererii de înregistrare a mărcilor** nr. de depozit 047930; 047931; 047932, iar Cesionarul **preia drepturile asupra cererii de înregistrare** mărcii nr. de depozit 047930; 047931; 047932.

Prin solicitarea nr. 2 din acțiune solicită partea reclamanta constatarea faptului că, compania reclamantă dispune de un drept dobândit anterior datei depunerii cererii de înregistrarea mărcii pârâtului, exprimat prin **numele comercial.**

În circumstanțele enunțate, cert este, că alegațiile pârâtei referitor la faptul că, semnarea contractului nr. 11ER/03/2014 din **11.03.2014** nu se extinde la numele comercial al companiei ООО ПАРИ-МАТЧ, așa cum pretinde reclamanta, sunt întemeiate, iar atribuirea cumpărătorului /Ericius Investments Limited/ drepturilor exclusive de proprietate intelectuală asupra Logo-ului nu se răsfrâng asupra denumirii comerciale ale proprietarului /ООО ПАРИ-МАТЧ/.

Astfel, instanța de judecată consideră neîntemeiată acțiunea în partea solicitării constatarea faptului că, compania reclamantă dispune de un drept dobândit anterior datei depunerii cererii de înregistrarea mărcii pârâtului, exprimat prin numele comercial, motiv din care acțiunea în această parte se respinge.

Referitor la solicitarea reclamantei privind constatarea faptului că marca combinată nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 după SRL ”Parimatch” a fost depusă spre înregistrare cu rea-credință și în scop de blocaj, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit materialelor cauzei s-a constat că la la 12.06.2003 a fost înregistrată SRL „SPORT PARIU”. /vol. I, f.d. 210, 211/

Ulterior SRL „SPORT PARIU” a schimbat denumirea în SC „Imperiul Succesului”./ Vol. I, f.d.210/

Prin Decizia de înregistrare a modificărilor a Camerei înregistrării de Stat din 23.07.2010, SRL „Imperiul Succesului” a fost redenumită în SRL „PARIMATCH”. /Vol. I, f.d.208, 207, Vol. II, f.d.6/

Activitățile de bază a întreprinderii includ printre altele, activități de jocuri de noroc și pariuri, iar legalitatea și certificarea activității în domeniul jocurilor de noroc și pariuri se probează prin licențele eliberate de către Camera de Licențiere, începând cu anul 2003 până la 2017. /Vol. I, f.d. 213-237/

Rapoartele de audit privind activitatea economico-financiară ale societății pârâte, la fel confirmă faptul, că genul principal de activitate a fost legat de jocurile de noroc. /Vol. I, f.d.238-246/

Astfel, argumentul reclamantei, precum că nu există probe care ar demonstra că pârâta are legătură cu serviciile prestate în domeniul organizării jocurilor de noroc și pariuri, a fost infirmat prin probele atașate la materialele dosarului.

Prin hotărârea irevocabilă prin neatacare Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 17 iulie 2017 a fost admisă acțiunea, fiind dispusă decăderea a Hachette Filipacchi Presse din drepturile asupra mărcilor cu denumirea PARIS MATCH din motiv că, marca nu a făcut obiectul utilizării efective în Republica Moldova pentru clasele 35, 41 în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani.

Ulterior, în corespundere cu hotărârea menționată prin decizia AGEPI din 21.03.2019 a fost dispusă înregistrarea mărcii PARIMATCH, fiind eliberat certificatul de înregistrare a mărcii cu nr. 32357.

Intervenientul accesoriu a confirmat că toate acțiunile AGEPI ce țin de examinare a **cererii și înregistrare a mărcii nr. 32357 din 10.09.2014** au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.32/2008 Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 488 din 13.08.2009.

La caz, reclamantă enunțând rea-credința a reclamantului și intențiile acestuia de a bloca activitatea acesteia nu a depus vreo probă ce ar demonstra respectivele scopuri ale pârâtei, precum înscrisuri ce ar releva blocarea sau cel puțin împiedicarea activității sale începând cu **10.09.2014**, când a fost depusă cererea de înregistrare a mărcii, nici începând din **21.03.2019**, când marca litigantă a fost înregistrată.

Din contra, din materialele prezente la dosar rezultă că, entitate cu denumirea Ericius Investments Limited nu figurează înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, în perioada 01.01.2014-01.06.2021 entitatea menționată nu a figurat și nu figurează în calitate de asociat la entitățile comerciale (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice, nu este titular de licență la genurile de activitate supuse reglementării prin autorizare de către Agenția Servicii Publice, precum și nu a fost identificate careva înscrisuri care ar confirma colaborarea SA "Loteriei Naționale a Moldovei" în Republica Moldova cu compania Ericus Investments Limited, în domeniul jocurilor de noroc ce ține de organizarea și ușurarea loteriilor, întreținerea cazinourilor, exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești, stabilirea mizelor la competițiile sportive. /Vol. II, f.d.4,5,28/

În respectivele circumstanțe, argumentele referitoare la rea-credința pârâtei nu sunt decât declarative, lipsite de suport probator și nefiind susceptibile să condiționeze anularea înregistrării mărcii.

Iar buna-credință a solicitantului de a înregistra marca după numele său este prezumată până la proba contrară, însă careva probe în acest sens nu au fost prezentate de către partea reclamanta în susținerea prezentei acțiuni.

Astfel, la caz, pârâta a demonstrat prin probe admisibile și pertinente faptul că anterior solicitării de a înregistra marca după numele său, a activat în domeniul jocurilor de noroc și pariuri în Republica Moldova, în concordanță cu legislația și practicile oneste.

Argumentul reclamantei, precum că există un risc eminent ca mărcile 047930; 047931; 047932 să fie respinse de la înregistrare pe motivul că va fi opusă marca pârâtului, în ciuda faptului că acesta nu o folosește pe teritoriul RM, prin

urmare blocând în așa fel înregistrarea mărcilor companiei reclamante, la fel este neîntemeiat, odată ce la materialele cauzei nu se regăsește nici un înscris care confirmă refuzul AGEPI în calitatea sa de autoritate de stat împuternicită să acorde protecție obiectelor de proprietate intelectuală pe motivul invocat de către partea reclamantă.

Chiar dacă, reclamanta invocă faptul că, potrivit informației din baza de date oferite de AGEPI, marca combinată „PARI MATCH" a fost inițial propusă spre înregistrare de către compania ucraineană „PARI-PAY", însă cererea a fost respinsă pe motivul că desemnarea solicitată spre înregistrare era similară cu marca internațională „PARIS MATCH", iar în același circumstanțe la 22.05.2015 a fost respinsă și cererea de înregistrare a aceleași mărci, însă drept solicitant fiind compania pârâtă SC „PARIMATCH" SRL, acesta omite că pârâta a solicitat suspendarea procedurii de examinare a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 035868, pe motiv că a depus cererea de chemare în judecată privind decăderea din drepturi asupra mărcilor internaționale PARIS MATCH și PARIS-MATCH înregistrate pe numele titularului HACHETTE FILIPACCHI PRESSE, FR, prin hotărârea irevocabilă nr. 2c-27/2017 din 17.07.2017 Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani a fost admisă acțiunea, fiind dispusă decăderea a Hachette Filipacchi Presse din drepturile asupra mărcilor cu denumirea PARIS MATCH din motiv că, marca nu a făcut obiectul utilizării efective în Republica Moldova pentru clasele 35, 41 în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, iar în urma reexaminării dosarului, la 21.03.2019 a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii, deoarece motivele invocate în avizul de refuz provizoriu total au decăzut, iar la 12.06.2019 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 32357 din 10.09.2014 pentru serviciile din clasele 35 și 41 conform CIPS.

Totodată, argumentul reclamantei precum că, compania pârâtă a dat dovadă de rea-credință, solicitând înregistrarea mărcii combinate „PARI MATCH", dat fiind faptul că cunoștea și putea să cunoască faptul existenței unei asemenea mărci, or cererea de înregistrare a unei asemenea mărci depusă de compania ucraineană „PARI-PAY" putea fi vizualizată conform informației oferite de registrul public al mărcilor înregistrate pe teritoriul RM, iar intenția frauduloasă de a utiliza renumele companiei ucrainene „ООО ПАРИ-МАТЧ", se probează prin ceea că, compania pârâtă și-a modificat numele companiei, utilizând prin combinație expresia celor două cuvinte „PARI" și „MATCH", or anterior compania pârâtă avea denumirea „Imperiul Succesului" SRL, la fel nu sunt relevante, reținând constatările instanței de judecată de mai sus.

Mai mult, dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor „PARI", „MATCH", cu excepția executării grafice deosebite.

Prin prisma art. 6-bis al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea

Parlamentului nr. 1328 din 11 martie 1993, țările Uniunii pentru protecția proprietății industriale se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere putînd crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta Convenție și ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci cînd partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație putînd fi confundată cu aceasta. Un termen de cel puțin 5 ani de la data înregistrării va trebui acordat pentru a se cere radierea unei astfel de mărci. Țările Uniunii vor putea să prevadă un termen în care să fie cerută interzicerea folosirii. Nici un termen nu va fi stabilit pentru depunerea cererilor de radiere sau de interzicere a folosirii mărcilor înregistrate sau folosite cu rea-credință.

Potrivit art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă solicitantul a acţionat cu rea-credinţă în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credinţă se va ţine cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, reieșind din cele relatate supra, instanța de judecată conchide că pretențiile reclamantei privind constatarea faptului că marca combinată nr. 32357

înregistrată la data de 23.04.2019 după SRL ”Parimatch” a fost depusă spre înregistrare cu rea-credință și în scop de blocaj, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

La soluționarea litigiului dedus judecății, condițiile stipulate în art. 21 alin. (1), lit. b), art. 22 alin. (1), lit. b) al Legii cu privire la protecţia mărcii nu au fost stabilite, or în acest sens instanţei de judecată nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma cu certitudine faptul că pîrîtul a acţionat cu rea credinţă la înregistrarea mărcii sau în scop de blocaj, iar la etapa examinării de către AGEPI a cererii nr. 32357 din 10.09.2014 nu s-au depistat careva drepturi anterioare ce ar putea fi opuse la înregistrarea mărcii, mai mult ca atît în termenii legali nici o persoană nu a depus opoziţii, contestaţii împotriva înregistrării mărcii, solicitarea reclamntei privind declararea nulă a mărcii combinate nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 pe numele companiei SRL ”Parimatch, precum și anularea înregistrării mărcii combinate, se respinge ca neîntemeiată, urmând soarta pretențiilor sus enunțate.

Conform art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea

avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare, instanța de judecată a ținut cont și de volumul de lucru al avocatului, dar și de numărul ședințelor de judecată desfășurate în cadrul prezentului litigiu, precum și de complexitatea cauzei, care nu este una sporită.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată consideră necesară încasarea de la Rillius Holding Limited în contul ”Parimatch” SRL suma de 21 323,30 (douăzeci și trei mii trei sute douăzeci și trei,30) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în prezentul litigiu, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil, fiind probat prin ordin de plată nr. 2100003778 din 22.06.2021. /Vol. II, f.d.23/

Pentru considerentele sus enunțate instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea înaintată de Rillius Holding Limited succesor în drepturile procedurale ale Ericius Investments Limited împotriva ”Parimatch” SRL cu privire la constatarea faptului că compania reclamantă ”Ericius Investments Limited dispune de dreptul de autor prin executare grafică Pari Match din data de 06.08.2012, constatarea faptului că compania reclamantă dispune de un drept dobîndit anterior datei depunerii cererii de înregistrarea mărcii pîrîtului, exprimat prin numele comercial, constatarea faptului că marca combinată nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 după SRL ”Parimatch” a fost depusă spre înregistrare cu rea-credință și în scop de blocaj, declararea nulă a mărcii combinate nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 pe numele companiei SRL ”Parimatch, anularea înregistrării mărcii combinate, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art. 94, 96, art. 236-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea înaintată de Rillius Holding Limited succesor în drepturile procedurale ale Ericius Investments Limited împotriva ”Parimatch” SRL cu privire la constatarea faptului că compania reclamantă ”Ericius Investments Limited dispune de dreptul de autor prin executare grafică Pari Match din data de 06.08.2012, constatarea faptului că compania reclamantă dispune de un drept dobîndit anterior datei depunerii cererii de înregistrarea mărcii pîrîtului, exprimat prin numele comercial, constatarea faptului că marca combinată nr. 32357

înregistrată la data de 23.04.2019 după SRL ”Parimatch” a fost depusă spre înregistrare cu rea-credință și în scop de blocaj, declararea nulă a mărcii combinate nr. 32357 înregistrată la data de 23.04.2019 pe numele companiei SRL ”Parimatch, anularea înregistrării mărcii combinate, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Rillius Holding Limited în contul ”Parimatch” SRL suma de 21 323,30 (douăzeci și trei mii trei sute douăzeci și trei,30) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Angela CIUBOTARU