Dosar nr. 1-34/2024 / copia/
Nr. PIGD1- 1-24018380-38-1-15022024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

25 aprilie 2024 or. *****
Judecătoria Orhei sediul *****
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
acuzatorului de stat Radu Procopciuc
Avocatului inculpatului Victor Coadă
Avocatului părții vătămate Aurel Goncear
Inculpatului minor********** și reprezentantului său legal***** Anastasia
Părții vătămate Cotoman Ludmila
Judecând în şedinţă de judecată închisă, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

***** născut la ***** IDNP ***** originar și domiciliat s. Cuizăuca r-nul *****, moldovean, cet. RM, elev, anterior necondamnat, nesupus militar, fără grad de dizabilitate.

-posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;

– în comiterea infracţiunii prevăzute la art.171 al.2) lit.d) din Codul penal, individualizată prin: „ adică actul sexual neconsimțit săvârșit de două sau mai multe persoane;

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Radu Procopciuc în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul ********** să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 192/1 al.2) lit.c) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Victor Coadă a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele

comise, în legătură cu ce a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse cu închisoarea , însă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de un an.

Inculpatul minor***** Adrian a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul *****la 11 ianuarie 2024, aproximativ începând cu orele 05:45min, împreună și de comun acord cu Antohi Mihail Vladimir, a.n. 14.10.2002, fiind în stare de ebrietate și aflîndu-se ilegal în domiciliul cet. Cotoman Valeriu și Cotoman Ludmila, având scopul întreținerii unui act sexual neconsimțit cu Cotoman Ludmila, conștientizând caracterul ilegal şi prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile a acțiunilor sale şi dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul întreținerii unui act sexual neconsimțit cu Cotoman Ludmila și pentru a obține scopul propus și înlăturarea obstacolului în persoana cet Cotoman Valeriu, Antohi Mihail l-a trântit pe Cotoman Valeriu l-a pământ după care i-a aplicat 3-4 lovituri cu picioarele în regiunea pieptului.

După care minorul**********pentru a-l favoriza pe Antohi Mihail de a comite un act sexual neconsimțit cu Cotoman Ludmila a continuat să-i aplice lovituri lui Cotoman Valeriu cu pumnii peste tot corpul, ulterior a luat o lopată și i-a aplicat o lovitură cu partea de lemn a lopeții în regiunea capului iar ca rezultat lopata s-a rupt în două la ce**********a continuat să î-l lovească pe Cotoman Valeriu cu o bucată de lopată pînă i-a înfrâns rezistența și î-l ținea imobilizat.

Între timp Antohi Mihai Vladimir, continuîndu-și acțiunile sale în vederea atingerii scopului de a întreține un act sexual neconsimțit cu Cotoman Ludmila, pentru a înfrânge rezistența opusă de ultima i-a aplicat o lovitură cu scaunul în cap și câteva lovituri cu palma peste față după care a întreținut cu Cotoman Ludmila un raport sexual vaginal neconsimțit.

Ulterior, Antohi Mihai Vladimir continuîndu-și acțiunile sale infracționale împreună cu minorul*****, s-au inversat cu rolurile, astfel Antohi Mihail î-l ținea imobilizat pe Cotoman Valeriu iar minorul**********, a întreținut un raport sexual vaginal neconsimțit cu Cotoman Ludmila.

Astfel,*****, prin acțiunile sale intenționate, a comis Violul, infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică actul sexual neconsimțit săvârșit de două sau mai multe persoane;

Procedura examinării cauzei.
În ședința de judecată preliminară din 16 aprilie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ********** susținut de reperzentantul său legal Popvici avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.
Apărătorul inculpatului********** avocatul Victor Coadă în interesele inculpatului, cât și acuzatorul de stat, Radu Procopciuc avocatul părții vătămate Aurel Goncear , au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia,
Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului ********** prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din 16.04.2024 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.
În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală ”judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or norma articolului 325 alin. (1) Cod procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității, dintre părți, aceasta impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului ********** de examinare în procedură simplificată.
Argumentele inculpatului.
Astfel, inculpatul minor **********, fiindu-i recomandat să declare adevărul referitor la fapat d ecare este învinuit , a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 al.2 lit.d) Cod Penal, și a declarat, La data de 11 ianuarie 2024 el fiind împreună cu Antohii Mihail pe la orele 05.00 dimineața s-au dus acasă la Cotoman Ludmila și Cotoman Valerriu locuitori ai ***** r.*****. Antohii Mihail a deschis ușa și a intrat în casă unde l-a întrebat pe Cotoman Valeriu, dacă nu se află este la , Deleu Vasile. Valerii Cotoman le-a răspuns că Vasile nu se află el. După aceasta, ei au închis ușa și s-au pornit înapoi spre casă, însă Antohii Mihai i-a zis să se întoarcă înapoi la Cotaman Valeriu.

Ajungând la ușa d ela intrare, Miihail Antohi a deschis ușa și l-a împins pe Cotoman Valerii înăuntru. Văzând aceasta, Cotoman Valerii a luat un ciocan de jos și l-a lovit peste picior pe Mihail Antohi. El văzînd așa ceva, a luat lopata și i-a aplicat o lovitură cu lpata în cap lui Cotoman Valeriu . Iar Antohi Mihail l-a lovit cu picioarele peste corp Cotoman Valerii, iar el personal i-a aplicat lui Valeriu Cotoman lovituri cu pumnii, după care a luat un scaun și l-a lovit pe Cotoman Valerii. Antohi Mihail în acel timp a luat-o pe Ludmila Cotoman-soția lui Cotoman Valeriu și a dus-o după sobă, a dezbrăcat-o și a violat-o. Ludmila Cotoman opunea rezistență, dar Mihail Antohi o lovea pe Ludmila cu palmele peste față. În timp cât Mihail Antohi o viola pe Ludmila Cotoman, el stătea lângă Cotoman Valerii, ca să nu vină în ajutorul soției sale.
După ce Mihail Antohi a violat-o pe Ludmila Cotoman, s-a schimbat cu locurrile cu Mihail Antohi, s-a dus și el și a întreținut cu Ludmila Cotoman un raport sexual forțat. În timp ce o viola pe Ludmila Cotoman, Mihail Antohi îl ținea pe Valerii Cotoman. După ce a violat-o pe Ludmila s-a dus dus acasă.
Fiind întrebat, inculpatul**********a confirmat că, întradevăr în timpul actului sexual Ludmila opune rezistență spunea că nu vrea. Toate acțiunile pe care le-a înfăptuit au fost făcute la propunerea lui Antohii Mihail. Deaceeia îi pare rău ce a făcut și a- conștientizat că a comis o faptă ilegală.
Și-a cerut iartare de la Ludmila Cotoman, au fost și părinții lui la soții Cotoman acasă și și-au cerut scuze, lui i-a fost rușine.
La întrebările procurorului, inculpatul a confirmat că -înainte de-a merge la soții Cotoman acasă , a consumat băuturi alcoolice cu mai mulți băieți la magazi. Cînd au intrat prima dată în casă la Cotoman Ludmila și Cotoman Valeriu, aceștea le-a cerut de câteva ori ca să părăsească domiciliul.
Iar a doua oară cînd s-au întors Cotoman Valeriu, acesta n nu a reușit să le spună nimic, căci V. Cotoman l-a lovit pe Mihai Antohui și respectiv Mihai Antohi l-a lovit pe Valeriu Cotoman.
Pe Ludmila Cotomat, Mihai Antohi a lovit-o cu palmele. Când Mihail Antohi a luat-o pe Ludmila Cotoman să o violeze , aceasta ea era îmbrăcată și Mihail Antohi a dezbrăcat-o.
-Mihail Antohi cînd întreținea raport sexual cu Ludmila Cotoman, acesta spunea că nu vrea și cerea ajutor de la soțul ei Cotoman Valeriu. Iar Cotoman Valeriu în acel moment cînd Ludmila Cotoman cerea ajutor era pe un alt pat, unde îl ținea, iar Ludmila Cotoman era pe alt pat cu Mihail Antohi. El personal se aflam la doi metri de unde se afla Valerii Cotoman. De acolo unde se afla V. Cotoman, se vedea locul unde Mihail Antohi o viola pe Ludmila. După ce Antohii Mihail a întreținut relații sexuale cu Ludmila, i-a propus să se ducă și el să întreție relații sexuale cu Cotoman Ludmila, inițial a refuzat, iar după ce Antohi Mihail i-a zis a doua oară , el a acceptat ca să întrețină relații sexuale cu Ludmila. Astfel a

întreținut și el un contact sexual forțat cu Ludmila Cotoman , iar aceasta striga și cerea ajutor. Actul sexual nu l-a finisat. În timp ce întreținea relații sexuale cu Ludmila, Mihail Antohi era în locul său, alături de Valeriu Cotoman. După ce a finisat actul sexual a plecat acasă împreună cu Mihail. Cu acesta se cunoaște de un an și jumătate. Antohii Mihail cunoaște ce vîrstă are.

Probele acuzării fixate în rechizitoriu.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Vinovăția lui ********** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 al.2) lit.d) Codul penal incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat şi anume :

Declarațiile părții vătămate Cotoman Ludmila, care fiind audiată a comunicat că la data de 11.01.2024, în jurul orei 05:30 dimineața, în timp ce dormea cu soțul său Cotoman Valeriu pe un pat în casă, a auzit poarta că s-a deschis, iar câinele începuse a lătra, la ce soțul s-a ridicat ca să iasă afară să vadă cine a venit. Atunci ajungând în coridor a văzut că în casă a intrat o persoană de gen masculin pe care soțul nu l-a cunoscut, nici ea nu-l cunoștea, care era urmat de vecinul**********. Ei au intrat în casă s-au uitat, i-au întrebat unde este Vasile, care era prietenul fiicei sale Cătălina, la ce soțul i-a spus că nu este la ei, posibil sunt în deal la părinții lui, la care persoana dată împreună cu ***** au ieșit și au plecat. Peste aproximativ 10-15 minute iar câinele începuse a lătra, soțul Valeriu din nou s-a ridicat ca să iasă afară să vadă cine a venit. Ea a rămas în pat, iar soțul ieșind în coridor a observat că din nou sunt cele două persoane care fusese mai înainte. Persoana necunoscută fără a comunica ceva l-a apucat de haine din regiunea pieptului pe Valeriu și l-a izbit jos la podea. După care, tot el i-a aplicat 3-4 lovituri cu picioarele în regiunea pieptului. Tot atunci începuse și ***** a î-l agresa fizic cu pumnii peste corp. Ulterior persoana necunoscută a apucat-o de haine și de păr pe aceasta, în timp ce ea se afla pe pat și a târît-o după sobă pe un alt pat. Acolo s-a urcat peste ea și a dezbrăcat-o cu deasila de hainele de la jumătate în jos. În acest timp soțul era jos la podea ținut de *****. Astfel persoana necunoscută s-a dezbrăcat și el și a întreținut cu mine un act sexual, pe parcursul a 10-15 minute, totodată aplicîndu-i lovituri cu palma peste față ca să nu strige. După ce a finisat actul sexual, persoana necunoscută s-a ridicat și s-a îmbrăcat și s-a dus la soțul său, unde s-a schimbat cu *****, deja persoana necunoscută îl ținea pe soțul său, iar ***** la fel s-a dezbrăcat de la jumătate și a întreținut și acesta act sexual cu

dânsa. ***** nu i-a aplicat lovituri în timpul raportului sexual, care a durat aproximativ 10 minute. Soțul stătea așezat pe pat iar ei stăteau lângă el, atâta timp cât pe rând î-și satisfăceau necesitățile cu Cotoman Ludmila. Nu avea posibilitate ca să iasă să ceară ajutor. După ce și ***** și-a finisat raportul sexual, soțul a încercat ca să se ridice, la ce acesta a luat din coridor lopata și i-a aplicat o lovitură în cap, la ce s-a rupt coada de la lopată, la care a luat coada și începuse a îl lovi pe soțul său cu aceasta peste întreg corpul. ***** î-l lovea fără a comunica ceva. După care persoana necunoscută i-a zis lui ***** ca să plece. Pe parcursul cît ei doi se aflau în casă la ei, ***** se adresa față de persoana necunoscută cu Mihai, Serghei. I-au propus și alte acțiuni perverse însă ea a refuzat și ei nu i-au făcut nimic. Nu cunoaște de ce ei l-au căutat pe Vasile și din ce cauză s-au comportat cu dânșii astfel, deoarece nu au avut anterior careva conflicte, iar persoana necunoscută a văzut-o pentru prima dată. Cu familia lui ***** stau bine ca vecini, careva conflicte nu au avut. De nenumărate ori le-a cerut să iasă din casă iar aceștia nu au ieșit. Tot ***** după ce a întreținut raportul sexual, după ce s-a îmbrăcat, a luat un scaun ce era în casă cu care a lovit-o pe Ludmila. După care au plecat. Ei nu dispun de telefon fix din ce cauză nu au apelat nicăieri. Deoarece din capul soțului curgea foarte tare sânge, el a încercat să-l oprească cu diferite cârpe, plapume, perne din casă. În jurul orei 10:30, la domiciliu a revenit fiica de una singură, care cînd i-a văzut s-a speriat și a început a plânge. Soțul i-a zis ca să se liniștească, căci deja nu mai schimbă ce s-a întâmplat. Tot atunci au rugat-o ca să dea mâncare la animale. După care Cătălina s-a dus în deal la Vasea și și-a luat telefonul apoi au revenit împreună. Cătălina a sunat și a solicitat ambulanța, tot ea a insistat ca să anunțe poliția. Menționează că pe parcursul a două zile ei nu au consumat careva băuturi alcoolice. Persoana necunoscută și ***** care s-au prezentat la domiciliul lor, vizual erau în stare de ebrietate. Nu s-au așteptat la așa acțiuni din partea lui ***** pe care î-l cunoșteau. Acum deja au frică ca să nu mai vină, caci dacă a fost odată posibil vor mai reveni. Îl vede periculos pentru familia lor, mai cu seamă că au o fiică minora. ***** de felul său este obraznic, consumă băuturi, umblă noaptea prin sat și se anină de fetele din sat. Crede că el ar fi în stare ca să procedeze așa murdar și cu alte persoane.(Vol. I, f.d. 38-40)

Fiind audiată suplimentar partea vătămată Cotoman Ludmila a declarat că în momentul când au pătruns în domiciliul lor Antohi Mihai și**********ușa era descuiată, iar lumina era stinsă. Ei erau întinși în pat, însă nu dormeau. Pe toată perioada cât s-au aflat cele două persoane în casă lumina a fost stinsă o singură dată pe o secundă două. Loviturile au fost aplicate până la raportul sexual. Ea a fost lovită doar de Mihai Antohi cu palmele în regiunea feței și tot atunci a lovit-o cu scaunul după cap. Tot în timpul cât pe ea o lovea Mihai, soțul său era bătut de către **********. În timpul raportului sexual soțul său se afla jos la podele, el nu era ținut de nimeni, doar că nu avea putere să se ridice, din cauză că fusese bătut foarte

tare. A fost bătut atât de Mihai cât și de *****, până a avea loc raporturile sexuale, cu o lopată pe care a luat-o din coridor, peste diferite părți ale corpului. Antohi a tîrîit-o de păr după sobă și a dezbracat-o de la jumate în jos, după care a întreținut un raport sexual. Ea nu avea putere să opună rezistență. Se afla în poziție culcată, iar el era deasupra sa. Careva tatuaje pe corpul lui nu a observat, însă din spusele soțului a înțeles că acesta avea un tatuaj în regiunea abdomenului. Soțul nu a avut posibilitate de a vedea direct cum are loc raportul sexual. Ei de nenumărate ori au solicitat persoanelor de a părăsi domiciliul, însă ei nu au dorit să iasă. Se râdeau și-i băteau pe ambii. Când au intrat în casă au întrebat doar dacă este Vasea, prietenul fiicei lor, apoi au început să îi bată.
Concretizează faptul că ea nu s-a dezbrăcat singură, Mihai a dezbrăcat-o forțat, lovind-o cu palmele peste față. După ce s-a terminat raportul sexual cu Mihai, fără să-și dea seama peste ea s-a aruncat **********, care l-a fel a început să întrețină un alt raport sexual. Ea a încercat să-l lovească cu palmele peste față, însă nu avea putere. (Vol. I, f.d. 61-62)
Declarațiile martorului Cotoman Valeriu, care fiind audiat a comunicat că, la data de 11.01.2024, în jurul orei 05:30, în timp ce dormea cu soția Cotoman Ludmila pe un pat în casă, a auzit poarta că s-a deschis, iar câinele începuse a lătra, la ce el s-a ridicat ca să iasă afară să vadă cine a venit. Atunci ajungând în coridor a văzut că în casă a intrat o persoană de gen masculin mai înaltă ca dânsul cu un cap, era zdravăn, lui necunoscut, care era urmat de vecinul**********. Ei au intrat în casă s-au uitat, l-au întrebat unde era Vasile, care este prietenul fiicei sale Cătălina, la ce i-a spus că nu este la dânșii, posibil sunt în deal la părinții lui, la care persoana necunoscută împreună cu ***** au ieșit și au plecat. Peste aproximativ 10-15 minute iarăși câinele începuse a lătra, la ce el s-a ridicat ca să iasă afară să vadă cine a venit. Soția a rămas în pat, iar el când a ajuns în coridor, a observat cum în casă au intrat persoana necunoscută, care era urmat de vecinul**********, care au fost și mai înainte. Persoana necunoscută fără a comunica ceva l-a apucat de haine din regiunea pieptului și l-a izbit jos la podea. După care, tot el i-a aplicat lovituri 3-4 cu picioarele în regiunea pieptului. Tot atunci începuse și ***** a-l agresa fizic cu pumnii peste corp. Ulterior persoana necunoscută a apucat-o de haine pe soția Ludmila și de păr, în timp ce ea se afla pe pat și a târât-o după sobă pe un alt pat. Acolo a pus-o cu capul la perete și a dezbrăcat-o cu deasila de hainele de la jumătate în jos. În acest timp el era jos la podea fiind ținut de către *****. Astfel a văzut cum persoana necunoscută s-a dezbrăcat și el și a întreținut cu soția sa un act sexual, pe parcursul a 10-15 minute. În acest timp persoana necunoscută î-i aplica lovituri soției cu palma peste față, ca ea să tacă să nu strige. După ce a finisat actul sexual, persoana necunoscută s-a ridicat și s-a îmbrăcat și a venit la Cotoman Valeriu, unde s-a schimbat cu *****, deja î-l ținea pe dânsul persoana necunoscută, iar ***** a mers la soția sa, unde la fel s-a dezbrăcat de la jumătate și

a întreținut și acesta act sexual cu soția Ludmila. ***** nu a aplicat lovituri soției în timpul raportului sexual, care a durat aproximativ 10 minute. El stătea așezat pe pat iar ei lângă dânsul stăteau, atâta timp cât pe rând își satisfăceau necesitățile cu soția sa. Nu avea posibilitate ca să iasă să meargă după ajutor. După ce și ***** și-a finisat raportul cu soția sa, el a încercat ca să se ridice, la ce acesta a luat din coridor lopata și i-a aplicat o lovitură în cap, la ce s-a rupt coada de la lopată, la ce a luat coada și începuse a-l lovi cu aceasta peste întreg corpul. ***** î-l lovea fără a comunica ceva. După care persoana necunoscută i-a zis lui ***** ca să plece. Pe parcursul cît cei doi se aflau în casă la ei, ***** se adresa față de persoana necunoscută cu Mihai sau alt nume, nu-și amintește. Când ei au luat-o pe soție, Valeriu le-a zis ca să-și dea seama ce fac, la ce persoana necunoscută i-a aplicat o lovitură. Nu cunoaște de ce ei l-au căutat pe Vasile și din ce cauză s-au comportat cu dânșii astfel, deoarece nu a avut careva conflicte, iar persoana necunoscută a văzut-o pentru prima dată. Cu familia lui ***** stau bine ca vecinii, careva conflicte nu au avut. Când aceștia au venit prima dată în casă, el le-a zis ca să iasă din casă, iar a doua oara nu a reușit. Tot ***** după ce a întreținut raport sexual cu soția Ludmila, după ce s-a îmbrăcat, a luat un scaun ce era în casă cu care a lovit-o pe Ludmila. După care au plecat. Ei nu dispun de telefoane din ce cauză nu au apelat nicăieri. La soție nu a observat sânge în cap, deoarece are părul mare, iar la dânsul curgea tare, dar încerca să-l oprească cu diferite cârpe. În jurul orei 10:30, la domiciliu a revenit fiica de una singură, care când i-a văzut s-a speriat și a început a plânge. El i-a zis ca să se liniștească, căci deja nu mai schimbă ce s-a întâmplat. Tot atunci a rugat-o ca să dea mâncare la animale. După care Cătălina s-a dus în deal la Vasea și și-a luat telefonul apoi au revenit împreună. Cătălina a sunat și a solicitat ambulanța, tot ea a insistat ca să anunțe poliția. Menționează că pe parcursul a două zile el cu soția nu au consumat careva băuturi alcoolice. Persoana necunoscută și ***** care s-au prezentat la domiciliul său, vizual erau în stare de ebrietate. Nu s-a așteptat la așa acțiuni din partea lui ***** pe care îl cunosc. Acum deja au frică ca să nu mai vină, caci dacă au fost odată posibil vor mai veni. Î-l vede periculos pentru dânsul și pentru familia sa. ***** de felul său este obraznic, consumă băuturi, îmblă noaptea prin sat și se anină de fetele din sat, personal el fiind odată la magazin a văzut cum el s-a aninat de două fete pe care le apucase de sân de haine, nu le dădea pace. Crede că el a-r fi în stare ca să procedeze așa murdar și cu alte persoane, păcat ar fi să nu fie careva fete tinere. (Vol. I, f.d. 69-70)

Fiind audiat suplimentar Cotoman Valeriu a declarat că când persoana necunoscută s-a îmbrăcat, a văzut că avea pe corp și anume în regiunea abdomenului lângă buric, pe partea stângă un tatuaj, ce desen nu-și amintește, dar a tras atenția, deoarece nu vede des asemenea. Acesta la fel era îmbrăcat în haine

sportive de culoare albă. La ***** el tatuaj nu a observat și nici nu cunoaște dacă are.
Totodată mai comunică adăugător că când au intrat cele două persoane în domiciliul său ușa era descuiată, iar lumina era stinsă. El cu soția stăteau întinși în pat, însă nu dormeau. Era îmbrăcat și se pregătea să iasă ca să dea mâncare la animale. Ei au intrat în casă fără să spună nimic. Lumina a aprins-o Mihai. Cotoman Valeriu a vrut să se ridice de pe pat, iar Mihai l-a blenduit și l-a așezat înapoi pe pat. După care ********** a luat lopata din tindă (antreu) și i-a aplicat mai multe lovituri cu lopata în regiunea capului. Pe parcursul cât ei au stat în casă lumina nu a fost stinsă niciodată. Toate loviturile aplicate părților vătămate au fost atât înaintea raportului sexual, cît și după acesta. Valeriu a avut posibilitate să vadă direct cum are loc raportul sexual dintre soția sa și cele două persoane pe rând, în ambele cazuri. El în acel moment se afla jos la podele și ținut cu piciorul pe piept de către **********, totodată lovindu-l. Încercând de mai multe ori de a se ridica, ***** î-l lovea și el cădea înapoi. Poziția soției în timpul raportului sexual era culcată pe spate și cu picioarele ridicate în sus pe marginea patului. Totodată în timpul raportului sexual Mihai o lovea cu palma peste față și o întreba dacă îi place. Soția nu putea opune rezistență, deoarece când striga după ajutor, Mihai o lovea cu palma și nu putea vorbi. Îl descrie pe Mihai ca un băiat nalt și zdravăn, are un tatuaj în partea stângă a abdomenului. Nu cunoaște forma tatuajului. După ce a finisat Mihai raportul sexual, a venit la Valeriu și î-l lovea cu pumnii peste toată suprafața corpului, iar ***** s-a dus după sobă și întreținea și el un raport sexual cu Cotoman Ludmila. Valeriu la fel a văzut liber cum are loc raportul sexual. De fiecare când dorea să sară în ajutor soției ei î-l loveau și cădea înapoi jos la podea.
Concretizează faptul că soția sa nu s-a dezbrăcat singură, ea a fost dezbrăcată forțat, fiind trasă de păr. Atât el cât și soția acestuia nu erau în stare de ebrietate, însă cei doi băieți erau vizibil în stare de ebrietate și mirosea a alcool de la ei. Valeriu încerca să le solicite să părăsească domiciliul, însă de fiecare dată când începea să vorbească aceștia î-l loveau și nu putea să vorbească nimic. (Vol. I, f.d. 79-81)
Declarațiile martorului Cotoman Cătălina, care fiind audiată în condițiile prevăzute de art. 110/1 Cod de procedură penală a comunicat că pe data de 11 ianuarie, după Crăciun a fost în vizită la prietenul ei în deal, cu care se întâlnea. Acolo au discutat, au stat la un ceai, au stat de vorbă, s-au mai distrat, apoi s-a înnoptat și nu a venit acasă, se îngrijora pe drum era noaptea, bateria la telefon slabă. A venit acasă la ora 10:00 dimineața a doua zi. A intrat pe ușă, în casă era dezordine, tatăl cu capul spart, mama era întinsă, era și frig. Deja a sunat la poliție, a venit ambulanța și i-a acordat primul ajutor și apoi a venit poliția. Pe urmă i-a luat la ***** și ea a rămas acasă cu animalele. Locuia în satul Cuizăuca împreună cu părinții, nu au alți membri ai familiei. Pe data de 11.01.2024 a găsit părinții în

casă, ea a venit din sat și i-a găsit în casă și i-a dat în cap să sune la Poliție apoi i-au povestit cum s-a întâmplat. Pe data de 10.01.2024 la orele 18:00 a plecat la prietenul ei Deleu Vasile care locuia tot în satul Cuizăuca raionul *****, acolo a stat, a băut câte un ceai, s-au distrat. De la ei de acasă până la Deleu Vasile era de circa 20 min, ca până la magazin, cu un pas mai repede mergea circa 20 minute. Atunci deja s-a înnoptat și a decis să rămână acolo la prietenul ei după ce a anunțat părinții de cu seară. Le-a spus din timp că dacă nu se întoarce acasă să știe că era la el. A doua zi a venit acasă în jurul orei 10:00, de la ușă i s-au părut lucrurile suspecte, în casă imediat la intrare era sânge, pe podea la intrare, în casă era dezordine, era sânge pe perdea, perdeaua era ruptă. Apoi în odaie a observat dezordine, sânge, apoi a discutat cu tatăl său, el tot era de sînge. Hainele erau pe jos împrăștiate, țolurile erau boțite și deja l-a întrebat pe tatăl său și i-a spus ce s-a întâmplat căci înainte de a pleca nu era așa dezordine. Tata era așezat pe pat, mama era învelită în ,,ogheal". În odaie erau patru paturi, tata era așezat pe pat. Mama era întinsă pe alt pat. Tata avea sânge, fața inflamată, avea sânge pe față, pe cap și pe haine. Mama era învelită în ogheal, mama era cu fața umflată, ochii vineți, din spusele ei a spus că a fost bătută, era cu ochii vineți, era inflamată. Mama mergea greu atunci, ea îi cumpăra tratamente, nu i-a spus de ce mergea greu, dar se vedea că mergea greu. Tata a spus că au venit și i-au bătut, nu-și amintea cuvânt în cuvânt cum a spus, a spus că au fost doi dintre care a recunoscut doar pe unul – Adrian. Vorbea despre Adrian, copilul minor, ea îl cunoștea, era***** Adrian, era minor avea 14 ani, era elev în clasa a 7-a, învăța la L/T ,, Ion Creangă", satul Cuizăuca, locuia la 2-3 case de ei împreună cu părinții. Părinții lor înainte erau prieteni, dar la moment comunicau mai rar, la moment nu se prea întâlneau, mama deja se simțea rău și nu se prea întâlneau, dar așa înainte comunicau era totul bine.***** Adrian nu a avut conflict cu mama sau tatăl ei din câte ea cunoștea. Din spusele tatălui său au intrat în casă să-l caute pe Vasile, prietenul ei, ei credeau că era în vale, așa s-au deprins ei în vale, în vale, dar el nu era și ei au vrut să plece. Deja tatăl ca un bărbat a vrut să-i petreacă și unul din băieți l-a lovit pe tatăl său, deja a ieșit și mama să vadă și s-a iscat bătaia. Acești băieți au venit să-l caute pe Deleu Vasile și tata a ieșit să-i petreacă și ei au început să-l lovească cu pumnul. Mai departe deja nu cunoștea anumite detalii. Nu-și amintea dacă tatăl său a spus motivul din care a fost lovit. Mama sa a auzit gălăgie și a ieșit să vadă, deja după cum a spus mama sa, au lovit-o și pe ea, au intrat în casă au luat-o în casă și au dus-o după sobă și deja a avut loc acest caz. Nu-și amintește de cine a fost lovit tatăl său, își amintea că a spus că a fost lovit de o persoană dar nu-și amintește de care. Tata a fost lovit în casă în tindă după cum au spus părinții, mama sa tot acolo. Pe mama ei tot acolo au lovit-o apoi au tras-o în casă după sobă, în odaie acolo unde făceau mâncare. Aveau o odaie care era împărțită până la sobă și după sobă, unde era în pat. Mama a fost trasă după sobă, mama i-a spus că a fost trasă de

Mihai Antohi, nu erau rude, nu au avut legătură cu el, era consătean de-a lor, dar rar se întâlneau cu el, probabil părinții nici nu-l cunoșteau. Ea personal nu-l cunoștea decât doar că era Mihai și de la ei din sat, avea vârstă de 23 ani cam așa, avea frați, frate mai mic soră mai mare. Atunci părinții ei vizual nu-l cunoșteau pe Mihail. Mama i-a spus că a venit să-l caute și s-au întors să se ducă. Pe urmă a ieșit să vadă de ce se auzea gălăgie și una din persoane a început să o lovească, apoi au intrat în casă, i-au bătut și în casă. Mama sa îi spunea că au venit doi, de la început mama nu i-a recunoscut, pe urmă l-a recunoscut pe Adrian, după glas. Adică i-a spus că a venit Adrian și încă cineva, au intrat și au întrebat de Deleu Vasile. Tatăl i-a petrecut, nu cunoștea dacă mama sa a văzut cine l-a agresat pe tata. Mama sa povestea că a ieșit să vadă de ce era gălăgie, ei îl băteau pe tatăl ei, le-a spus să plece acasă și ei deja mai departe au început și la mama. Mama i-a spus că a fost agresată de ambii, nu cunoștea multe detalii, a spus că o loveau pe rând și a fost trasă pe patul de după sobă unde a avut loc și violul, nu cunoștea multe detalii. Mama i-a spus că a fost violată fără voia ei de către ambii. Multe detalii nu cunoștea, ea a întrebat, dar părinții nu spuneau pentru ca să nu o streseze. În privința raportului sexual al mamei i-a spus mama. Tata i-a spus că au tras-o, că pe el îl țineau și îl băteau să nu o poată apăra pe mama și apoi se schimbau. Din spusele lui tata primul a violat-o pe mama Mihai. Mihai sau Adrian nu cunoștea, tata spunea că Mihai. Ea a solicitat ajutorul poliției au venit angajații poliției și părinții au fost luați de ambulanță. Când au fost audiați părinții de angajații poliției ea era afară, nu cunoștea ce au comunicat poliției, ea a spus totul. Au intrat în casă după ce credea că au strigat la poartă. Ei până acuma trăiau ușa nu era încuiată, nu au avut probleme, dar au început să o încuie. Nu îi deranja nimeni, aveau și un câine slobod. Posibil că tata a ieșit să vadă de ce hămăie câinele, nu cunoștea, tata era acasă. La spital părinții s-au aflat ca cum ar fi în ziua aceea i-au luat, a doua zi au mers la o mătușă în *****, ieșea că o zi-două. Ambii părinți primeau tratament. La întrebările intervievatorului ea a răspuns că avea 17 ani. Vasile avea 25 ani, trebuia să împlinească 26 ani. Pe data de 10 a fost la Vasile acasă, nu a consumat alcool nici el nu a servit alcool. Ea nu cunoștea dacă Vasile avea conflicte cu Adrian*****, ei se cunoșteau, se salutau, dar nu cunoștea să fi avut conflicte. Gospodăria părinților consta din două construcții, avea casa care avea tindă, odaia și odaia divizată după sobă. Mai era o casă unde era o cameră mai mare, acolo era beciul. Locuiau în prima casă pentru că acolo la beci era mai rece. În seara de 10.01 părinții ei nu au consumat alcool, mama nu servea deloc alcool, tata a servit la Crăciun un pahar sau două, dar atunci nu, ea când a plecat de acasă tatăl ei era treaz și mama nu consuma alcool deloc. Mama i-a spus că a fost violată. Violul în viziunea ei era o relație dintre două persoane, ceva mai intim credea. (Vol. I, f.d. 93-98)

Declarațiile martorului Deleu Vasile, care fiind a comunicat că la moment locuiește în s. Cuizăuca, r. ***** și nu este angajat oficial în câmpul muncii. Locuiește în concubinaj cu Cotoman Cătălina de aproximativ doi ani. În seara zilei de 10.01.2024, Cătălina se afla la el la domiciliul, unde au dormit împreună toată noaptea. A doua zi dimineața, aproximativ ora 07:00 ea a plecat acasă la părinții ei, care locuiesc în același sat. Peste aproximativ 20 minute s-a întors înapoi, fiind stresată și plângând și i-a comunicat că trebuie să meargă si el cu ea acasă la părinții ei, deoarece s-a întâmplat ceva. Vasile imediat a mers cu ea, unde ajungând la casă părinților a observat că Cotoman Ludmila și Cotoman Valeriu erau murdari de sânge, iar în casă era dezordine. Întrebându-i ce s-a întâmplat, Cotoman Ludmila i-a comunicat că ar fi fost violată de către consăteanul**********și încă o persoană de gen masculin pe care nu a cunoscut-o. Totodată cele două persoane le-a aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, cu o lopată și un ciocan, care erau prezente jos la fata locului și murdare de sânge. Atunci Cotoman Cătălina a apelat la serviciul 112 și a solicitat ajutorul ambulanței.
Menționează faptul că anterior el a avut un conflict cu minorul**********, deoarece el același lucru a dorit să-l facă și cu Cătălina și din acest motiv Vasile i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. Ca urmare el l-a amenințat că v-a veni fratele său mai mare și î-l va bate. Referitor la cea de a doua persoană Vasile nu a cunoscut cine este din start, ulterior au aflat că acesta a fost Antohi Mihai, locuitor al aceluiași sat. Cu ultimul careva conflicte el nu a avut. (Vol. I, f.d. 100-101)
Declarațiile martorului Luchian Valentin, care fiind a comunicat că locuiește în s. Cuizăuca, r. ***** și nu este angajat oficial în câmpul muncii. La data de 11.01.2024, aproximativ ora 04:00 dimineața, a fost strigat la poartă de către Grigore Cotoman și***** Nicolae, care i-au comunicat că ei împreună cu mai mulți prieteni de-ai lor comuni consumă băuturi alcoolice la un bar din centrul satului și să meargă și el cu ei, deoarece o parte din băieți a doua zi trebuiau să plece la muncă peste hotare și să-și ia rămas bun de la ei. Atunci el s-a dus cu ei. Când a ajuns la bar acolo erau mai mulți băieți și anume: Beriuc Sergiu, Beriuc Ion, Ursu Marin, Ducantoni (Iacob) Vasile, Gavriliuc Ion, Antohi Mihai și**********. Menționează faptul că el când a ajuns acolo toți deja erau în stare de ebrietate. De la sosirea sa Antohi Mihai și cu**********au mai stat acolo aproximativ jumate de oră, după care ambii împreună au plecat. Cât timp a stat el acolo, ei nu au servit băuturi alcoolice, deoarece deja erau în stare avansată de ebrietate, abia de se puteau ține pe picioare. Pe toată perioada cât s-a aflat el acolo, nu i-a auzit să fi vorbit despre ce planuri aveau ei. Din lista enumerată mai sus toți băieții au plecat peste hotare, în afară de dânsul și Cotoman Grigore. (Vol. I, f.d. 102-103)
Declarațiile martorului Cobăsnean Ion, care fiind a comunicat că locuiește în s. Cuizăuca r. ***** de unul singur și nu este angajat în câmpul muncii. Comunică

faptul că el locuiește în vecinătatea gospodăriei lui Cotoman Valeriu, gospodăria sa fiind localizată puțin mai la deal. La începutul lunii ianuarie data exactă nu și-o amintește, era dimineața tare, afară era încă noapte, nici ora nu știe cât era, el se afla afară în fața gospodăriei sale, fuma o țigară. Aici concretizează faptul că gospodăria sa nu este îngrădită și prin ogradă este o cărărușă care duce pe scurtătură în direcția gospodăriei lui Cotoman Valeriu. În timp ce el fuma o țigara, pe această cărare au trecut consătenii Antohi Mihai și**********. Cu ei nu este în relații ostile, dar nici în relații prea bune nu sunt. Atunci ei văzându-l, fără a-i spune nimic i-au făcut o împinsătură și el a căzut jos, după care ei au plecat mai departe. Nu a comunicat nimic cu ei. Ion era în stare de ebrietate avansată și nici nu prea țin minte bine cum au evoluat lucrurile. Însă își amintește cu exactitate că nu a comunicat nimic cu ei. Vizibil și ei tot erau în stare de ebrietate. (Vol. I, f.d. 104-105)

Declarațiile martorului Cotoman Grigore, care fiind a comunicat că pe data de 10 ianuarie 2024 în jurul orei 14:00, eu împreună cu mai mulți prieteni printre care se afla și Antohi Mihail, s-au aflat la magazinul din sat, unde au consumat băuturi alcoolice. A doua zi în jurul orei 05:20 minute el a plecat acasă, dar la magazin au mai rămas Mihai, Luchian Valentin şi Adrian*****. A mai comunicat faptul că ei au consumat alcool și erau toți în stare de ebrietate. Despre cazul care a avut loc în ziua de 11 ianuarie 2024, între***** Adrian, Antohi Mihai cu Ludmila Cotoman, a aflat la data de 11 ianuarie 2024 şi anume seara. El nu cunoaște în ce circumstanțe a avut loc cazul respectiv și nici nu a observat că Mihail să fi plănuit din timp asta, dar în timp ce ei erau la magazin, a auzit precum că Mihail Antohi discuta cu***** Adrian despre Vasile Deleu, el este prietenul Cătălinei Cotoman, care este fiica Ludmilei Cotoman. Despre ce discutau anume nu a auzit, dar a înțeles că urma să plece la Vasile Deleu, pentru a clarifica ceva. (Vol. II, f.d. 39-40)

-**Proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2024** potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume domiciliul cet. Cotoman Valeriu și Ludmila din s. Cuizăuca, r-nul *****, de unde au fost ridicate un ștergar de baie de culoare albastră, un fragment de lemn dintr-un scaun, un ciocan din metal cu coada ruptă și o lopată cu coada ruptă. Pe toate obiectele ridicate erau prezente urme de culoare brună roșietică.(Vol. I, f.d. 16-21)

Proces-verbal de ridicare din 11.01.2024 prin care de la partea vătămată Cotoman Ludmila a fost ridicat lenjeria intimă, dresuri pentru femei și maiou. (Vol. I, f.d. 55)

Proces-verbal de ridicare din 12.01.2024 prin care de la partea vătămată Cotoman Ludmila a fost ridicat mostre biologice de sânge. (Vol. I, f.d. 57)

Proces-verbal de ridicare din 15.01.2024 prin care de la Cotoman Valeriu a fost ridicat mostre biologice de sânge. (Vol. I, f.d. 72)

Proces-verbal de ridicare din 11.01.2024 prin care de la învinuitul Antohi Mihail a fost ridicat lenjeria intimă (chiloți). (Vol. I, f.d. 166)
Proces-verbal de ridicare din 11.01.2024 prin care de la învinuitul Antohi Mihai a fost ridicat mostre biologice de sânge, salivă, unghii și mostre biologice de pe organul genital. (Vol. I, f.d. 168)
Proces-verbal de ridicare din 12.01.2024 prin care de la învinuitul**********a fost ridicat mostre biologice de sânge, salivă, unghii și mostre biologice de pe organul genital. (Vol. II, f.d. 26)
Proces-verbal de ridicare din 11.01.2024 prin care de la învinuitul**********a fost ridicat lenjeria intimă (chiloți). (Vol. I, f.d. 166)
Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 11.01.2024, potrivit căruia partea vătămată Cotoman Ludmila a recunoscut persoana cu nr. 3 ca fiind persoana care în data de 11.01.2024, aproximativ la ora 05:30min., a intrat în domiciliul său și împreună cu**********au agresat-o fizic pe aceasta și pe soțul său Cotoman Valeriu după care a violat-o. (Vol. I, f.d. 58-60)
Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202426P0012 din 12 ianuarie 2024, potrivit căruia la cet. Cotoman Ludmila s-a constatat: plăgi contuze pe cap și față, echimoze pe față, abdomen și mâna dreaptă, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, posibil cu scopul întreținerii unui raport sexual forțat, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. La examinarea organelor genitale, ale cet. Cotoman Ludmila, s-au depistat rupturi himenale vechi, vechimea acestora este mai mare de 14 zile, însă cu exactitate este imposibil de stabilit, care posibil au putut fi provocate ca urmare a întreținerii unui raport sexual vaginal.(Vol. I, f.d. 137-138)
Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202426P0013 din 12 ianuarie 2024, potrivit căruia la cet. Cotoman Valeriu s-a constatat: plăgi contuze pe cap și ambele mâini, echimoze pe față și antibrațul stîng, excoriație pe antibrațul stâng, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, care putea fi o lopată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (Vol. I, f.d. 146-147)
Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202405O0013 din data de 13.02.2024, potrivit căruia sîngele părții vătămate Cotoman Ludmila a. n. 1977, este de grupa AB0/AB (IV)/ cu antigenul asociat H. Sîngele de la partea vătămată cet. Cotoman Valeriu a. n. 1969 și bănuitul Antohii Mihail a. n. 2002, este unigrup în sistemul ABO și se atribuie grupei Oalfa, beta/O(I)/. Bănuitul**********, a. n. 2009, are sîngele de grupa Abeta /A(II)/ cu antigenul asociat H. Partea vătămată cet.

Cotoman Liudmila și bănuiții sunt secretori ai factorilor de grupă, proprii fiecărui, fapt stabilit prin cercetarea probelor de salivă în stare uscată.
1-4,6-8. În spălăturile-m/ob.1,2 din urmele de pe partea metalică a unei lopeți (pachetul 4); m/ob.3 din unele urme de pe fragmentul de scaun mai îngust dintre cele două, prezentate în pachetul 3; m/ob.7 din unele urme de pe celălalt fragment de scaun (mai lat) din pachetul 3; m/ob.8,9 din urmele de pe ciocan (pachet 1), ridicate de pe podeaua casei cet. Cotoman V. a fost găsit sînge de om și la stabilirea apartenenței de grupă depistat antigenul H, care poate aparține unei singure persoane sau la două și mai multe persoane cu grupa sanguină Oalfa, beta /O(I)/.
Așadar, sîngele din m/ob.1-3,7-9 poate aparține cet. Cotoman Valeriu sau/și cet. Antohi M. (fiecărui separat sau în amestec). Proveniența sîngelui în aceste urme de la cet. Cotoman L. Și***** A. se exclude.

În spălăturile-m/ob.4-6 din celelalte urme investigate de pe două fragmente de scaun prezentate în pachetul 3 a fost găsit sânge de om. În fragmentele-m/ob.16-18 din urmele de pe chiloți (pachetul 6), m/ob.19-21 de pe ștrampii (pachetul 7) și m/ob.22-24 de pe maioul (pachetul 5), ridicate de la partea vătămată Cotoman Ludmila a fost găsit sânge de om fără adaos de spermatozoiz. În fragmentele m/ob.10 din urmele deschis-brune de pe ștergarul din pachetul 2, ridicat de pe pat din casa cet. Cotoman V., a fost găsit sânge de om fără adaos de spermatozoiz, iar celulele epiteliului vaginal nu au fost depistate. La stabilirea apartenenței de grupă a sângelui de om din m/ob.4-6,10,16-24 au fost depistați antigenii A, B și H, care pot proveni de la o singură persoană cu grupa sanguină AB0/AB(IV)/ cu antigenul asociat H sau de la două și mai multe persoane cu orice combinație în sânge a factorilor de grupă enumerați. Așadar, în caz dacă sângele în m/ob.4-6,10,16-24 provine de la o singură persoană, aceasta are grupa sanguină AB0/AB(IV)/ cu antigenul asociat H și, deci poate fi unica cet. Cotoman Ludmila și nu pot fi cei trei bărbați, enumerați supra. În caz dacă sângele în aceste urme provine de la doua sau mai multe persoane, nu se exclude adaosul sângelui de la cet. Cotoman V., la fel și de la cet. Antohii M. Și***** A. (de la fiecare separat sau în amestec) la sângele cet. Cotoman Ludmila. În fragmentele-m/ob.27 din unele urme de pe chiloții ,, Calvin Klein" din pachetul 8, ridicați de la bănuitul Antohii M., au fost găsite celule fără nuclee ale stratului superficial al dernei (pielii) fără amestec de spermatozoizi, fără adaos de sânge, iar celulele epiteliului vaginal nu au fost depistate. În m/ob.29 din maceratul, pregătit din fragmentele de unghii de la cet. Antohii M. (pachetul 12) la fel au fost găsite celule fără nuclee ale stratului superficial al dermei, iar celulele epiteliului vaginal, spermatozoizi nu au fost depistate, sânge nu a fost stabilit. La determinarea apartenenței de grupă în fragmentele-m/ob.27,29 a fost depistat doar antigenul H, fapt ce exclude posibilitatea provenienței materialului biologic din aceste urme de la persoană

(persoane) cu grupele sanguine AB0/AB(IV)/, Abeta/A(II)/, Balfa/B(III). Așadar, materialul biologic (celulele dermei) din fragmentele-m/ob.27 din unele urme de pe chiloții ,, Calvin Klein" din pachetul nr.8, din m/ob.29 din fragmentele de unghii (pachet 12) provine de la o singură persoană sau de la doi și mai mulți oameni cu grupa sanguină Oalfa,beta/O(I)/. Deci, în cazul dat, materialul biologic (celule) depistat în fragmentele m/ob.27,29 poate proveni de la însuși cet. Antohii M., cu sau fără amestec de celule de la cet. Cotoman V., iar apartenența acestora cet. Cotoman Ludmila și bănuitul***** A. se exclude. În fragmentele-m/ob.28 din urmele de pe chiloții ,, UOMO..." din pachetul 9, ridicați de la bănuitul***** A., au fost găsite celule fără nuclee ale stratului superficial al dermei (pielii) fără amestec de spermatozoizi, iar celulele epiteliului vaginal nu au fost depistate, sânge nu a fost găsit. La determinarea apartenenței lor de grupă au fost stabiliți antigenii A,H, care pot proveni din contul celulelor, secrețiilor secretorului cu grupa sanguină Abeta/A(II)/, cu antigenul asociat H sau de la două și mai multe persoane cu grupele Abeta/A(II)/ și Oalfa,beta/O(I)/, cu prezența obligatorie a materialului de la secretorul antigenilor A și H. Totodată, în m/ob.30 din maceratul, pregătit din fragmentele de unghii de la bănuitul***** A. (pachet 15) la fel au fost găsite celule fără nuclee ale stratului superficial al dermei (pielii), iar celulele epiteliului vaginal, spermatozoizi nu au fost depistate, sânge nu a fost găsit. La stabilirea componenței antigenice a m/ob.30 au fost determinați antigenii A, H în reacția absorbție-eluție, care pot proveni din contul celulelor, secrețiilor unui singur om cu grupa sanguină Abeta/A(II)/ cu antigenul asociat H sau ale două și mai multe persoane cu grupele Abeta/A(II)/ și Oalfa,beta/O(I)/, indiferent de categoria de secreție. Așadeci, în m/ob.28 de pe chiloții din pachetul 9 și m/ob.30 din fragmentele de unghii, ridicate de la***** A. (pachetul 15) apartenența celulelor părții vătămate cet. Cotoman Ludmila se exclude. Așadar, în caz dacă materialul biologic(celule) în fragmentele-m/ob.28, m/ob.30 provine de la o singură persoană acesta, în cazul dat poate fi***** A. și nu pot fi cet. Cotoman V., Antohi M. Întrucât în m/ob.28,30 în paralel cu antigenul A a fost depistat și antigenul H, iar metode, ce ar putea deferecia antigenul H de bază în grupa Oalfa,beta/O(I)/ de antigenul H asociat în restul grupelor sanguine, nu există, rezultă, că dacă materialul biologic din m/ob.28 (pachetul 9), m/ob.30(pachetul 15) provine de la doi și mai mulți oameni, atunci nu se exclude adaosul de celule de la cet. Cotoman V., Antohi M., la materialul biologic al cet.***** A. Având în vedere aspectul și localizarea urmei-m/ob.26, depistarea celulelor epiteliului vaginal, solicitată în ordonanță, nu a fost efectuată, dându-se prioritate depistării sângelui. Astfel, în fragmentele-m/ob.26 din urma extrem de măruntă de pe chiloții ,, Calvin Klein" din pachetul 8, ridicați de la cet. Antohi M., a fost găsit sânge de om, apartenența de grup a cărui nu a putut fi stabilită din cauza cantității infime de material biologic în ea. Acest fapt nu a permis de a mă exprima asupra apartenenței

acestuia unei sau altei persoane din cele menționate în ordonanță. În fragmentele-m/ob.25 din alte urme de pe chiloții „ Calvin Klein” din pachetul 8 celulele epiteliului vaginal și sânge nu au fost depistate. În fragmentele m/ob.11-15 din celelalte urme de pe ștergarul ridicat de pe patul casei cet. Cotoman V.(pachetul 2) spermatozoizi nu au fost depistați.
Prin cercetarea fotiului(m/ob.31,32) de pe două lame de sticlă(pachet 16), prelevate cu conținut vaginal de la partea vătămată Cotoman Ludmila spermatozoizi nu au fost găsiți. Deoarece în fragmentele din urmele sus enumerate de pe hainele pătimitei și ștergar, pe lamele cu frotiurile conținutului vaginal al Cotoman L. Spermatozoizi nu au fost depistați, restul întrebărilor din ordonanță referitor la spermă de pe ele decade de la sine. Stabilirea vechimii urmelor în secție nu se efectuează din cauza lipsei de metode, proceduri aprobate. Din acest motiv, conform art. 53 alin. 1 litera d) Legii 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, întrebarea numărul 5 din ordonanță referită la toate urmele nu poate fi soluționată.(Vol. I, f.d. 117-127)

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

În cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului **********şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
Examinând cauza penală prin prisma art.364/1 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul ***** Andrina care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că prin acţiunile sale **********a comis infracţiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. d) Cod Penal - Violul, adică raportul sexual neconsințit , săvârşit de două persoane.
În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”
În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”
Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. ”
În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia date în ședința de judecată, a fost stabilit faptul că Popivici ***** la 11 ianuarie 2024, aproximativ începând cu orele 05:45 min, împreună și de comun acord cu Antohi Mihail Vladimir, a.n. 14.10.2002, fiind în stare de ebrietate și aflîndu-se ilegal în domiciliul cet. Cotoman Valeriu și Cotoman Ludmila, având scopul întreținerii unui act sexual neconsimțit cu Cotoman Ludmila, conștientizând caracterul ilegal şi prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile a acțiunilor sale şi dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul întreținerii unui act sexual neconsimțit cu Cotoman Ludmila și pentru a obține scopul propus și înlăturarea obstacolului în persoana cet Cotoman Valeriu, Antohi Mihail l-a trântit pe Cotoman Valeriu l-a pământ după care i-a aplicat 3-4 lovituri cu picioarele în regiunea pieptului.
După care minorul**********pentru a-l favoriza pe Antohi Mihail de a comite un act sexual neconsimțit cu Cotoman Ludmila a continuat să-i aplice lovituri lui Cotoman Valeriu cu pumnii peste tot corpul, ulterior a luat o lopată și i-a aplicat o lovitură cu partea de lemn a lopeții în regiunea capului iar ca rezultat lopata s-a rupt în două la ce**********a continuat să î-l lovească pe Cotoman Valeriu cu o bucată de lopată pînă i-a înfrâns rezistența și î-l ținea imobilizat.
Între timp Antohi Mihai Vladimir, continuîndu-și acțiunile sale în vederea atingerii scopului de a întreține un act sexual neconsimțit cu Cotoman Ludmila, pentru a înfrânge rezistența opusă de ultima i-a aplicat o lovitură cu scaunul în cap și câteva lovituri cu palma peste față după care a întreținut cu Cotoman Ludmila un raport sexual vaginal neconsimțit.
Ulterior, Antohi Mihai Vladimir continuîndu-și acțiunile sale infracționale împreună cu minorul*****, s-au inversat cu rolurile, astfel Antohi Mihail î-l ținea

imobilizat pe Cotoman Valeriu iar minorul**********, a întreținut un raport sexual vaginal neconsimțit cu Cotoman Ludmila.

Instanța de judecată atenționează că obiectul juridic special al infracţiunii de viol are, de cele mai dese ori, un caracter complex: obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală şi libertatea sexuală a persoanei; 2) obiectul juridic secundar îl formează relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

În acest sens, prin fapta comisă **********a atentat la obiectul juridic principal care îl formează relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a cet. Cotoman Ludmila , care este victima a infracțiunii.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, latura obiectivă prevăzută de art.171 alin. (2) lit. d) Cod Penal RM, constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acţiuni de două tipuri: 1) acţiunea principală: raportul sexual; 2) acţiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele trei modalităţi: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profi-tarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.

Latura obiectivă a infracţiunii de viol este întregită numai în cazul în care acţiunea principală este însoţită de acţiunea adiacentă în oricare din modalităţile sale normative. Privitor la acţiunea principală, trebuie de menţionat că prin „raport sexual” se înţelege actul sexual normal (sub aspect fiziologic) care constă în introducerea membrului viril în vagin sau în vestibulul vaginului, astfel creându-se condiţii pentru concepere. Infracţiunea în cauză presupune lipsa consimţământului persoanei cu care făptuitorul doreşte să aibă raport sexual. Această nesocotire a voinţei victimei se poate înfăţişa sub trei modalităţi ale acţiunii adiacente, cu caracter alternativ, din alcătuirea faptei prejudiciabile examinate: constrângerea fizică; constrângerea psihică; profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.

Constrângerea fizică poate consta în lovire sau în oricare alte acte de violenţă fizică exercitate asupra victimei pentru a înfrânge împotrivirea acesteia la raportul sexual. Se are în vedere, inclusiv, imobilizarea fizică a victimei sau dezbrăcarea cu forţa a acesteia. Nu se are în vedere lipsirea de libertate în mod ilegal. Or, libertatea fizică a persoanei nu este un apendice al inviolabilităţii şi libertăţii sexuale a persoanei. Raportul sexual săvârşit profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa presupune îndeplinirea a două condiţii: victima să se afle într-o stare de imposibilitate de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa; făptuitorul să profite de această stare a victimei pentru a săvârşi raportul sexual. Cât priveşte elementul profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa înseamnă că făptuitorul şi-a dat seama că victima se află într-o situaţie dificilă şi a folosit prilejul pentru a întreţine cu ea un raport sexual.

Altfel spus, trebuie dovedit în concret că făptuitorul cunoştea starea victimei. Se exclude vinovăţia, iar fapta nu este infracţiune, dacă făptuitorul nu a ştiut (şi dacă, conform circumstanţelor cauzei, nici nu trebuia sau nu putea să ştie) că victima este, de exemplu, alienată mintal şi deci este lipsită de discernământ, iar aparent aceasta a consimţit la raportul sexual.
În circumstanțele relatate instanța de judecată cert stabilește că Popivici Andrina a întreținut un raport sexual cu Ludmila Cotoman în lipsa consimțământului acesteia, săvârşit de două persoane, fapt confirmat nemijlocit de acesta în cadrul ședinței de judecată, comunicând instanței precum că ----
Infracţiunea de viol este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii raportului sexual, adică din momentul introducerii depline sau parţiale a membrului viril în cavitatea vaginală. Tocmai acesta este momentul care marchează lezarea efectivă a inviolabilităţii sexuale şi a libertăţii sexuale a victimei. În circumstanțele relatate instanța cert stabilește că în acțiunile lui ***** Andrina se întregește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 171 alin. (2) lit. d) Cod Penal, în formă consumat.
Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art.171 CP RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.
Motivele infracţiunii în cauză se exprimă în: năzuinţa de satisfacere a necesităţii sexuale; răzbunare; năzuinţa de a dezonora victima în faţa altora; năzuinţa de a determina victima să se căsătorească cu făptuitorul etc
. Instanța de judecată accentuează că intenția și motivul urmărit de Popivici ***** este cert stabilit, în condițiile în care nemijlocit inculpatul **********confirmă intenția sa de a întreține raport sexual cu Ludmila Cotoman , motivul urmărit fiind năzuința satisfacerii poftei sexuale, elemente ce coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, temei ce condiționează concluzia că în acțiunile lui ***** Ludmuila se confirmă întregită inclusiv latura subiectivă a infracțiunii.
Deopotrivă este cert că********** este subiectul infracţiunii de viol prevăzut la art. 171 alin. (2) lit. d) Cod Penal.
Așa dar, în sensul art.394 Cod Procedură Penală al RM, instanţa de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului ********** considerând că acesta a comis infracţiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. c) Cod Penal - Violul, adică raportul sexual săvârşit prin constrângere fizică, profitând de imposibilitatea persoanei de a-şi exprima voinţa, săvârşit de două persoane.
PEDEAPSA
La individualizarea pedepsei inculpatului minor********** instanţa de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, se relevă că inculpatul minor Popivici ***** a comis o infracţiune, care potrivit prevederilor art. 16 alin.(4) Cod penal a RM, se califică ca o infracțiune gravă, anterior nu a fost condamnat, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, este elev în clsa VIII se căiește de cele comise, circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art. 76 Cod penal sau circumstanțe agravante potrivit prevederilor art. 77 Cod Penal nu au fost constatate.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în consideraţie în ansamblu toate circumstanţele cauzei, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Popivici ***** este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancţiunii art.171 alin. (2) lit. d), Cod penal a RM, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal.

Totodată, instanţa reiterează că potrivit art. 80/1 al.1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Iar conform art. 70 al.3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.
Conform prevederilor art. 72 alin. (5) Cod Penal al RM, persoanele care nu au atins vîrsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.
Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
Instanţa de judecată menţionează că sancţiunea prevăzută de art. 171 alin.(2) lit. d) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 7 la 12 ani.
Potrivit art. 70 alin.(3) Cod penal, l stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.
În acest sens, instanța atestă că la data comiterii infracțiunii 11 ianuarie 2024, inculpatul Popivici ***** avea vîrsta împlinită de 14 ani.
În acest sens instanța analizând circumstanțele comiterii infracțiunii, de pericolul social al faptei, de personalitatea și vârsta inculpatului, ținând cont de faptul că a manifestat căința sinceră, va stabili inculpatului o pedeapsă în limita de 4 ani 6(șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.
Totodată, instanța de judecată, reiterează prevederile art. 90 alin.(l), (2) Cod Penal statuează expres că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra

comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.
Astfel, ținând cont de faptul că, inculpatul**********este minor, elev , nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, și-au cerut scuze de la partea vătămată, ar fi legal și rațional de a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea şi acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, ceea ce va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii decât izolarea vinovatului de societate.
Apreciind în ansamblu circumstanţele cauzei inclusiv personalitatea inculpatului********** luând în consideraţie în special politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei potrivit căreia instanţele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detenţiunii când este cazul, instanța de judecată ajunge la concluzia aplicării în privinţa inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a pedepsei privative de libertate pe un termen de 4 ani.
Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.
Deci, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) din Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea

condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.
Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 4 (patru) ani fiind obligat să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, să nu fregventeze localuri de agrement după ora 22.00, și să participe la programe probaționale și să fie monitorizat electronic timp de 6 luni.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
Cu privire la măsurile preventive aplicate, instanța de judecată reține că potrivit ordonanței procurorului din 14.03.2024 în privința minorului Popivici ***** a fost aplicată măsura preventivă-obligara de nepărăsire a țării. care urmează a fi menținută până la devenirea definitvă a sentinței.
În temeiul art.329 alin.(1) CPP, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul**********a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar de a menține în privința acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

CHELTUIELI JUDICARE

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de

condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).
Potrivit prevederilor art.227 Cod procedură penală a RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3 1) stării psihice şi fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală şi de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost efectuate mai multe rapoarte de expertiză, și anume Raportul de expertiză judiciară nr. 202405O0013 din 13.02.2024 în sumă de 37 176 lei, Raportul de expertiză judiciară nr. 202426P0012 din 12.01.2024 în sumă de 448 lei , Raportul de expertiză judiciare nr. 202426P0012 din 12.01.2024 în sumă de 320 lei .
Instanţa consideră necesar de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 18972 lei de la inculpatul********** statuând că, cheltuielile suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202405O0013 din 13.02.2024 în sumă de 37 176 lei, Raportului de expertiză judiciară nr. 202426P0012 din 12.01.2024 în sumă de 448 lei , Raportului de expertiză judiciare nr. 202426P0012 din 12.01.2024 în sumă de 320

lei , nu pot fi încasate de la inculpatul********** deoarece acesta este minor, nu dispune de surse financiare, fiind elev, iar în atare condiții se atestă imposibilitatea executării de către minori a unei atare obligațiuni pecuniare.

Concomitent instanța de judecată atestă inoportunitatea încasării cheltuielilor judiciare din contul reprezentantului legal al inculpatului Popivici Anastasia , mama acestuia or potrivit certificatului nr. 16 din 11.01.2024 eliberat de Primăria Cuizăuca s-a stabilit că minorul acesta provine dintr-o familie social-vulnerabilă starea materială a familiei fiind grea, ambii părinți nefiind angajați în câmpul muncii, la întreținere având trei copii care își fac studiile, iar în atare condiții prin obligarea acesteia la plata cheltuielilor judiciare în sumă de 18 972 lei, acesteia îi fi create dificultăți în executarea unei atare obligații și va influența negativ la starea materială a cet. Popivici Anastasia.

La fel instanța menționează că în privința unei persoane , a fost disjungată cauza penală, iar asupra cheltuielilor judiciare urmează să se expună instanța de judecată la soluționarea acesteia.

CORPURI DELICTE, MIJLOACE MATERIALE DE PROBĂ

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte un ciocan metalic cu coada din lemn deteriorată pe suprafața căruia sunt prezente urme de o substanță de culoare brună roșietică, un ștergar de culoare albastru deschis; un fragment de scaun din lemn pe suprafața căruia sunt prezente urme de o substanță de culoare brună roșietică; o lopată metalica pe suprafața căreia sunt prezente urme de o substanță de culoare. brună roşietică ; un maiou de culoare albastră; o pereche de slipi de culoare albă; o pereche de ştrampi de culoare neagră; o pereche de slipi de culoare neagră ce aparțin bănuitului Antohi Mihai; o pereche de slipi de culoare neagră ce aparțin bănuitului**********; mostre biologice de fragmente de unghii, colectate de la bănuitul Antohi Mihai; mostre biologice de fragmente de unghii, colectate de la bănuitul**********- două lamele de sticlă cu secreții vaginale şi epiteliu vaginal, colectate de la partea vătămată Cotoman Ludmila, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 28.02.2024 și și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP ***** prin ordonanța din 28.02.2024; se vor păstra la cauza penală disjungată, pînă la soluționarea acesteia.

ACȚIUNE CIVILĂ.

În cadrul urmăririi penale partea vătămată Cotoman Ludmila nu a fost recunoscută în calitate de parte civilă. În cadrul ședinței de judectă din 16.04.2024 judecării, partea vătămată Cotoman Ludmila a declarat că are pretenții de ordin material și

moral față de inculpat, însă la moment nu s-a determinat asupra cuantumului acestora.
Prin urmare, instanța de judecată explică părții vătămate Ludmila Cotoman, că este în drept să sesizeze instanța civilă privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.
În conformitate cu prevederile art.art.7,61,70 al.3), 75, 80/1 al.1), 90) Cod Penal RM, art. 364/1, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat***** născut la ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 70 al.3), 80/1 Cod penal, RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 (șase) luni , cu ispășirea pedepsei în centre de detenție pentru tineri și minori.
În baza art.90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui********** se suspendă condiţionat pe un termen de probațiune de 4(patru) ani cu calcularea termenului de probațiune din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.
În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit.a),f), h) Cod penal aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe Popivici ***** , să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să nu fregventeze localuri de agrement după ora 22.00 și să participe la programe probaționale, și să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 6(șase) luni.
Se menține în privința inculpatului Popivici ***** până la devenirea definitivă a sentinței, măsura preventivă aplicată în privința acestuia prin ordonanța procurorului din 14.03.2024 sub formă de obligarea de nepărăsire a țării.
Corpurile delicte; un ciocan metalic cu coada din lemn deteriorată pe suprafața căruia sunt prezente urme de o substanță de culoare brună roșietică, un ștergar de culoare albastru deschis; un fragment de scaun din lemn pe suprafața căruia sunt prezente urme de o substanță de culoare brună roșietică; o lopată metalica pe suprafața căreia sunt prezente urme de o substanță de culoare. brună roşietică ; un maiou de culoare albastră; o pereche de slipi de culoare albă; o pereche de ştrampi de culoare neagră; o pereche de slipi de culoare neagră ce aparţin bănuitului Antohi Mihai; o pereche de slipi de culoare neagră ce aparţin bănuitului**********; mostre biologice de fragmente de unghii, colectate de la bănuitul Antohi Mihai; mostre biologice de fragmente de unghii, colectate de la bănuitul**********- două lamele de sticlă cu secreții vaginale şi epiteliu vaginal, colectate de la partea

vătămată Cotoman Ludmila, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 28.02.2024 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP ***** prin ordonanța din 28.02.2024; se vor păstra la cauza penală disjungată, până la soluționarea acesteia.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul reperzentantului legal***** Anastasia în bugetul de stat cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 18 972 lei, se respinge ca neîntemeiată, totodată urmează asupra cheltuileilor judiciare se va expune instanța prin hotărârea în cauza penală disjunsă.

Se explică părții vătămate Cotoman Ludmila ,că aceasta este în drept să se adreseze în mod separat în ordinea procedurii civile privind încasarea prejudiciului cauzat în urma infracțiunii

Sentinţa fiind motivată şi pronunţată în şedinţă publică la 25 aprilie 2024.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs , la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul *****.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător R. Moșneguțu