C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-439/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
1-23129109-03-1r-19092024 Judecător Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefierul: Maria Baciu
Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocaților Pîcălău Dorian, Diana Muntean

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul avocatului Pîcălău Dorian în interesele inculpatului Muntean Grigore declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 aprilie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Muntean Grigore *****, născut la *****, IDNP *****, studii medii, căsătorit, supus militar, trei copii minori la întreținere, nu este încadrat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, domiciliat în s. *****, raionul *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: *27.03.2023 – 16.04.2024*;
Instanța de apel: *02.10.2024 – 20.03.2025*.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 aprilie 2024, Muntean Grigore a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

S-a explicat lui Muntean Grigore că, este obligat să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și s-a încasat de la Muntean Grigore în beneficiul lui Petrov Andrei prejudiciului moral în sumă de 20000 lei, prejudiciul biologic cauzat prin infracțiune, în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Muntean Grigore în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor juridici are în sumă de 448 lei.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, inculpatul Muntean Grigore, la data de 08 martie 2022, aproximativ în jurul orei 22:30, aflându-se în stradă lângă gospodăria lui Petrov Andrei, amplasată în s. ***** raionul *****, adică conform art.131 alin.(1) lit. a) Cod penal, într-un loc public, fiind în stare de ebrietate, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, urmărind scopul manifestării bravurii față de Petrov Andrei, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan, încălcând în mod demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, conștientizând că acțiunile lui vor fi observate de alte persoane, l-a agresat fizic pe Petrov Andrei, prin aplicarea ultimului, a unei lovituri cu pumnul și a unei lovituri cu piciorul pe diferite părți ale corpului, inclusiv, în regiunea organelor de importanță vitală - cap și torace. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0032 din 21.03.2022, Muntean Grigore i-a cauzat lui Petrov Andrei leziuni corporale sub formă de: fractura coastelor VIII pe dreapta, fără deplasare de fragmente, echimoze pe cap, torace, spate și brațul stâng, excoriații pe față, care determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Muntean Grigore întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: *vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății..*

Exercitarea căilor de atac:

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Pîcălău Dorian în interesele inculpatului Muntean Grigore, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei sentințe de achitare în privință inculpatului.

În argumentarea cererii de apel a invocat următoarele argumente:

Consideră, că vinovăția lui Muntean Grigore, în cele imputate, decade chiar şi reieșind din declarațiile acestuia în cadrul ședinței de judecată. În așa mod, inculpatul a declarat instanței de judecată că, la data de 08.03.2022, doi ani în urmă, a înmormântat socrul. ***** a fost la ei şi i-a ajutat la treburi, după ce a plecat acasă. Trecând pe la poarta lui Petrov Andrei, a auzit cum acesta plânge şi a intrat în ogradă, s-a apropiat de acesta şi l-a întrebat de ce plânge. În acel moment a ieșit *****, ***** și ***** şi l-au luat la bătaie. ***** a plecat la vecina *****. Peste un timp a sunat ***** şi i-a spus să se ducă la ea. Ajungând la ***** acasă, ***** era plin de sînge, la întrebarea sa ce a pățit, acesta i-a povestit cele întâmplate. L-a întrebat dacă să cheme poliția, acesta i-a răspuns că se vor clarifica. Ieșind la poartă cu fetele minore, ***** a ieșit să-i petreacă, ajungând la Petrov Andrei, la poartă, Petrov Andrei, *****, ***** și ***** veneau la vale. La poartă, ***** i-a spus fiicei sale mai mari, că i-a căzut momentul şi s-a năpustit asupra ei, i-a smuls broboada şi a început a o bate. El s-a apropiat de ***** şi i-a spus ca să stea într-un loc, apoi a venit Petrov Andrei şi a sărit la bătaie la el şi la fiica mai mare, *****. El l-a apucat pe Petrov Andrei, tîrîindu-l în urmă ca să-şi apere copiii. ***** a venit de la spate şi i-a îmbrâncit pe ambii. Alunecîndu-se, Petrov Andrei a căzut jos şi el deasupra lui şi ***** deasupra lui. Ultimul aplica lovituri în spinare. Fata sa mai mică, *****, a venit şi l-a apucat de scurtă pe *****, acesta ridicîndu-se de pe el, i-a aplicat o lovitură peste față. În acest timp s-a ridicat Petrov Andrei, a alergat în ogradă şi a ieşit în drum cu ceva la spate, şi s-a izbit spre el cu un cuțit. El i-a spus să stea că îi va părea rău. Fiul ***** i-a luat cuțitul şi l-a dus în ogradă. ***** s-a dus în ogradă şi a ieşit cu armatura, în apropiere se afla un băiat ***** şi a luat armatura. Fiica sa mai mare, s-a speriat şi a chemat poliția. ********** i-a smuls telefonul din mînă, atunci ***** a împins-o pe ********** în ogradă. ********** sărind poarta l-a apucat pe ***** de picioare, s-a așezat în genunchi şi spunea că i-a luat iubirea. Fetele sale a sunat-o pe soția sa şi i-a spus că sunt bătuți, peste ceva timp a venit şi soția. Auzind că au chemat echipajul de poliție, au intrat în ogradă şi au așteptat o oră şi au depus declarații. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, nu l-a lovit pe Petrov Andrei nici o dată, nu era posibil de a se apăra, la fel a explicat apariția leziunilor la Petrov Andrei prin aceea că, în momentul căind l-a cuprins de la spate a căzut peste el, iar ***** peste dânsul. Nu a avut intenția să-l lovească. La întrebarea

avocatului părții vătămate, inculpatul a declarat că, el nu se afla în stare de ebrietate, Petrov Andrei nu i-a aplicat lovitură, ci *****.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Petrov Andrei, parțial a confirmat faptele descrise de inculpat şi a comunicat instanței de judecată, că, într-adevăr, la poarta undeva a avut loc conflictul, din câte ține minte erau prezenți fratele său *****, care a decedat, ***** şi doi băieți străini, pe care nu îi cunoaște. Toţi se aflau la el la poartă, el a venit împreună cu *****, soția sa şi fiul *****.

Martorul *****, a confirmat declarațiile inculpatului din judecată, şi a declarat, că într-adevăr în acea seara, la ei acasă, a intrat fratele soțului, *****, care a decedat. În jurul orei 19:00, ***** a sărit la bătaie la fiul său, deoarece acesta îl insulta pe tatăl său din motiv că a servit alcool după picurători. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că toate loviturile ce s-au aplicat în acea seară între participanții la bătaie nu le-a văzut, deoarece în conflict s-au implicat și fiul său și *****.

Martorul ***** a confirmat parțial declarațiile date de către inculpat şi a indicat, că la data de 08.03.2022 se afla în ospeție la familia Petrov. Aproximativ pe la orele 08:00 au ieșit afară, la o țigară, împreună cu ***** şi Andrei Petrov. Împreună servise puțin alcool, ea a servit puțin rachiu. ***** i-a spus lui Petrov Andrei că nu trebuia să servească, fiindcă face tratament. În acel moment, a intrat în ogradă *****, fratele lui Petrov Andrei şi probabil auzind discuția, a început a striga la ***** ce are cu fratele lui și l-a lovit. Peste un timp rudele ***** şi Andrei Petrov i-au invitat în ospeție ca să sărbătorească ziua de 08 martie. Pe la orele 10.00-10.30, seara, toți patru s-au întors acasă. Apropiindu-se de poartă, l-a văzut pe Muntean Grigore cu fetele sale *****, *****, *****, pe ***** și o persoană străină. Toţi se aflau la poarta familiei Petrov. Petrov Andrei nu servește, dar atunci a servit puțin vin.

Martorul *****, de asemenea a confirmat declarațiile Muntean Grigore, indicînd, că în seara de 08.03.2024, el cu tata Andrei se aflau afară şi el i-a reproșat de ce a servit un pahar cu șampanie, pe atunci tatăl său primea un tratament şi de aceea i-a zis. Peste un timp în ogradă a intrat *****, care a înțeles că se ceartă cu tata și i-a aplicat o lovitură. Când s-au pornit acasă, aproximativ la ora 22:00 sau 22:30 s-au apropiat de casă. La poartă se afla Muntean Grigore, fiicele acestuia, ***** şi ***** şi câteva persoane străine pe care nu le-a cunoscut, fiind noaptea nu a văzut exact cîte persoane erau. Nu au atras atenția mare şi au vrut să intre în ogradă ca să nu provoace conflicte. Fiicele lui Grigore au sărit la bătaie la mama sa, au început să-i aplice lovituri. Tatăl său văzând cele întâmplate s-a implicat ca să le despartă, să le dea într-o parte, să nu o lovească pe mama. A luat întâi o fiică a domnului Grigore, a dat-o într-o parte și s-a întors după a două fiică și a dat-o într-o parte, în acel timp a

apărut Grigore, s-a apropiat de tata și i-a aplicat o lovitură și l-a dat jos. El nu a văzut momentul cînd Grigore l-a lovit pe tatăl său, fiindcă se afla după a doua fiică care o lovea pe mama.

Martorul minor *****, audiată în ședința de judecată, în prezența pedagogului, a comunicat că, în seara de opt martie stătea la masă şi cineva a bătut foarte tare în fereastră. Mama a ieșit afară, unde era nanul lor Petrov, murdar de sânge. Mama l-a luat în casă ca să-l șteargă, el plângea, şi le-a spus să-l cheme pe Grișa şi apoi ne va spune ce a pățit. Mama l-a sunat pe nenea Grişa şi l-a chemat la noi. Cînd a venit nenea Grişa, ***** a spus că a fost la domnul Andrei şi a vrut să vorbească cu el, dar nu a reușit deoarece doamna ***** cu domnul ***** au sărit la bătaie. Ei i-au șters sângele, apoi domnul Grişa a ieșit afară, după un timp mama a intrat în casă şi a spus ca să plecăm afară, deoarece se aud strigăte. Ea a ieșit înainte cu prietenul său, a ajuns la fântâna de lângă școală, unde s-a produs conflictul, acolo se afla domnul Andrei de desupt, apoi nenea Grişa, apoi nenea ***** deasupra. Peste ceva timp a ieșit Iura cu o armatură și se îndrepta spre nenea Grişa. La fața locului se afla un băiat pe numele *****, care a stat cu ei la masă, el a luat armatura din mînă şi a aruncat-o peste gardul școlii. Doamna ***** a sărit la bătaie la *****, dar ***** a tras-o de la *****. După aceasta domnul ***** a condus-o în ogradă, dar ea s-a suit pe poartă și vroia să sară, apoi a venit în drum desculță și ea i-a oferit încălțămintea. Pe domnul Grigore l-a lovit domnul *****. Nu a văzut ca domnul Andrei să lovească pe cineva.

Martorul **********, audiată în ședința de judecată a comunicat că, la data de 08.03.2022, acum doi ani, pe la ora 21:00 - 22:00, ea cu sora ***** şi tata Grigore se ridicau la deal, în s. ***** şi a văzut că la vale venea, în întimpinare, doamna *****, domnul Andrei, fiul acestora ***** şi domnul *****. Când s-au apropiat unii de alții, doamna ***** a sărit la ea şi i-a smuls broboada din cap, spunând-i că ea i-a ucis iubirea şi acum i-a căzut ocazia să o bată. Atunci tata, Muntean Grigore a sărit în apărarea noastră. Fiind lunecos, se lunecau toți patru. Tatăl său nu a avut nici o intenție să lovească, doar să le apere pe ele. Domnul Andrei a sărit spre sora sa *****, în acel moment tata Grigore s-a dus să o apere, îl trăgea ca să nu le lovească. Domnul ***** s-a năpustit peste ei şi au căzut toți, unii peste alții. Doamna ***** se afla în stare de ebrietate, fiul ***** o ducea în ogradă, iar ea sărea gardul. ***** a ieșit din ogradă cu un fier, iar domnul Andrei cu un cuţit. Cînd tatăl său se afla jos, ***** a sărit cu fierul ca să-l lovească. ***** a lovit-o peste față și în timpul cînd a sunat la poliție, doamna ***** o trăgea ca să-i sară telefonul și i-a rupt și haina. Domnul ***** a lovit-o și pe sora sa. Ei erau doi copii, tata doar a vrut ca să le apere.

Martorul **********, audiată în ședința de judecată, în prezența pedagogului, a comunicat că, în acea zi a fost telefonată de doamna *****, care

i-a comunicat că domnul ***** a fost bătut și ei au plecat la ea. La întoarcere s-au întîlnit cu doamna ***** și domnul Andrei, care s-au oprit și i-au spus că acuma este momentul potrivit ca să ne bată. Doamna ***** a sărit la ***** la bătaie, domnul ***** și cu Andrei au sărit la tatăl său. La un moment, domnul Andrei a sărit la ea, tatăl său a vrut ca să o apere, l-a luat într-o parte și a lunecat. Domnul ***** văzând că ei doi au căzut s-a năpustit asupra tatălui său. Ea a încercat să-l dea pe domnul ***** la o parte, acesta s-a ridicat și a început să vină în direcția ei, lovind-o cu palmele peste față. ***** a venit spre noi ca să ne apere, însă domnul ***** intenționa să o lovească. Tatăl său văzând că se află în pericol, a venit să le apere, ***** a ieșit cu o armătură și intenționa să-l lovească pe tatăl său. Doamna ***** a auzit strigăte şi a venit ca să ne ajute. Un băiat care se afla cu ea a luat armatura de la ***** şi a aruncat-o. ***** încerca ca să sune la poliție, dar doamna ***** nu o lăsa. ***** a luat-o pe ***** şi o împingea să ducă în ogradă, dar aceasta încerca să sară poarta. Cindy s-a mai aplanat conflictul, au început să discute, iar domnul Andrei a ieșit cu un cuțit, intenționând să-l lovească pe tatăl său.

Menționează apelantul că, devine interesantă şi susceptibilă de dubii, situația creată şi descrisă cu lux de amănunte de martori: **1.** Grigore Muntean era singur, în prezența doar a doi copii minori ai săi, care îl însoțeau, ridicîndu-se spre s. *****, raionul *****, fiind în vizită la o persoană ce a fost bătută, atrăgând atenția la vârsta minorelor: ***** în acea perioadă de timp avea 13 ani, iar cealaltă avea doar 17 ani. **2.** Este dubioasă situația descrisă de martorii învinuirii, că două fetițe, de 13 şi 17 ani, au sărit la bătaie la o doamnă în vârstă, în scopul de a-i cauza leziuni corporale, după cum indică martorii Petrov - mama şi fiul. **3.** Mai mult ca atît, după cum relatează trei martori minori, ***** şi *****, la fața locului, în cadrul conflictului, pe partea opusă cet. Muntean Grigore, erau prezenți ca oponenți în bătaie trei bărbați maturi (fapt confirmat de către martorii învinuirii inclusiv), ba mai mult ca atît, martorii minori au văzut şi sesizat, că persoanele ce le-au atacat, erau înarmați cu un cuțit, precum şi unul din ei avea o armătură, pe care, spre fericire, nu a reuşti s-o folosească nici unul, deoarece unul din martorii de la fața locului, pe numele *****, a luat-o forțat de la atacatori şi a aruncat-o în grădină. Devine foarte interesantă situația, căind un părinte, fiind cu trei copii minori alături, întreprinde acțiuni de apărare a acestora, inclusiv şi împotriva a trei atacatori maturi, înarmați cu cuțit şi armătură, şi tot el este vinovat de comiterea unor leziuni corporale, ce au fost cauzate în timpul altercației. În așa mod, iese la iveală un fapt, că la fața locului, în afară de cei prezenți în sala de judecată și audiați în calitate de martori, erau și alte persoane, și anume *****, ce a rupt din mâna lui Petrov armatura, persoanele străine la care fac referire și inculpatul și partea vătămată, dar a căror identitate, pe parcursul audierii martorilor, nu a fost elucidată și stabilită pe

parcursul audierii. **4.** Sunt veridice depozițiile inculpatului, că atacator nu a fost el, ci Petrov care demult doreau să-l bată şi să se războiască cu familia acestuia.

Astfel, apărarea probează acest fapt prin următoarele: **1.** Materialul din R-2, nr. 1285, prin care se atestă faptul, că soția inculpatului, ***** *****, anterior, la 27.04.2018, s-a adresat cu plângere către IP Șoldănești, în privință lui **********, care i-a numit fiica cu cuvinte necenzurate. **2.** Raportul 112 al IP Șoldănești, din 08.03.2022, privind recepționarea apelului telefonic a lui **********, care a comunicat că au fost agresate fiicele sale de către ********** şi Andrei Petrov.

Luând în considerare cele expuse supra, este evident faptul, că o nouă examinare a cauzei penale este nu numai că evidentă, dar şi necesară, deoarece actul judecătoresc, precum şi interpretarea depozițiilor martorilor, părților vătămate este în defavoarea inculpatului, ba mai mult ca atît, creează o situație incertă, în ceea ce privește vinovăția acestuia, deoarece se relevă acțiunile acestuia, în sensul legitimei apărări ale sale şi a copiilor săi, de un atac iminent, cu folosirea de atacatori a cuțitului, al obiectului - armatură.

Argumentele părților:

<u>În ședința instanței de apel, avocatul Pîcălău Dorian</u> a susținut cererea de apel, menționând că din materialele cauzei reiese că conflictul s-a iscat între soția părții vătămate și fiicele inculpatului, iar ultimul a sărit în apărarea fiicelor. Astfel, inculpatul nu este vinovat de cele incriminate, lipsind elementele constitutive ale infracțiunii, și ca urmare, Muntean Grigore urmează a fi achitat. A mai menționat că, reieșind din declarațiile martorilor oculari pe cauza penală dată, precum și din circumstanțele cauzei, se reține o chestiune de fapt stupidă, ce ar duce, din punct de vedere a responsabilității la nulitatea componenței săvârșirii infracțiunii și imputată inculpatului. Totodată, din declarațiile părții vătămate și a soției acestuia se relevă faptul că trei bărbați maturi l-au atacat pe Muntean Grigore, care a avut un singur scop să-și apere fiicele minore. În timpul conflictului, Muntean Grigore, în scopul de a imobiliza pe partea vătămată, l-a prins de mâini și a căzut jos, unde a avut loc o fracturare. Menționează că, art. 152 CP prevede o intenție directă de a cauza leziuni corporale persoanei și cuprinde în sine din punct de vedere a componenței o intenție și a unor acțiuni huliganice care se relevă la fapt ca rezultat a unui conflict. Acțiunile inculpatului nu pot fi percepute ca huliganice, din motiv că ultimul își apăra fiicele minore de la persoane care erau cu o rangă metalică în mână. Dat fiind faptului că nu au fost examinate toate circumstanțele cauzei, au fost interpretate eronat declarațiile persoanelor care au fost audiate pe parcursul examinării cauzei, nu au fost stabilite persoanele care au fost martori oculari, dar pe care apărarea la momentul de față i-a stabilit ca fiind prezente și anume ***** și *****, solicită reexaminarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii de

achitare în privința lui Muntean Grigore, dat fiind faptul că în acțiunile acestuia lipsesc semnele componenței infracțiunii.

În ședința instanței de apel inculpatul Muntean Grigore a susținut poziția avocatului, considerându-se nevinovat.

În ședința instanței de apel avocatul Diana Muntean în interesele părții vătămate Petrov Andrei, a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată. A mai menționat că, toate argumentele din cererea de apel au tendința de a duce instanța în eroare, ori denaturarea situației de fapt este făcută anume de apărare, care face trimitere la declarațiile martorilor. La caz, partea apărării rupe secvențe din declarațiile date de către martorul ***** și le interpretează în favoarea inculpatului, or, acesta a declarat că nu a văzut cum Muntean Grigore a lovit pe tatăl său, ulterior când a scos pe mama sa din mâinile fiicelor acestuia, s-a întors și a văzut cum Grigore îl lovea pe tata, se afla deasupra lui și îi aplica lovituri. Totodată, însăși martorul apărării *****, fiind audiat în prima instanță, a declarat că nu a văzut că partea vătămată a aplicat cuiva lovituri, respectiv, de aici nici nu se denotă că Muntean Grigore a sărit în apărarea cuiva și ar fi încercat să curme acțiunile părții vătămate. Menționează că, fiicele minore a lui Muntean Grigore au agresat soția părții vătămate, ce a fost confirmat în ședința de judecată de către martorii audiați. Consideră că instanța de fond corect a examinat cauza penală, materialul probatoriu administrat de partea acuzării a fost în stare să răstoarne prezumția nevinovăției, respectiv, vinovăția lui Muntean Grigore a fost demonstrată pe deplin.

În ședința instanței de apel, procurorul Lilia Prisacari a solicitat respingerea cererii de apel a avocatului Pîcălău Dorian în interesele inculpatului Muntean Grigore, cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.04.2024 fără modificări, considerând că instanța corect a ajuns la concluzia că acțiunile lui Muntean Grigore întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, or, argumentele la care face referire avocatul inculpatului sunt combătute de probele prezentate de partea acuzării sub aspectul declarațiilor părții vătămate Petrov Andrei, martorul ***** și alți martori. Consideră că, vina inculpatului se dovedește și prin declarațiile soției și fiicei acestuia, or, deși ele nu indică la faptul că, inculpatul să fi lovit pe Petrov Andrei, dar confirmă că era la locul respectiv, că inculpatul l-a apucat din spate pe Petrov Andrei după care au căzut jos. Procurorul a atras atenție la raportul de expertiza judiciară, care a fost petrecută în privința părții vătămate în privința căruia s-au constatat prezența leziunilor corporale medii, care nu puteau fi obținute de la o singură căzătură. Totodată, procurorul a făcut referire la probele scrise prezentate de către partea apărării, și anume, încheierea privind rezultate examinarea cererii din 07.06.2018, și scrisoarea precum că ***** a fost sancționată contravențional, or, acestea probe au fost consumate

în procedura contravențională și nu au careva relevanță la cauza penală dată.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul declarat de avocatul Pîcălău Dorian în interesele inculpatului Muntean Grigore împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.04.2024, prin care Muntean Grigore a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței date fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

Conform art. 414 alin. (1) CPP, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, şi oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.

Colegiul consideră, că argumentele aduse de către avocatul Pîcălău Dorian în cererea de apel sunt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt, întrucât instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei. Instanța a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Muntean Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele scrise ale cauzei penale, precum și pe declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

De asemenea, potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

*În şedinţa de judecată a instanţei de apel avocatul Pîcălău Dorian a solicitat reluarea cercetării judecătoreşti, cu verificarea şi aprecierea probelor cercetate în instanţa de fond, cu audierea martorilor oculari – ***** ***** şi ***** **********.*

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, ***martorul*** ***** ***** a declarat, că la data de 08.03.2022, fiind într-o localitate, a venit un domn pe nume *****, care s-a apropiat, a rugat să sune și să îl conducem spre casă, pentru că îi era frică să nu fie bătut de fratele lui Andrei. Deplasându-se spre casă a auzit strigăte. La poarta persoanei pe numele Andrei era fiul acestuia *****, care avea o rangă metalică în mână. Muntean Grigore era în stradă, înconjurat de Andrei, fiul acestuia pe numele *****, soția pe nume *****, și un domn care nu îl cunoaște. El a luat ranga de la *****, deoarece a înțeles că ultimul dorea să îl lovească pe Grigore. Persoana pe numele Andrei a devenit mai agresiv și a început să-l amenințe. În acel timp, Muntean Grigore era atacat de mai multe persoane sus-nominalizate. Conflictul a durat aproximativ o oră - o oră și jumătate. El în conflict nu s-a implicat. Nu a văzut ca să fi fost lovit cineva, doar se îmbrânceau. În acea zi era zăpadă și era ghețuș. Persoana pe numele Andrei, Muntean Grigore și încă o persoană pe care nu o cunoaște, au căzut jos de câteva ori. Era un conflict între soția lui Andrei - ***** și fiicele inculpatului. Soția lui Andrei încerca să lovească pe copiii lui Grigore și le numea cu cuvinte necenzurate. Fiica cea mai mare îl apăra pe Grigore. Petrov Andrei era la pământ când a căzut, după care Muntean Grigore la mijloc și o persoană lui necunoscută era deasupra. Nu a văzut ca Muntean Grigore să lovească pe cineva, Petrov Andrei nu a lovit pe nimeni, nu a reușit deoarece se apăra. În timpul conflictului, el se afla la o distanță de aproximativ 40 metri de la locul unde au avut loc evenimentele. Era iluminație stradală și se vedea bine. În timpul conflictului Muntean Grigore nu a aplicat lovituri. Nu cunoaște dacă Muntean Grigore a avut careva traume după conflict, nu a comunicat cu acesta. El nu a fost influențat de Muntean Grigore pentru a da declarații, nu i-au promis careva favoruri. A fost martor ocular la cele întâmplate.

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, ***martorul*** ***** ********** a declarat, că până a veni în instanța de apel, nu a fost influențat de nimeni de a da declarații. La data de 08.03.2022, la ora 22.30 – 23:00, în s. ***** era în ospeție la soacra *****, și stăteau la masă. Într-un moment la fereastră a bătut persoana pe nume *****. Când a ieșit afară, a văzut că ultimul era în sânge, era bătut, și i-a comunicat că a fost bătut de doamna ***** și de soțul acesteia. Soacra sa l-a sunat pe Grigore să vină să se clarifice. Muntean

Grigore a venit și a povestit ce s-a întâmplat. Soacra l-a chemat afară, deoarece era conflict și strigăte afară. Din casă au ieșit el, *****, și toate persoanele care erau la masă. Fiind deja afară a observat că ***** sărea la bătaie la fiicele lui Grigore. Tot la fața locului erau ***** și Andrei, care la fel săreau la bătaie la Grigore, și îl loveau cu mâinile. Afară a ieșit și o rudă a persoanelor susnumite, încerca să îl lovească pe Grigore cu o rangă metalică, iar ***** ***** i-a luat ranga. Conflictul a mai durat aproximativ 10 minute, după care el a plecat. Nu cunoaște cât a durat conflictul. A văzut cum ***** a sărit peste poartă și a căzut jos, altceva nu a văzut. Soacra sa nu este rudă cu inculpatul, au nume de familie identic. Fetele se duceau acasă, erau în ospeție. El nu a servit alcool. Petrov Andrei a fost în drum, nu a văzut dacă a aplicat lovituri.

Întru admiterea argumentelor formulate în cererea de apel, apărătorul Pîcălău Dorian a cercetat următoarele probe prezente la materialele cauzei:

- încheierea despre rezultatele controlului cererii din 07.06.2018, emisă de către șeful de post din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești în rezultatul examinării cererii lui ***** *****, precum că la data de 27.04.2018 fiica sa minoră ********** a fost numită cu cuvinte necenzurate de către **********. În urma controlului s-a propus: de a înceta de mai departe controlul: faptele expuse de a le socoti adeverite (f.d. 59, vol.2).

În vederea respingerii argumentelor formulate în cererea de apel, procurorul Lilia Prisacari a făcut referire la următoarele probe prezente la materialele cauzei: - informație pe numele procurorului-șef al Procuraturii raionului Șoldănești parvenită de la SUP al IP Șoldănești, (f.d.2, vol. 1); - informație pe numele lui Petrov Andrei parvenită de la SUP al IP Șoldănești (f.d.28, vol.1); - plângerea lui Petrov Andrei din 05.01.2024 (f.d.29, vol.1); - procesul -verbal privind consemnarea celor constatate din 05.04.2022, întocmit de către agentul constatator, cu solicitarea expedierii acestuia către organul de urmărire penală pentru a fi examinat prin prisma art. 274 CPP (f.d. 30, vol. 1); - procesul- verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2022- porțiunea de drum unde a avut loc conflictul (f.d. 36, vol. 1); plângere lui Grigore Muntean din 08.03.2022 (f.d. 39, vol.1); - plângerea lui ***** din 05.04.2022 (f.d.47, vol. 1); - raport de constatare medico-legală nr.202221P0057 din 10.03.2022 în privința lui ***** (f.d. 88, vol.1); - raport de constatare medico-legală nr.202226P0032 din 21.03.2022 în privința lui Petrov Andrei (f.d. 91, vol. 1); - raport de expertiză judiciară medico-legală nr.202226D0083 din 20.05.2022, în baza documentelor medicale pe numele lui Petrov Andrei (f.d. 96-97, vol.1); - procesul-verbal de comunicare părților a raportului de expertiză din 02.06.2022 (f.d. 99, vol. 1); - procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 23.03.2023 (f.d. 156 - 157, vol.1); - declarațiile părții vătămate Petrov Andrei făcute în instanța de fond la data de 13.02.2024 (f.d.12, vol. 2); -

declarațiile martorului ***** făcute în instanța de fond la data din 13.02.2024 (f.d.13, vol.2); - declarațiile martorului ***** făcute în instanța de fond la data 05.03.2024 (f.d.14, vol.2); - declarațiile martorului ***** făcute în instanța de fond la data 05.03.2024 (f.d.15, vol.2); - declarațiile inculpatului Muntean Grigore făcute în instanța de fond la data 12.03.2024 (f.d.17, vol.2); - declarațiile martorului ***** făcute în instanța de fond la data 12.03.2024 (f.d.18, vol.2); - declarațiile martorului ********** făcute în instanța de fond la data 12.03.2024 (f.d.19, vol.2); - declarațiile martorului ********** făcute în instanța de fond la data 12.03.2024 (f.d. 20, vol.2).

Reținând prevederile art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel, inclusiv, și pe probele prezentate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Muntean Grigore, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel formulată cu privire la nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Muntean Grigore, corect încadrându-i acțiunile în baza art.152 alin. (1) cu calificativele – *vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a*

provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatului Muntean Grigore și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care coroborează între ele, în lipsa dubiilor rezonabile, referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatului au avut loc, iar argumentele inculpatului, în susținerea nevinovăției sale pe marginea învinuirii aduse, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de fond inculpatul Muntean Grigore nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, menținând această poziție și în instanța de apel. Cu toate, că inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, contrariul a fost demonstrat prin probele cercetate în prima instanță și în instanța de apel.

Ca urmare, vina inculpatului Muntean Grigore se dovedește prin declarațiile părții vătămate și martorilor audiții în cadrul cercetării judecătorești, în instanța de fond, și anume, prin

Declarațiile părții vătămate Petrov Andrei, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că la data de 08.03.2022, ora 10:00 sau 10:30, seara, împreună cu soția ***** și fiul ***** se întorceau de la finii săi ***** și **********, care locuiau în s *****. Când au ajuns acasă, la poartă se aflau Muntean Grigore cu fiicele sale **********, ********** și *****. Cînd s-au apropiat de poartă, fetele lui Muntean Grigore au apucat-o pe soția sa de cap, deoarece au auzit careva bârfe. El a plecat ca să le desparte, și în acel moment a venit Muntean Grigore, l-a apucat și l-a trântit jos. Muntean Grigore l-a apucat de la spate, l-a lovit fie cu pumnul sau picioarele la spate, în partea stingă, și el a căzut jos. Muntean Grigore, fiind deasupra sa continua să-i aplice lovituri cu pumnul la coaste, în partea stingă, și în partea stîngă a capului. Fiul său ***** l-a ridicat pe Muntean Grigore de deasupra sa. Ultimul a început să strige la fiul său, iar el i-a spus să se ducă în ogradă. A mai declarat că, soția inculpatului este nepoata de la sora sa. În acea seară, Muntean Grigore se afla în stare de ebrietate, a înțeles acest fapt după comportamentul acestuia. El s-a lovit cu capul de pietriș și nu ține minte cîte lovituri i-au fost aplicate. Muntean Grigore locuiește la o distanță de 500 m de la gospodăria sa, peste o poartă. Nu dispune de cecuri pentru procurarea medicamentelor. Nu poate să spună dacă conflictul între femei s-a început de la discuție, fără discuție sau ceartă. La poartă, din cîte ține minte, erau prezenți fratele său *****, care a decedat, ***** și doi băieți

străini, pe care nu îi cunoaște. Toți se aflau la el la poartă, cînd a venit acasă împreună cu *****, soția sa și cu fiul *****. S-a adresat la medic, a doua zi după ce a plecat la muncă, la Orhei.

Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că, la data de 08.03.2022 a fost înmormântat nașul său, socrul lui Muntean Grigore, la care nu a fost prezentă, deoarece la acel moment se aflau în relații ostile. Fiul ***** și soțul său erau acasă, împreună sărbătoreau 8 Martie, unde soțul a consumat un pahar cu șampanie. Peste un timp soțul și fiul au ieșit afară să fumeze, iar în acel moment a intrat fratele soțului, *****, care a decedat. În jurul orei 19:00, ***** a sărit la bătaie la fiul său, deoarece acesta îl insulta pe tatăl său din motiv că a servit alcool după tratament medical. Ea a ieșit afară și i-a spus soțului să-l scoată din ogradă pe *****, apoi s-au întors în casă, s-au îmbrăcat și au plecat la fina ca să o felicite cu sărbătoarea de 8 martie. Pe la orele 22:00 s-au întors acasă, împreună cu *****, care a mers și el împreună cu ei, deoarece la acel moment muncea la ei. În timp ce se apropiau de poartă, doi metri mai la vale, se aflau Muntean Grigore, **********, ********** și vecinii lui *****. În momentul când s-au apropiat de poartă, fetele lui Muntean Grigore au început să strige că l-au omorât bunelul și plus la toate l-au maltratat pe *****. În acel moment, una din fete, exact nu poate să spună cine, a apucat-o de păr, de la spate și apoi s-au încăierat toate. Vecina, care era prezentă la fața locului, încerca să le desparte, însă fiicele inculpatului se izbeau să o lovească și o numeau cu cuvinte foarte urâte. În momentul cînd soțul încerca să le desparte, Muntean Grigore a sărit la bătaie la soțul său Andrei. Muntean Grigore l-a lovit și pe fiul său, personal nu a văzut, dar i-a spus fiul. A văzut cum Muntean Grigore l-a apucat de spate pe soțul său și l-a trântit la pământ, apoi l-a lovit. A văzut cum Muntean Grigore l-a lovit pe soțul său în regiunea capului. Toate loviturile nu le-a văzut, deoarece în conflict s-au implicat fiul său și *****. După aceasta, conflictul nu s-a liniștit, au mai fost strigăte, împinsături, apoi a venit și soția lui Muntean Grigore și a început să strige la ei. În acel moment soțul s-a ridicat în picioare. Când a intrat în casă, soțul răsufla greu și i-a spus că are dureri în regiunea coastei și a burtei. Avea câteva zgârieturi în regiunea capului. Personal, nu a văzut cum Muntean l-a lovit pe soțul său în regiunea coastelor, a văzut doar cum l-a trîntit în pămînt. A văzut cum Muntean Grigore l-a lovit pe soțul său cu pumnul în regiunea capului. Soțul avea dureri în regiunea burtei, în ambele părți și a doua zi a plecat la Orhei, unde a făcut investigații. Nu își amintește dacă soțul său a fost internat în spital, probabil i-a fost prescris tratament la domiciliu. A înțeles că fiicele lui Muntean Grigore îi așteptau la poartă. Vizual Muntean Grigore se afla în stare de ebrietate, vizibil și fiicele acestuia aveau alcool în cap.

Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în instanța de fond, a comunicat că, la data de 08.03.2022 se afla în ospeție la familia Petrov. Aproximativ pe la orele 20:00 au ieșit afară, la o țigară, împreună cu ***** și Andrei Petrov. Împreună servise puțin alcool, el a servit puțin rachiu. ***** i-a spus lui Petrov Andrei că nu trebuia să servească, fiindcă făcea tratament. În acel moment a intrat în ogradă *****, fratele lui Petrov Andrei, și probabil, auzind discuția, a început a striga la *****, ce are cu fratele său și l-a lovit. Auzind conflictul, ***** a ieșit din casă și l-a scos pe ***** în drum și l-a alungat acasă. Peste un timp, rudite rudele ***** și Andrei Petrov i-au invitat în ospeție ca să sărbătorească 8 Martie. Pe la orele 22:00 - 22:30, seara, toți patru s-au întors acasă. Apropiindu-se de poartă, l-a văzut pe Muntean Grigore cu fetele sale *****, *****, *****, pe ***** și o persoană străină. Toți se aflau la poarta familiei Petrov. Nimeni nu le-a zis nimic, nici nu s-au salutat și în momentul cînd ***** a vrut să intre în ogradă, de la spate au sărit fiicele lui Muntean, ***** și *****, au apucat-o de păr pe ***** și au trântit-o jos și îi aplicau lovituri. Andrei și ***** s-au implicat și ei, încercînd să-i despartă. În acel moment a sărit în conflict și Muntean Grigore. El a încercat să se implice, dar nu i-a reușit, fiindcă ***** și persoana necunoscută îl loveau pe el. O cunoaște pe soția lui Petrova Andrei, ca *****, dar nu a cunoscut că pe acte este indicată cu numele *****. Cunoaște cu siguranță că toți îi așteptau la poartă. Distanța de la poarta lui Petrov pînă la gospodăria lui Muntean este de aproximativ 300 m. Cînd fetele lui Muntean Grigore îi aplicau lovituri *****, a intervenit și Andrei. Apoi Muntean Grigore l-a lovit cu pumnii pe Andrei în regiunea capului, în regiunea feței și prin părți. După ce s-a finisat conflictul a fost atacat în drum spre casă, fiind lovit tare și nu prea ține minte. După comportament, după vorbe și agresiune, se înțelegea că Muntean Grigore se afla în stare de ebrietate. Pînă în acea zi cu Muntean Grigore se afla în relații bune. A văzut că, de la lovituri Petrov Andrei cădea și pe jos, se mai luneca, fiindcă era zăpadă. În acea seară nu s-au salutat cu cei aflați la poartă, fiindcă era clar pentru ce au venit. A înțeles că intențiile lor nu erau bune. Cînd Muntean îl lovea pe Petrov acesta a căzut jos, posibil de 4-5 ori a căzut jos și s-a ridicat. Petrov Andrei nu servește, dar atunci a servit puțin vin.

Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în instanța de fond, a comunicat că, în seara de 08.03.2022, el cu tata Andrei se aflau afară și el i-a reproșat de ce a servit un pahar cu șampanie, deoarece pe atunci tatăl său primea un tratament. Peste un timp în ogradă a intrat *****, care a înțeles că se ceartă cu tata și i-a aplicat o lovitură. După aceasta a ieșit mama sa din bucătărie și împreună cu tata l-au luat pe ***** și l-au dat după poartă. Împreună cu mama sa, tatăl său și cu ***** au plecat la fini, în deal. Când s-au pornit acasă, aproximativ la ora 22:00 - 22:30 s-au apropiat de casă. La poartă se afla

Muntean Grigore, fiicele acestuia, ***** și *****, și câteva persoane străine pe care nu le-a cunoscut, deoarece era noaptea. Nu au atras atenția la acestea persoane și au vrut să intre în ogradă, ca să nu provoace conflicte. Fiicele lui Muntean Grigore au sărit la bătaie la mama sa, au început să-i aplice lovituri. Tatăl său văzând cele întâmplate, s-a implicat ca să le despartă, să le dea într-o parte, să nu o lovească pe mama. A luat întîi o fiică a domnului Grigore, a dat-o într-o parte și s-a întors după a două fiică și a dat-o într-o parte. În acel timp, a apărut Muntean Grigore și s-a apropiat de tata, i-a aplicat o lovitură și l-a dat jos. El nu a văzut momentul când Muntean Grigore l-a lovit pe tatăl său, fiindcă se afla după a doua fiică care o lovea pe mama. Cînd a scos-o pe mama sa din mâinile lor, s-a întors și a văzut cum Muntean Grigore îl lovea pe tatăl său, stătea asupra lui și îi aplica lovituri. El l-a ajutat pe tatăl său să se ridice de jos după ce s-au început certurile. În timp ce se certau a venit soția lui Muntean Grigore, și-a luat fiicele și soțul și au plecat acasă. Din cele observate, Muntean cu fiicele sale, ***** și îi așteptau la poartă, intenționat, fiindcă nu cunoșteau ora când se vor întoarce acasă. Tatăl său se afla jos la pământ și domnul Muntean Grigore îl lovea cu pumnii și picioarele. Câteva lovituri bune le-a auzit. Muntean Grigore se afla puțin în stare de ebrietate, a apreciat acest fapt după comportament și după vorbe. Loviturile Muntean Grigore le-a aplicat pe tot corpul a tatălui său. După ce l-a ajutat pe tatăl său să se ridice de jos, acesta mergea greu, de aceea l-a ajutat să intre în ogradă. Nu poate să spună dacă fiicele lui Muntean Grigore se aflau în stare de ebrietate. Tatăl său servise în acea zi, acasă, un pahar cu șampanie, doar atît. Au stat acasă la masă și au servit cîte un pahar cu șampanie. El l-a ridicat pe Muntean Grigore care se afla pe tatal său, și l-a dat într-o parte ca să nu-l lovească mai mult. Cînd l-a ridicat pe tatăl său, Munteanu Grigore nu l-a lovit, la bătaie nu a sărit, cuvinte urâte erau în adresa la toți. Tatăl său spunea că are dureri în partea dreaptă a corpului și el l-a dat în ogradă. El nu a spus nimic, doar l-a rugat ca să-l ajute să intre în ogradă.

La fel vinovăția inculpatului Muntean Grigore este dovedită și prin probele scrise, cercetate în instanța de fond și instanța de apel, care întru totul coroborează cu declarațiile sus-menționate și anume, prin:

- plângerea lui Petrov Andrei, depusă la data de 05.04.2022, prin care ultimul a solicitat să fie tras la răspunderea penală Muntean Grigore, care la data de 08.03.2022 l-a agresat fizic cu pumnii și picioarele, cauzându-i vătămări corporale medie, ce se confirmă prin raportul de constatare medico-legală (f.d. 29, vol. 1);

- raportul Inspectoratului de Poliție Șoldănești din 10.03.20222, prin care a fost recepționată informație telefonică de la medicul de serviciu de la SI Șoldănești, că Petrov Andrei la data de 10.03.2022 a fost internat în spital

cu diagnoza „TCC, comoție cerebrală”, fiind internat în secție de hirurgie (f.d. 33, vol.1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2022, prin care a fost cercetată porțiunea de stradă din apropierea gospodăriei lui Petrov, amplasată în s. *****, raionul ***** (f.d. 36, vol. 1), și planșa fotografică (f.d. 37 - 39, vol. 1);

- raport de constatare medico-legală nr. 202226P0032 din 21.03.2022 în privința lui Petrov Andrei, unde în concluzii s-a constatat la ultimul: fractura coastei VIII pe dreapta, fără deplasare de fragmente; echimoze pe cap, torace, spate și brațul sting; excoriații pe față, care au putut fi provocare ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în comun și determină dereglarea sănătății de lungă durată, și se califică ca vătămare medie (f.d. 91, vol.1);

- raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202221D0083 din 20.05.2022, în baza documentelor medicale pe numele lui Petrov Andrei, în concluzii fiind indicat că la ultimul s-a constatat: fractura coastei VIII pe dreapta, fără deplasare de fragmente; echimoze pe cap, torace, spate și brațul stâng; excoriații pe față, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, mai puțin probabil de la căderea de la propria înălțime sau de sine stătător, în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie (f.d. 96 - 97, vol. 1).

Ca urmare, probele sus-indicate formează un ansamblu probator al faptului că ,inculpatul Muntean Grigore a comis vătămarea intenționată medie a integrității corporale a părții vătămate Petrov Andrei, și combat argumentele apelului, precum că nu au fost prezentate probe în confirmarea învinuirii înaintate inculpatului Muntean Grigore.

Totodată, Colegiul respinge poziția inculpatului Muntean Grigore, care a negat faptul comiterii infracțiunii, invocând o presupusă legitimă apărare față de acțiunile părții vătămate, declarații pe care le apreciază ca o formă de apărare, or, afirmațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinei sunt combătute prin materialele cauzei, probele cercetate, care demonstrează contrariul, şi anume:

1) Prin declarațiile părții vătămate Petrov Andrei, care direct a indicat cît în cadrul urmării penale, atât și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond că inculpatul Muntean Grigore i-a aplicat lovituri cu munci și picioarele în diferite părți ale corpului, și la cap. Acestea declarații sunt confirmate și prin declarațiile martorilor *****, *****, *****, care la fel au invocat că Muntean Grigore l-a lovit pe Petrov Andrei cu mâni și picioare pe corp, inclusiv, și la cap.

2) Prin raportul de constatare medico-legală nr. 202226P0032 din 21.03.2022 și raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202221D0083 din 20.05.2022, în baza documentelor medicale pe numele lui Petrov Andrei, unde în concluzii s-a depistat la ultimul fractura coastei VIII pe dreapta, fără deplasare de fragmente; echimoze pe cap, torace, spate și brațul stâng; excoriații pe față, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Totodată, prin raportul de constatare s-a indicat starea obiectivă a părții vătămate, și fiind depistate următoare vătămări: în regiunea temporală stînga; regiunea scapulară dreapta; regiunea pectorală bilateral; regiunea brațului stîng, fața laterală, 1/3 medie echimoze ovale, regulate, 2x1,7cm pînă la 3x2,2cm, violacee-verzuie, cu nuanța gălbuie la periferie. În regiunea obrazului stîng, excoriații ovale, regulate, 1x0,4 cm pînă la 2x1 cm, brun- roșietice, cu crustă fină cu detașare marginală. Totodată, prin raportul de expertiză în baza documentelor medicale expertul a concluzionat că mai puțin probabil leziunile corporale depistate la Petrov Andrei ar fi putut primite de la căderea de la propria înălțime sau de sine stătător.

Ca urmare, instanța de apel nu are temei de a se îndoi în veridicitatea raportului de constatare și raportului de expertiză medico-legale cercetate supra, care a fost pus la baza sentinței de condamnare.

În acest context prima instanță just a respins alegațiile inculpatului Muntean Grigore, precum că vătămările depistate la partea vătămată Petrov Andrei, au putut fi provocate de la faptul că ultimul a căzut jos, ulterior a căzut peste el, or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202221D0083 din 20.05.2022, expertul a concluzionat că mai puțin probabil leziunile corporale depistate la Petrov Andrei ar fi putut primite de la căderea de la propria înălțime sau de sine stătător.

Totodată, deși în temeiul probatoriului nu a fost posibil de constatat cu o precizie maximă acțiunea cauzatoare a leziunii corporale medii – de la lovire cu pumnul sau piciorul, de la împingere, de la apucarea de spate etc. –, ansamblul acestor acțiuni întreprinse de Muntean Grigore denotă că, fiecare acțiune în parte are un potențial de a produce leziunea corporală specificată. Cert este faptul că vătămarea corporală menționată nu a fost provocată victimei Petrov Andrei de la cădere, dar a suferit anume în urma acțiunilor inculpatului Muntean Grigore, ca rezultat al aplicării loviturilor de către inculpat asupra părții vătămate.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că este nefondată solicitarea părții apărării expusă în apelul declarat și în ședința instanței de apel privind achitarea inculpatului Muntean Grigore de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, fără invocarea unor motive de drept, or, probele cercetate în cumul confirmă deplin faptele stabilite de

instanța de fond şi temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus nu sunt.

Colegiul penal reține că, în cererea de apel și în ședința de judecată în instanța de apel partea apărării face referire la faptul că, în seara de 08.03.2022, inculpatul Muntean Grigore nu a cauzat părții vătămate Petrov Andrei vătămare corporală medie a integrității corporale, dar a acționat în interesele fiicelor sale minore, care au fost maltratate de către soția părții vătămate - *****.

În acest context, instanța de apel va da apreciere a declarațiilor inculpatului, martorilor *****, **********, **********, care au fost audiate de către instanța de fond, la solicitarea inculpatului.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Muntean Grigore a declarat că, la data de 08.03.2022, doi ani în urmă, a înmormântat socrul. ***** a fost la ei și i-a ajutat la treburi, după ce a plecat acasă. Trecând pe la poarta lui Petrov Andrei a auzit cum acesta plânge și a intrat în ogradă, s-a apropiat de acesta și l-a întrebat de ce plânge. În acel moment a ieșit *****, ***** și ***** și l-au luat la bătaie. ***** a plecat la vecina *****. Peste un timp a sunat ***** și i-a spus să se ducă la ea. Ajungând la *****, acasă, ***** era plin de sânge, la întrebarea lui ce a pățit acesta i-a povestit cele întâmplate. L-a întrebat dacă să cheme poliția, acesta i-a răspuns că se vor clarifica. Ieșind la poartă cu fetele minore, ***** a ieșit să-i petreacă, ajungând la poarta gospodăriei Petrov Andrei, a văzut că Petrov Andrei, *****, ***** și ***** veneau la vale. La poartă, ***** i-a spus fiicei sale mai mari, că i-a căzut momentul și s-a năpustit asupra ei, i-a smuls broboada și a început a bate. El s-a apropiat de ***** și i-a spus ca să stea într-un loc, apoi a venit Petrov Andrei și a sărit la bătaie la el și la fiica mai mare *****. El l-a apucat pe Petrov Andrei, tîrîindu-l în urmă ca să-și apere copii. ***** a venit de la spate și i-a îmbrâncit pe ambii. Alunecîndu-se, Petrov Andrei a căzut jos, el deasupra lui și ***** deasupra lui, aplicîndu-i lovituri în spinare. Fata sa mai mică, *****, a venit și l-a apucat de scurtă pe *****, acesta ridicîndu-se de pe el, i-a aplicat o lovitură peste față. În acest timp s-a ridicat Petrov Andrei, a alergat în ogradă și a ieșit în drum cu ceva la spate și s-a izbit spre el cu un cuțit. El i-a spus să stea ca îi va părerea rău. Fiul ***** i-a luat cuțitul și l-a dus în ogradă. ***** s-a dus în ogradă și a ieșit cu armatura, în apropiere se afla un băiat Alioșa și a luat armatura. Fiica sa mai mare, s-a speriat și a chemat poliția. ********** i-a smuls telefonul din mînă, atunci ***** a împins-o pe ********** în ogradă. ********** sărind poarta l-a apucat pe ***** de picioare, s-a așezat în genunchi și spunea că î-a lua iubirea. Fetele sale a sunat-o pe soția sa și i-a spus că sunt bătuți, peste ceva timp a venit și soția. Auzind că au chemat echipajul de poliție au intrat în ogradă și au așteptat o oră și au depus declarații. Nu l-a lovit pe Petrov Andrei nici o dată, nu era posibil de

a se apăra, la fel a explicat apariția leziunilor la Petrov Andrei prin aceea că în momentul cînd l-a cuprins de la spate a căzut peste el, iar ***** peste dînsul. Nu a avut intenția să-l lovească. Nu se afla în stare de ebrietate, Petrov Andrei nu i-a aplicat lovitură, ci *****.

Fiind audiată în instanța de fond, martorul minor ***** *****, în prezența pedagogului, a comunicat că, în seara de 08.03.2022 stătea la masă și cineva a bătut foarte tare în fereastră. Mama a ieșit afară, unde era nanul lor Petrov, murdar de sînge. Mama l-a luat în casă ca să-l șteargă, el plîngea, și le-a spus să-l cheme pe Grișa, și apoi ne va spune ce a pățit. Mama l-a sunat pe nenea Grișa și l-a chemat la noi. Când a venit nenea Grișa, ***** a spus că a fost la Andrei și a vrut să vorbească cu el, dar nu a reușit deoarece ***** cu ***** au sărit la bătaie. ***** s-a șters de sînge, apoi domnul Grișa a ieșit afară. După un timp, mama a intrat în casă și a spus ca să plece afară, deoarece se aud strigăte. Ea a ieșit înainte cu prietenul său, a ajuns la fântâna de lângă școală, unde s-a produs conflictul, acolo se afla domnul Andrei dedesupt, apoi nenea Grișa, apoi nenea ***** deasupra. Peste ceva timp a ieșit ***** cu o armatură și se îndrepta spre nenea Grișa. La fața locului se afla un băiat pe numele *****, care a stat cu ei la masă, el a luat armatura din mînă și a aruncat-o peste gardul școlii. Doamna ***** a sărit la bătaie la *****, dar ***** a tras-o de la *****. După aceasta domnul ***** a condus-o în ogradă, dar ea s-a suit pe poartă și vroia să sară, apoi a venit în drum desculță și ea i-a oferit încălțămintea. Nu a văzut ca cineva să-l lovească pe domnul Andrei. Pe domnul Grigore l-a lovit domnul *****. Nu a văzut ca domnul Andrei să lovească pe cineva.

Fiind audiată în instanța de fond, martorul **********, a comunicat că, din sala de ședință o cunoaște pe doamna ***** și soțul ei, sunt rude, dar nu comunică. Soțul ei este fratele bunicii sale. La data de 08.03.2022, acum doi ani, pe la ora 21:00 - 22:00, ea cu sora ***** și tata Grigore se ridicau la deal, în s. ***** și a văzut că la vale venea, în întimpinare, doamna *****, domnul Andrei, fiul acestora ***** și domnul *****. Când s-au apropiat unii de alții, doamna ***** a sărit la ea și i-a smuls broboada din cap, spunându-i că ea i-a ucis iubirea și acum i-a căzut ocazia să o bată. Atunci tata, Muntean Grigore a sărit în apărarea noastră. Fiind lunecos, se lunecau toți patru. Tatăl său nu a avut nici o intenție să lovească, doar să le apere pe ele. Domnul Andrei a sărit spre sora sa *****, în acel moment tata Grigore s-a dus să o apere, îl trăgea ca să nu le lovească. Domnul ***** s-a năpustit peste ei și au căzut toți, unii peste alții. Doamna ***** se afla în stare de ebrietate, fiul ***** o ducea în ogradă, iar ea sărea gardul. ***** a ieșit din ogradă cu un fier, iar domnul Andrei cu un cuțit. Cînd tatăl său se afla jos, ***** a sărit cu fierul ca să-l lovească. ***** a lovit-o peste față și în timpul cînd a sunat la poliție, doamna ***** o trăgea ca să-i sară telefonul și i-a rupt și haina. Domnul ***** a lovit-o și pe sora sa. Ei erau doi

copii, tata doar a vrut ca să le apere. Pe domnul Petrov nu l-a lovit nimeni. Ei se duceau acasă de la doamna *****. S-au întîlnit la poarta gospodăriei domnului Petrov. Tatăl său, Muntean Grigore, nu se afla în stare de ebrietate. Doamna ***** plîngea, sărea la ele, de aceea a constatat că se afla în stare de ebrietate. Fiul său o ducea în ogradă, dar ea sărea gardul. Cineva i-a anunțat la telefon că, pe *****el l-au lovit și ei au plecat ca să vadă. Toți trei s-au lunecat și au căzut unul peste altul. A căzut domnul Andrei, domnul Grigore și apoi *****.

Fiind audiată în instanța de fond, martorul **********, în prezența pedagogului, a comunicat că, dorește să depună declarații în ședința de judecată, cunoaște pentru ce a fost invitată în ședință. În acea zi a fost telefonată de doamna *****, care i-a comunicat că domnul Ion a fost bătut și ei au plecat la ea. La întoarcere s-au întîlnit cu doamna ***** și domnul Andrei, care s-au oprit și i-au spus că acuma este momentul potrivit ca să ne bată. Doamna ***** a sărit la ***** la bătaie, domnul ***** și cu Andrei au sărit la tatăl său. La un moment, domnul Andrei a sărit la ea, tatăl său a vrut ca să o apere, l-a luat într-o parte și a lunecat. Domnul ***** văzând că ei doi au căzut s-a năpustit asupra tatălui său. Ea a încercat să-l dea pe domnul ***** la o parte, acesta s-a ridicat și a început să vină în direcției ei lovind-o cu palmele peste față. ***** a venit spre noi ca să ne apere, însă domnul ***** intenționa să o lovească. Tatăl său văzând că se află în pericol a venit să le apere, ***** a ieșit cu o armătură și intenționa să-l lovească pe tatăl său. Doamna ***** a auzit strigăte și a venit ca să-i ajute. Un băiat care se afla cu ea a luat armatura de la ***** și a aruncat-o. ***** încerca ca să sune la poliție, dar doamna ***** nu o lăsa. ***** a luat-o pe ***** și o împingea să ducă în ogradă, dar aceasta încerca să sară poarta. Cînd s-a mai aplanat conflictul, au început să discute, iar domnul Andrei a ieșit cu un cuțit, intenționând să-l lovească pe tatăl său. Nimeni nu l-a lovit pe domnul Andrei, acesta s-a lunecat și a căzut jos. Tatăl său l-a luat de la spate pe domnul Andrei ca să-l dea într-o parte și ambii au căzut jos, apoi iar domnul ***** a venit deasupra lor. Văzând că se află peste tatăl său, s-a speriat și l-a luat într-o parte pe domnul *****, iar el s-a ridicat de jos și venea spre ea lovind-o cu palmele peste față.

Ca urmare, Colegiul penal consideră, că urmează a fi apreciate critic declarațiile martorilor apărării **********, **********, precum și martorul *****, or, martorii daţi sunt rude ai inculpatului şi sunt cointeresați ca inculpatul să nu fie atras la răspundere penală. Mai mult ca atît, că martorii ********** și **********, la fel au fost implicate în conflictul ce a avut loc între inculpat şi partea vătămată, ceea ce confirmă că martorii îl apără pe inculpat prin poziția pe care au abordat-o.

Mai mult, instanța de apel reține că, din probatorul prezentat la caz, nu s-au confirmat declarațiile martorilor ********** și ********** precum

că, soția părții vătămate, *****, le-a maltratat. Din potriviră, potrivit raportului de constatare medico-legale nr. 20226P0035 din 21.03.2022, la ***** s-a constatat leziuni corporale sub formă de echimoze pe gamba stângă, excoriație pe față, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, fiind calificate ca vătămări neînsemnate (f.d. 89, vol.1).

Ca urmare, instanța de judecată întemeiat a conchis că, declarațiile martorilor ********** și ********** nu sunt convingătoare şi necesită a fi supuse criticii, or, acestea sunt fiicele inculpatului, acestea în viziunea instanței au fost date cu scopul de a-l ajuta pe Muntean Grigore de a se eschiva de la răspundere penală, sau de a-i ușura situația.

Totodată, nu s-a adeverit versiunea inculpatului și martorilor ********** și ********** cu privire la faptul că, Muntean Grigore a venit în apărarea fiicelor, or, martorii *****, ***** și ***** au indicat că inculpatul îi aplica mai multe lovituri lui Petrov Andrei, chiar și după ce ultimul a căzut jos, acesta continua să-i aplice lovituri, ceea ce contravine versiunii de apărare.

De asemenea, versiunea inculpatului (apărarea fiicelor) se combate și prin declarațiile martorului *****, care a menționat că nu a văzut ca Petrov Andrei să lovească pe cineva, de aici și dispare necesitatea apărării.

Instanța de apel critic apreciază argumentele apărării invocate în cererea de apel, precum că partea vătămată Petrov Andrei, parțial a confirmat faptele descrise de inculpat, or, acesta direct indică că, conflictul a apărut în urma acțiunilor fiicelor minore a inculpatului îndreptate asupra soției sale, iar inculpatul l-a trântit jos, l-a apucat de la spate, l-a lovit fie cu pumnul sau picioarele la spate, în partea stingă, și el a căzut jos. Apoi, fiind deasupra sa continua să-i aplice lovituri cu pumnul la coaste, în partea stingă, și în partea stîngă a capului.

În același context, Colegiul va respinge declarațiile date de martorii ***** ***** și ***** **********, audiați în instanța de apel, or, declarațiile acestora nu denotă nevinovăția inculpatului Muntean Grigore, totodată fiind combătute prin declarațiile părții vătămate Petrov Andrei și a martorilor *****, ***** și *****, ci confirmă existența unui conflict între familia Muntean și Petrov.

Mai mult ca atît, martorii ***** ***** și ***** ********** nu au fost audiați în cadrul urmării penale și în cadrul instanței de fond, inculpatul Muntean Grigore și apărătorul său, nesolicitând audierea acestora.

Ca urmare, Colegiul penal conchide, că probele indicate supra, cercetate de către instanța de fond și instanța de apel, formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului Muntean Grigore şi combat argumentele enunţate în apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.04.2024. Instanța de fond corect a statuat că, probele cercetate, confirmă în

afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul Muntean Grigore l-a atacat pe Petrov Andrei şi i-a provocat vătămări corporale medii.

Potrivit cererii de apel depuse în interesul inculpatului se solicită achitare de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, invocându-se neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii. În acest aspect Colegiul apreciază solicitarea dată nefondată, întrucât la caz s-a constatat prezența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal.

Astfel, ***latura obiectivă a*** infracțiunii prevăzute de art. 152 se realizează prin acțiuni și prin inacțiuni. La caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal a fost realizată prin acțiunile lui Muntean Grigore de aplicare laviurilor fie cu pumnul sau picioarele la spate, în partea stingă, de la care partea vătămată Petrov Andrei el a căzut jos, după care inculpatul continuai să-i aplice lovituri cu pumnul la coaste, în partea stingă, și în partea stîngă a capului.

La fel, latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin cauzarea unei daune indicate în dispoziția legii – vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății. La caz, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202221D0083 din 20.05.2022, la Petrov Andrei au fost depistate leziuni corporale care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, mai puțin probabil de la căderea de la propria înălțime sau de sine stătător, în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie.

Totodată, la caz persistă și legătura cauzală directă între acțiunile lui Muntean Grigore exprimate prin aplicarea loviturii cu pumnul și picioarele, și urmările prejudiciabile, exprimate prin vătămările corporale depistate la Petrov Andrei, care au generat dereglarea sănătății de lungă durată.

Latura subiectivă a infracțiunii se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă sau indirectă. La caz, s-a constatat că Muntean Grigore a acționat cu intenție directă, acțiunile inculpatului fiind îndreptate spre vătămarea integrității corporale.

Condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal sunt întrunite de către Muntean Grigore, or, la momentul comiterii infracțiunii acesta avea împlinită vârsta prevăzută de lege pentru tragere la răspundere penală, nu a fost declarat iresponsabil

Astfel, prin acțiunile sale Muntean Grigore a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare: vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Totodată, Colegiul penal va respinge alegațiile părții apărării privind prezența în acțiunile inculpatului Muntean Grigore a legitimei apărări de la pretinsele acțiuni ale părții vătămate Petrov Andrei.

Potrivit art. 36 alin. (2) Cod penal, este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public şi care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

Astfel, reieșind din norma dată, prin atac îndreptat împotriva sa ori împotriva altei persoane se înțeleg acțiunile agresorului contra vieții persoanei, integrității corporale, sănătății, libertății, onoarei, averii. Atacul este o agresiune, o comportare violentă a omului, care este îndreptat împotriva unei valori sociale ocrotite de lege. Prin atac direct se înțeleg acțiunile îndreptate nemijlocit asupra valorilor ocrotite de lege.

Atacul este imediat în cazul în care acesta s-a dezlănțuit şi se află în curs de desfășurare. El se consumă odată cu încetarea agresiunii. Atacul e material dacă, pentru a-l realiza, se folosește forța fizică, armele, instrumentele etc. care sunt în măsură să producă o modificare în substanța fizică a valorilor sociale protejate de lege. Atacul e real dacă există obiectiv, dar nu doar presupus de persoană. El se consumă în momentul în care a luat sfârșit şi pericolul pentru valorile protejate de lege nu mai există.

Reieșind din cele indicate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia, că acțiunile inculpatului Muntean Grigore nu se încadrează în prevederile art. 36 Cod penal, și nu constituie legitimă apărare împotriva acțiunilor imorale sau necorespunzătoare manifestate de partea vătămată Petrov Andrei și soției acestuia *****.

Potrivit probatorul la caz, declarațiilor părții vătămate și martorilor *****, *****, *****, precum și unor martori ai apărării – *****, partea vătămată Petrov Andrei nu l-a atacat și nu i-a aplicat carava lovituri inculpatului Muntean Grigore.

Astfel, în speță lipsește un atac material și nu exista pericolul grav pentru viața sau sănătatea inculpatului, acțiunile inculpatului fiind neproporționale comparativ cu pretinsele acțiuni imorale și comportamentul obraznic comise de victimă, acțiunile acestuia vădit au depăşit limitele unei presupuse legitime apărări.

Circumstanțele cauzei confirmă lipsa la caz a unei legitime apărări din partea inculpatului Muntean Grigore, precum şi neproporționalitatea acțiunilor inculpatului cu presupusul pericol aplicat față de dânsul sau fiicele sale, or, inculpatul pentru a se apăra de aşa-zisul pericol, a atacat partea vătămată,

aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, în rezultatul atacului victimei fiindu-i provocată fractura coastei VIII pe dreapta.

Astfel, aceste acțiuni din partea inculpatului nu pot fi calificate ca fiind respingerea unui atac direct, imediat, material şi real, având în vedere atât leziunile corporale medii produse părții vătămate Petrov Andrei, cât şi circumstanțele în care ele au fost produse.

Instanța de apel critic apreciază și probele scrise prezentate de către partea apărării în instanța de apel, și anume încheierea despre rezultatele controlului cererii din 07.06.2018, emisă de către șeful de post din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești în rezultatul examinării cererii lui ***** *****, precum că la data de 27.04.2018 fiica sa minoră ********** a fost numită cu cuvinte necenzurate de către *****. În urma controlului s-a propus: de a înceta de mai departe controlul: faptele expuse de a le socoti adeverite (f.d. 59, vol.2).

Proba prezentată nu are relevanță la cauza penală dată, dar confirmă că într-adevăr între familia Muntean și Petrov există un conflict, dar nici de cum nu confirmă faptul că, la data de 08.03.2022, Muntean Grigore a acționat în legitima apărarea în urma acțiunilor soților Petrov.

Ca urmare, Colegiul penal conchide, că probele indicate supra, cercetate de către instanța de fond și instanța de apel, formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului Muntean Grigore şi combat argumentele enunţate în apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.04.2024.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a declarațiilor inculpatului, părții vătămate, martorilor acuzării și martorilor apărării, dîndu-le o apreciere corespunzătoare, și corect a statuat că, probele cercetate, confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil, constatând vinovăția inculpatului Muntean Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, instanța consideră, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Muntean Grigore poartă un caracter de apărare și urmărește scopul să nu fie pedepsit pentru cele comise. Totodată, faptul dat nu poate fi echivalat cu achitarea inculpatului, fiind constatat incontestabil că inculpatul Muntean Grigore a săvârșit infracțiune de vătămarea medie a integrității corporale, prin cumulul de dovezi cercetate care coroborează reciproc, temeiuri de achitare a inculpatului nefiind stabilite.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu şi-au găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate.

Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul Muntean Grigore prevăzută de art.152 alin. (1) Cod penal i-a stabilit acestuia pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

La stabilirea și individualizarea pedepsei, având în vedere prevederile art.61 și art.75 CP, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului Muntean Grigore care anterior nu a fost condamnat, nu și-a recunoscut vina în fapta comisă, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor narcolog/psihiatru nu se află, i-a cauzat părții vătămate prejudiciul moral și biologic, împrejurări care au determinat instanța să aplice față de inculpat pedeapsa neprivativă de liberate cu munca neremunerată în folosul comunității.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, ţinînd cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, care potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, Colegiul conchide că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatului Muntean Grigore este posibilă fără izolarea acestuia de societate, întemeiat aplicându-i inculpatului pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de apelant sunt nefondate, fapt ce determină concluzia de respingere cererea de apel depusă împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.04.2024, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Pîcălău Dorian în interesele inculpatului Muntean Grigore declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 aprilie 2024, pronunțată în cauza penală după învinuirea lui Muntean Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 20 martie 2025.

.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorul Aurelia Andronache

Judecătorul Ludmila Iarmaliuc