Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) judecător: Natalia Russu
Dosarul nr. 2a-1229/24
2-23093661-02-2a-26032024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

20 noiembrie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii administratorul autorizat ***** și executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

La 23 iunie 2023, ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii administratorul autorizat ***** și executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, învederează reclamantul că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a aflat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către SRL *****, intervenient accesoriu SRL „*****,, cu privire la obligarea SRL ***** să transmită în proprietatea lui ***** un apartament din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. *****, cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat, cu compensarea reciprocă a diferenței în caz dacă există, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.07.2021 a

fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL "Tivali Com", intervenient accesoriu SRL "*****" cu privire la obligarea SRL ”Tivali Com" să transmită în proprietatea lui ***** a unui apartament din blocul locativ situat în mun. Chișinău str. *****, cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat în temeiul contractului nr. 136-14/02 cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ de pe str. ***** încheiat la 19 august 2011 între SRL Tivali Com și *****, autentificat de notarul Șindilă Aureliu, înregistrat în 2 Registrul bunurilor imobile la 06.09.2011, cu compensarea reciprocă a diferenței în caz dacă există, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. La data 12 august 2021, ***** a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.07.2021 cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022 a fost admisă cererea de recurs înaintată de ***** și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă la 15 iulie 2021, cu emiterea unei hotărâri noi prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL „Tivali Com„ intervenient accesoriu SRL ”*****”. S-a obligat SRL „*****” să transmită în proprietatea lui ***** alt apartament din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. ***** 74 cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat în temeiul contractului nr. 136-14/02, cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ de pe str. ***** 74, încheiat la 19 august 2011, între SRL ***** și *****, autentificat de notarul Șindilă Aureliu, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 06.09.2011. indică că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin.(l) Cod Procedură Civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. În acest context, menționează că decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022 prin care s-a obligat SRL ***** să transmită în proprietatea lui ***** alt apartament din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. ***** 74 cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat în temeiul contractului nr. 136- 14/02, cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ de pe str. ***** 74, încheiat la 19 august 2011, între SRL „Tivali Com” și *****, autentificat de notarul Șindilă Aureliu, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 06.09.2011, nu a fost executată cu respectarea termenilor legali de executare a hotărârilor Judecătorești. Or, autoritatea responsabilă de executarea hotărârilor judecătorești nu a întreprins măsurile corespunzătoare în scopul executării deciziei. Relevă că, Art. 13 CEDO prevede că, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are

dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se sesizeze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Mai relatează că, Convenția Europeană a Drepturilor Omului la art. 6 § 1 prevede, că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Însăși necesitatea executării hotărârii într-un termen rezonabil reiese și din dispozițiile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011. Susține că, prin adoptarea normelor naționale și aderarea la CEDO statul 3 și-a asumat obligația de a organiza un sistem judiciar în așa fel încât acesta să răspundă tuturor exigențelor acestor norme, inclusiv de a soluționa orice litigiu într-un termen rezonabil și executa hotărârea judecătorească în termen rezonabil, dincolo de dificultățile generate de diverși factori care pot întârzia procedurile judiciare. În condițiile date reține că, termenul de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, nu este rezonabil, demonstrând un caracter temporal excesiv. Or, pe o perioadă de șapte luni, decizia Curții de Apel Chișinău nu a fost executată cu transmiterea în proprietatea lui ***** un apartament din blocul locativ situat în mun. Chișinău str. *****, cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat în temeiul contractului din 19 august 2011. În conexiunea celor relatate, reieșind din perioada neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, care s-a constatat a fi una continuă, de caracterul obligației de executare, comportamentul autorității însărcinate cu obligația executării, precum și miza (interesul) pentru creditor/reclamant, constată că, termenul rezonabil de executare a hotărârii judecătorești, prevăzută de legislația internă, articolul 6 alin. (1) al Convenției și art. 1 Protocolul 1 la Convenție nu a fost respectat, împrejurări ce atestă constatarea acestei încălcări. Potrivit art. 2 alin. (l)-(3) și (6) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului

cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant. Invocă art. 5 din legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Relevă că, la determinarea cuantumului prejudiciului moral se ține cont de miza (interesul) pentru reclamant, care relevă importanța sau scopul pentru persoana care pretinde violarea dreptului său la un termen nerezonabil. Susține că, având în vedere specificul deciziei care se execută, termenul de executare a deciziei, miza pentru reclamantul/ creditor ***** este una evidentă în situația în care obiectul executării este transmiterea în proprietate a unui apartament și având în 4 vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate, starea de stres și frustrare cauzate reclamantului, solicită de a încasa din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, sumă care, poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, la caz, reclamantului Daradur Dumitr. 3. În drept, reclamantul a întemeiat acțiunea, în esență, pe dispozițiile Legii nr. 87 cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, art. art. 9, 19, 2036-2037 Cod civil și a solicitat constatarea încălcării dreptului reclamantului ***** la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022 nr. 2ri - 358/21, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului reclamantului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022 nr. 2ri - 369/21 prin care s-a obligat SRL ”*****” să transmită în proprietatea lui ***** alt apartament din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. ***** 74 cu o suprafață

echivalentă apartamentului contractat în temeiul contractului nr. 136-14/02, cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ de pe str. ***** 74, încheiat la 19 august 2011, între SRL „Tivali Corn" și *****, autentificat de notarul Șindilă Aureliu, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 06.09. 2011, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 100 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată, suportate efectiv de partea reclamantă la etapa depunerii și examinării acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2023, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii administratorul autorizat ***** și executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La 19 decembrie 2023, reprezentantul lui *****, avocatul Leșan Nicolae a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 02 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depuse de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2023. S-a acordat apelantului ***** un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei (achitată în contul Curții de Apel Chișinău).

La data de 22 aprilie 2024, apelantul a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chişinău din 02 aprilie 2024. Ulterior, apelul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui ***** a fost primit spre examinare.

La 11 octombrie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău avocatul Leșan Nicolae în interesele lui ***** a depus o cerere privind renunțarea la acțiune, cerere prin care a renunțat la acțiunea înaintată în conformitate cu art.art. 375, 212 CPC RM.

În motivarea cererii sale a indicat că după depunerea apelului părțile au încheiat o tranzacție de împăcare, respectiv a decăzut necesitatea examinării apelului.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului ministerul Justiției Teodor Stelea, a susținut cererea de renunț înaintată de către reprezentantului apelantului.

Apelantul ***** și reprezentantul acestuia avocat Leșan Nicolae în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Studiind materialele cauzei, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi dispunerea încetării procesului, din următoarele considerente.

**Cadrul legal pertinent aplicabil cauzei.**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. art. 265 și 267 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune. Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pârât, nu va admite tranzacţia între părţi, dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului.

De asemenea, art. 212 alin. (3) şi alin. (4) Cod de procedură civilă, declară dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pârât sau tranzacţia părţilor sânt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesulverbal al şedinţei de judecată. Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.

În conformitate cu art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului, în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţarea fiind admisă de instanță.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 375 Cod de procedură civilă:

(1) Renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere.

(2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art. 212 Cod de procedură civilă.

(3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărârea atacată şi dispune

încetarea procesului dacă sânt respectate prevederile art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă.

**Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.**

În speță instanța a constatat, că la 29 iunie 2023, reclamantul ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii administratorul autorizat ***** și executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, solicitând constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată..

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2023, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii administratorul autorizat ***** și executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La 19 decembrie 2023, reprezentantul lui *****, avocatul Leșan Nicolae a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 11 octombrie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată de către avocatul Leșan Nicolae în interesele lui ***** o cerere prin care a renunțat la acțiunea înaintată în conformitate cu art.art. 375, 212 CPC RM.

În acest sens, se reiterează prevederile art. 60 alin. (5), care statuează expres că instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Astfel, din materialele pricinii Colegiul a stabilit, că renunțarea la acțiune și eventuala încetare a procesului nu afectează interesele și nu încalcă drepturile terților, cum nici nu contravine Legii.

În situația expusă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui *****, a casa hotărârea primei instanţe și a pronunța o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, de admitere a

renunțării reclamatului la cererea de chemare în judecată înaintată, cu încetarea procesului în actuala pricină, comunicând părților că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

În conformitate cu art.art. 60 alin. (5), 265 lit.c), 375, 385 alin.(1) lit.e) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii administratorul autorizat ***** și executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se admite renunțul la acțiune înaintat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui *****.

Se încetează procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii administratorul autorizat ***** și executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se explică că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, Ana Panov

judecătorul
Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi