Dosarul nr. 4r-845/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23124334-02-4r-22022024 Judecător Grecu Radu

D E C I Z I E

15 iulie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Ludmila Bîrcă în interesele petiționarei Pîrău Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.01.2024, privind respingerea ca inadmisibilă contestaţia depusă de Pîrău Elena împotriva deciziei din 10.08.2023, emise de către agentul constatator din Direcţiei teritoriale „Centru" a CNA, Oboroceanu Veaceslav, coordonată cu directorul adjunct al CNA, Cojocaru Vadim, în procesul de examinare a plângerii lui Pîrău Elena**.**

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 25.08.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanţă contestaţia depusă de cet. Pîrău Elena împotriva deciziei din 10.08.2023 emise de către agentul constatator din Direcţiei teritoriale „Centru" a CNA, Oboroceanu Veaceslav, coordonată cu directorul adjunct al CNA, Cojocaru Vadim.

Prin contestaţie, petiţionara a solicitat anularea deciziei din 10.08.2023 a indicat că este o persoană singuratică fără copii şi familie şi că nu este de acord cu decizia din 10.08.2023 indicând că primarul Chiosa Ion nu îndeplineşte decizia nr. 0725 din 14.12.2022 luată de consiliul Local ***** rugând să se examineze situaţia.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.01.2024, contestaţia depusă de Pîrău Elena împotriva deciziei din 10.08.2023, emise de către agentul constatator din Direcţiei teritoriale „Centru" a CNA , Oboroceanu Veaceslav, coordonată cu directorul adjunct al CNA, Cojocaru Vadim, în procesul de examinare a plângerii lui Pîrău Elena, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Ludmila Bîrcă în interesele petiționarei Pîrău Elena prin care solicită admiterea şi examinarea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 5r-

5440/2023 din 30.01.2024, cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea contestaţiei.

În motivarea recursului s-a indicat că instanţa de fond în mod eronat a analizat contestaţia depusă de către Pîrău Elena împotriva Deciziei din 10.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Direcţiei teritoriale „Centru" a CNA, Oboroceanu Veaceslav, din motiv că instanţa a analizat în mod prioritar forma actului contestat, menţionând că este un act neprevăzut de lege, însă instanţa nu a intrat în esenţa contestării, expunându-se doar pe faptul că acţiunile lui Ion Chiosa nu se încadrează conform semnelor componenţei unei contravenţii, invocând faptul că acţiunile respective au caracter administrativ, ceea ce consider greşit, din motiv că nu putem nega faptul că acţiunile de depăşire a atribuţiilor de serviciu sunt pur administrative pe motiv că aceste acţiuni prejudiciabile contravin ordinii publice şi normelor legale prevăzute atât de Codul Contravenţional cât şi de Codul Penal, astfel, se creează impresia că orice depăşire a atribuţiilor de serviciu urmează a fi soluţionată pe calea contenciosului administrativ, în aceste circumstanţe instanţa de fond admite că fapta contravenţională prevăzută la Art. 313 Cod Contravenţional nu are aplicabilitate în cazul depăşirilor atribuţiilor de serviciu de către Ion Chiosa, ceea ce consider incorect.

Tot în acest sens este de menţionat că instanţa de fond sub nici o formă nu a argumentat de ce faptele comise de către Ion Chiosa nu se încadrează în prevederile Art. 313 Cod Contravenţional, prin urmare consider că instanţa de fond nu a elucidat fondul cauzei.

La fel ţine să menţioneze că agentul constatator din cadrul Direcţiei teritoriale „Centru" a CNA, Oboroceanu Veaceslav, în conţinutul Deciziei din 10.08.2023 a menţionat că Procuratura r-nul *****, prezumă că primarul Chiosa Ion, a săvârşit abuzul de putere sau abuzul de serviciu, prevăzut de Art. 312 Cod Contravenţional, prin folosirea intenţionată a situaţiei de într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice. Insă, în pofida acestei menţionări, agentul constatator nu a îndeplinit obligaţiile sale pozitive de a investiga cazul, or în caz contrar nu este cert de ce agentul constatator a decis neînceperea procedurii contravenţionale.

La fel, constatarea existenţei faptei contravenţionale făcută de către agentul constatator Oboroceanu Veaceslav a fost combătută, din motive neîntemeiate, însuşi de către acesta în cadrul şedinţei de judecată, iar ulterior şi de către instanţa de fond.

În această ordine de idei susține că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu au analizat posibilitatea aplicării prevederilor Art. 313 Cod Contravenţional în raport cu faptele comise de către Chiosa Ion ,adică „săvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice**,** dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o

cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la 25.08.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanţă contestaţia depusă de cet. Pîrău Elena împotriva deciziei din 10.08.2023 emise de către agentul constatator din Direcţiei teritoriale „Centru” a CNA, Oboroceanu Veaceslav, coordonată cu directorul adjunct al CNA, Cojocaru Vadim.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.01.2024, contestaţia depusă de Pîrău Elena împotriva deciziei din 10.08.2023, emise de către agentul constatator din Direcţiei teritoriale „Centru” a CNA , Oboroceanu Veaceslav, coordonată cu directorul adjunct al CNA, Cojocaru Vadim, în procesul de examinare a plângerii lui Pîrău Elena, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Colegiul penal, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Prin urmare, după cum s-a evidențiat mai sus, și, reieșind din materialele cauzei s-a stabilit în lipsa unui act de verificare din partea procurorului a materialului înregistrat cu nr. 12467 din 27.07.2023 şi/sau în lipsa iniţierii de facto de către agentul constatator a unei cauze contravenţionale în privinţa căreia ultimul urma să se expună clar doar printr-o decizie autentică (de sancţionare, de încetare sau de remitere unei alte autorităţi competene, indiferent dacă a fost inclusă sau nu într-un proces verbal cu privire la contravenţie)**,** instanța de judecată a fost în imposibilitatea de a examina contestația, fiind necesară atât dispunerea controlului examinării de către un procuror desemnat responsabil de verificarea respectării exigenţelor legislaţiei de către agenţii constatatori, la examinarea sesizării depuse de Procuratura raionului ***** la 27.07.2023, cât şi impunerea adoptării unei decizii autentice, pe marginea sesizării depuse.

Or, potrivit Legii 102 din 14 aprilie 2022, art.212, în vigoare din 20 aprilie 2022 au fost admise modificările procesuale prin introducerea alin. (3^1) la art. 396 din

Codul contravenţional, în conformitate cu care **procurorul** este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă materialelor cauzei și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatul Ludmila Bîrcă în interesele petiționarei Pîrău Elena.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.01.2024, prin contestaţia depusă de Pîrău Elena împotriva deciziei din 10.08.2023, emise de către agentul constatator din Direcţiei teritoriale „Centru” a CNA , Oboroceanu Veaceslav, coordonată cu directorul adjunct al CNA, Cojocaru Vadim, în procesul de examinare a plângerii lui Pîrău Elena, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău