Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Judecător Nicula Veaceslav)
Dosarul nr. 2ai-290/25
2-18144739-02-2ai-24112025

D E C I Z I E

26 martie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, apelul declarat de lichidatorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 iunie 2025, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie, împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines",

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 25 ianuarie 2017, administratorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L. Busuioc Vladislav a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Expres-Aero" S.R.L..

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L. Busuioc Vladislav, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.C. „Expres-Aero" S.R.L., iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 a Legii insolvabilității, iar în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat administratorul autorizat Cuprianov Iurii, deținătorul autorizației nr. 152 din 19 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L. Cuprianov Iurii, care a fost obligat să notifice creditorii S.C.

„Expres-Aero” S.R.L. despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor până la 16 iunie 2017. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 4 august 2017, administratorul fiind obligat să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 7 iulie 2017, tabelul definitiv al creanțelor.

La 30 august 2017, administratorul procesului de insolvabilitate al S.C. „Expres-Aero” S.R.L. Cuprianov Iurii a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validarea popririi către Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” privind încasarea de la terțul poprit în beneficul S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a datoriei în sumă de 1508905,24 euro.

În motivarea cererii de validarea popririi partea reclamantă a invocat că, la 8 septembrie 2008, între S.C. „Expres-Aero” S.R.L. și Internațional Air Transport Assocoation (IATA) a fost încheiat un contract de colaborare, conform căruia primul a obținut acreditarea pentru emiterea și vânzarea biletelor de avion la un șir de companii aeriene, printre care a fost și compania aeriană Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”. Vânzările biletelor S.C. „Expres-Aero” S.R.L. le efectua având brandul „Magellan”. Pentru prestarea serviciilor de emitere a biletelor de avion, Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” îi oferea companiei S.C. „Expres-Aero” S.R.L. comision bonus în mărime de 9% din suma biletelor comercializate, care urma a fi indicate în facturile eliberate de IATA.

Partea reclamantă a susținut că, S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a vândut bilete de avion pentru compania Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” în valoare de 27282744,09 euro.

Partea reclamantă consideră că, urma să fie achitat comisionul bonus în sumă totală de 2 455 449, 67 euro, însă în realitate, Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a calculat și a prezentat pentru includerea în facturile IATA comisionul bonus în mărime de 1290782,77 euro.

Partea reclamantă a afirmat că S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a obținut o diferență neîncasată a veniturilor în mărime de 1 164 666,90 euro, ceia ce a adus la agravarea stării financiare a S.C. „Expres-Aero” S.R.L. și ca urmare, au apărut dificultăți în vederea exercitării obligațiilor sale.

Partea reclamantă a menționat că în perioada activității sus-menționate, către S.C. „Expres-Aero” S.R.L. au parvenit solicitări din partea pasagerilor și clienților pentru rambursarea costului biletelor de avion, în legătură cu anularea de către compania aeriană Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a zborurilor respective. Însă, compania aeriană nu a restituit nimic din biletele anulate și S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a fost nevoită să efectueze rambursări din contul propriu în sumă totală de 344 238,24 euro.

Partea reclamantă a relevat că în repetate rânduri, S.C. „Expres-Aero” S.R.L. s-a adresat către Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” și către IATA cu rugămintea de a permite procesarea rambursărilor de bilete la avion, care au fost

anulate, însă la aceste solicitări nu au fost primit nici un răspuns, iar S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a fost lipsit de accesul la baza de date pentru efectuarea procesării în legătură cu expirarea, la 3 decembrie 2013, termenului contractului cu IATA.

Partea reclamantă a comunicat că în afară de cauzele secundare, cum ar fi: criza economică, fluctuații considerabile a ratei de schimb valutar, precum și modificarea condițiilor de colaborare, inițiate unilateral de IATA, motivul de bază a insolvenței S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a fost neachitările comisionul bonus indicat mai sus și nerestituirea din partea Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a rambursărilor efectuate de către S.C. „Expres-Aero” S.R.L. pentru biletele de avion aferente curselor anulate.

Mai mult ca atât, a relevat că, la 4 aprilie 2014, IATA a dispus executarea garanției bancare a S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în sumă de 250 000 euro, fapt care a agravat situația financiară a debitorului.

Partea reclamantă a punctat că datoria companiei Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” față de S.C. „Expres-Aero” S.R.L. constituie o valoare totală de 1 508 905,14 euro, fapt confirmat prin documentele anexate la prezenta cerere.

Partea reclamantă suplimentar a menționat că, datoria dată a fost confirmată și de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care a efectuat investigații pe cauza penală nr. 2016670059 și în urma studierii minuțioase a materialelor, a concluzionat aceiași sumă datoriei Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” față de S.C. „Expres-Aero” S.R.L.

Partea reclamantă a invocat că prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, s-a constatat insolvabilitatea S.C. „Expres-Aero” S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de această întreprindere.

Concomitent, partea reclamantă a indicat că, în temeiul art. 126 al Legii insolvabilității, administratorul procesului de insolvabilitate a S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a expediat în adresa Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” o somație cu nr. 9-78 din 28 iulie 2017, de înființare a popririi cu solicitarea de achitare în termen de 5 zile a datoriei în sumă de 1508905,14 euro pe contul debitorului și conform avizului de recepție, Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a primit somația la data de 31 iulie 2017.

Partea reclamantă a precizat că ultima dată de achitare a fost la 5 august 2017, însă achitarea până în prezent nu s-a efectuat, precum și nu a fost dat nici un răspuns la somația de înființare a popririi înaintată de administratorul autorizat.

Partea reclamantă a invocat prevederile art. 572, 575 din Codul civil, și art. 5, 66, 126 al Legii insolvabilității.

În final, partea reclamantă a solicitat adoptarea hotărârii de validare a popririi cu privire la încasarea forțată din contul terțului poprit Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” în favoarea S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a datoriei acumulată în urma neachitării comisionului bonus în suma de 1 164 666,90 euro și compensarea pentru

rambursarea biletelor anulate în suma de 344 238,24 euro, iar în total suma de 1 508 905,14 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 ianuarie 2020, s-a respins cererea înaintată de lichidatorul debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L. Cuprianov Iurii privind validarea popririi prin încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor de la terțul poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" în beneficiul S.C. „Expres-Aero" S.R.L., în procedura falimentului și s-a desființat poprirea înființată de lichidatorul debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L. – Cuprianov Iurii față de terțul poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" privind încasarea datoriei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și a sumei de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor, pe motivul existenței litigiului de drept.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, s-a admis recursul declarat de lichidatorul debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L., Cuprianov Iurii. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 ianuarie 2020, pe marginea cererii înaintată de lichidatorul debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L., Cuprianov Iurii privind validarea popririi prin încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor de la terțul poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" în beneficiul S.C. „Expres-Aero" S.R.L., în procedura falimentului, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, reprezentantul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines", avocatul Cernei Valeriu a depus referință suplimentară, prin care a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 alin. (1) lit. a) și g) Codul de procedură civilă, or, reprezentanța Aeroflot nu are capacitate procesuală de folosință, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 septembrie 2021, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot-Russian Airlines" avocatul Cernei Valeriu, ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2023, s-a respins cererea de validarea a popririi depusă de lichidatorul debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L., în procedura falimentului Cuprianov Iurii împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" cu privire la încasarea sumei de 1164666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor, ca neîntemeiată. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L., în procedura falimentului, Cuprianov Iurii împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" cu privire la încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în

calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023, s-a admis cererea de apel declarată de lichidatorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L., în procedura falimentului, Cuprianov Iurii. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2023, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L., în procedura falimentului, Cuprianov Iurii împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" cu privire la încasarea sumei de 1164666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor, restituind cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 iunie 2025, s-a respins cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero" S.R.L în procedura falimentului, Cuprianov Iurie împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" prin care s-a solicitat validarea popririi și încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision neachitat și suma de 344238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie, față de terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" asupra sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor.

S-a încasat de la debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului simplificat în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 (cincizeci miii lei 00 bani) lei.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 16 iunie 2025, lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero" S.R.L., în procedura falimentului, Cuprianov Iurii, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 iunie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea privind validarea popririi.

În motivarea cererii de apel, partea apelantă, lichidatorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie, prin reprezentantul său avocatul Bobenco Borislav, a indicat că în fapt, la 25 ianuarie 2017, administratorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L. Busuioc Vladislav a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Expres-Aero" S.R.L. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L., Busuioc Vladislav, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința

S.C. „Expres-Aero” S.R.L., iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 a Legii insolvabilității, iar în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat administratorul autorizat Cuprianov Iurii, deținătorul autorizației nr. 152 din 19.01.2015.

Partea apelantă a menționat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. „Expres-Aero” S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al debitorului S.C. „Expres-Aero” S.R.L. Cuprianov Iurii, care a fost obligat să notifice creditorii și să întocmească tabelul definitiv al creanțelor, stabilindu-se termenele procesuale corespunzătoare.

Partea apelantă a susținut că, la 30 august 2017, administratorul procesului de insolvabilitate al S.C. „Expres-Aero” S.R.L. Cuprianov Iurii a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi către Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” privind încasarea de la terțul poprit în beneficiul S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a datoriei în sumă de 1 508 905,24 euro, invocând existența unor raporturi contractuale dintre S.C. „Expres-Aero” S.R.L. și International Air Transport Association (IATA), precum și relațiile economice derulate cu compania aeriană Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”.

Partea apelantă a indicat că, la 8 septembrie 2008, între S.C. „Expres-Aero” S.R.L. și IATA a fost încheiat un contract de colaborare, în temeiul căruia societatea a obținut acreditarea pentru emiterea și vânzarea biletelor de avion la un șir de companii aeriene, inclusiv Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”, activând sub brandul „Magellan”, și că, pentru serviciile prestate, compania aeriană urma să achite un comision bonus în mărime de 9% din suma biletelor comercializate, comision ce urma a fi reflectat în facturile eliberate de IATA.

Partea apelantă a mai menționat că, în perioada activității, S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a vândut bilete de avion pentru Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” în valoare de 27 282 744,09 euro, din care urma să fie achitat un comision total de 2455449,67 euro, însă, în realitate, compania aeriană a calculat și a prezentat pentru includere în facturile IATA un comision de doar 1 290 782,77 euro, rezultând o diferență neachitată de 1 164 666,90 euro, sumă care, potrivit apelantului, a afectat grav situația financiară a debitorului și a dus la dificultăți în executarea obligațiilor.

De asemenea, apelantul a relevat că, în legătură cu anularea unor zboruri, către S.C. „Expres-Aero” S.R.L. au parvenit solicitări din partea pasagerilor pentru rambursarea costului biletelor de avion, iar, în lipsa restituirilor din partea companiei aeriene, societatea a fost nevoită să achite din cont propriu suma de 344 238,24 euro, ceea ce constituie o altă creanță împotriva terțului poprit.

Partea apelantă a susținut că, în mod repetat, S.C. „Expres-Aero” S.R.L. s-a adresat către Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” și către IATA cu

solicitări privind permiterea procesării rambursărilor, însă fără răspuns, fiind lipsită și de acces la baza de date după expirarea contractului la 3 decembrie 2013. Totodată, s-a invocat că motivul principal al insolvabilității a fost neachitarea comisionului bonus și nerestituirea sumelor aferente rambursărilor.

În continuare, apelantul a menționat că, la 4 aprilie 2014, IATA a dispus executarea garanției bancare în sumă de 250 000 euro, fapt ce a agravat situația financiară a debitorului. De asemenea, a indicat că datoria totală a Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" față de S.C. „Expres-Aero" S.R.L. constituie suma de 1 508 905,14 euro, confirmată inclusiv prin materialele cauzei penale nr. 2016670059, precum și prin documentele anexate cererii.

Apelantul a mai invocat că administratorul a emis somația nr. 9-78 din 28 iulie 2017 către terțul poprit, cu solicitarea achitării în termen de 5 zile a datoriei de 1508905,14 euro, somație primită la 31 iulie 2017, însă fără rezultat, nefiind efectuată plata și nefiind oferit răspuns.

Prin urmare, partea apelantă a solicitat adoptarea hotărârii de validare a popririi și încasarea forțată din contul terțului poprit Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" a sumei totale de 1 508 905,14 euro, compusă din 1 164 666,90 euro cu titlu de comision bonus neachitat și 344 238,24 euro cu titlu de compensație pentru rambursarea biletelor anulate.

Apelantul a indicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău din 2 iunie 2025 este neîntemeiată și ilegală, invocând temeiurile prevăzute de art. 386 Cod de procedură civilă, susținând că instanța de fond nu a constatat corect circumstanțele cauzei, a apreciat eronat probele și a formulat concluzii în contradicție cu acestea, precum și că au fost încălcate normele de drept material și procedural.

În susținerea apelului, partea apelantă a argumentat că există probe concludente privind existența datoriei, inclusiv rapoarte de audit, documente contabile, facturi și alte înscrisuri, iar instanța de fond le-a apreciat necorespunzător, ignorând faptul că din analiza situației financiare rezultă diferența neachitată de 1 164 666,90 euro și că aceste sume au fost reflectate și declarate inclusiv în evidența contabilă și fiscală.

Totodată, apelantul a combătut argumentele terțului poprit privind inexistența datoriei, invocând că documentele prezentate confirmă raporturile juridice dintre părți, că regulile de calcul al comisionului au fost stabilite prin indicațiile Aeroflot și IATA și că modificările ulterioare nu pot produce efecte retroactive asupra perioadei anterioare, respectiv 2011–2013.

În concluzie, partea apelantă a reiterat că cererea de validare a popririi este legală și întemeiată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și admiterea cererii de validare a popririi în cuantumul solicitat de 1 508 905,14 euro.

Suplimentar și lichidatorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie a înaintat cerere de apel în motivarea căreia a indicat că în fapt, la 2 iunie 2025, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SC „Expres-Aero" SRL, în procedura falimentului, instanța de judecată a examinat cererea lichidatorului

privind validarea popririi prin încasarea sumei de 1 164 666,90 Euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 738,24 Euro compensație pentru rambursarea biletelor de la terțul poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Expres-Aero”, în procedura falimentului. Prin hotărîrea adoptată, instanța a respins cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul debitorului insolvabil „Expres-Aero” S.R.L., în procedura falimentului, Cuprianov Iurii, împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”, prin care s-a solicitat validarea popririi și încasarea sumei de 1 164 666,90 Euro în calitate de comision neachitat și suma de 344 738,24 Euro compensație pentru rambursarea biletelor, dispunând totodată desființarea popririi înființate de lichidator asupra acestor sume.

Lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie, consideră hotărârea pasibilă de casare cu adoptarea unei noi hotărâri de validare a popririi, reieșind din faptul că administratorul procesului de insolvabilitate, în temeiul prevederilor art. 126 din Legea insolvabilității, a notificat terțul poprit prin somația de înființare a popririi din 28 iulie 2017, recepționată la 31 iulie 2017 de către Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”, reprezentanța din Moldova, solicitând transferarea sumei de 1 508 905,14 Euro în decurs de 5 zile în contul debitorului „Expres-Aero” S.R.L., somație care a rămas fără răspuns și fără executare, fapt ce a determinat adresarea la 30.08.2017 către instanță a cererii de validare a popririi.

Apelantul a indicat că, la 8 septembrie 2008, între S.R.L „Expres-Aero” și International Air Transport Association (IATA) a fost încheiat un contract de colaborare, în temeiul căruia societatea a obținut acreditarea pentru emiterea și vânzarea biletelor de avion la un șir de companii aeriene, inclusiv la Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”, fiind atribuit codul individual nr. 69320204, iar vânzările se efectuau sub brandul „Magellan”, inclusiv prin subagentul „One Two Trip Agency” LLP, care activa în baza aceluiași brand, astfel încât „Expres-Aero” S.R.L. era emitentul biletelor, iar subagentul colecta comenzile și transfera sumele, cu reținerea comisionului convenit. Pentru serviciile de emitere a biletelor, Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” îi datora comision bonus, indicat în facturile emise de IATA.

Apelantul a susținut că instanța de fond nu a intrat pe deplin în esența cauzei, ignorând probe și declarații importante, iar descrierea situației de fapt din hotărâre nu corespunde realității stabilite în ședințele de judecată, motiv pentru care hotărârea este neîntemeiată.

În acest sens, apelantul a notat că afirmația instanței potrivit căreia documentul „Raport vânzări Aeroflot” ar reprezenta un calcul propriu fără acte primare este eronată, întrucât la dosar au fost anexate și prezentate facturi emise de IATA, billinguri din sistemul informațional IATA, acte de verificare și alte documente primare, iar raportul reprezintă o analiză și totalizare a acestor date, corespunzând

integral informațiilor din documentele primare, fapt confirmat inclusiv prin audit și prin documentele prezentate de terțul poprit, care nu neagă existența relațiilor comerciale și a vânzărilor de bilete.

De asemenea, apelantul a menționat că instanța a reținut în mod neîntemeiat că nu au fost prezentate explicații și probe suficiente privind natura juridică a raporturilor referitoare la suma de 344 738,24 Euro, compensație pentru rambursarea biletelor, susținând că aceste concluzii contravin probelor din dosar, inclusiv înscrierilor audio ale ședințelor de judecată. Apelantul explică faptul că „Expres-Aero" S.R.L. era emitent acreditat, „One Two Trip Agency" LLP era subagent, iar în cazul anulării zborurilor responsabil de restituire este compania aeriană, conform regulilor IATA, însă în practică „Expres-Aero" S.R.L. a efectuat rambursările către pasageri prin intermediul subagentului, utilizând propriile resurse financiare, în sumă totală de 344 238,24 Euro, sumă care nu a fost restituită de terțul poprit, fiind astfel certă și exigibilă.

În final, apelantul a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie validată poprirea și dispusă încasarea din contul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" a sumei totale de 1 508 905,14 Euro, compusă din 1 164 666,90 Euro comision bonus neachitat și 344 238,24 Euro compensație pentru rambursarea biletelor anulate, în beneficiul „Expres-Aero" S.R.L., în procedura falimentului.

Ulterior, la 4 februarie 2026 lichidatorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie a înaintat cerere de apel suplimentară prin care a indicat că instanța de insolvabilitate a reținut prezentarea de către lichidatorul SC „Expres-Aero" SRL Cuprianov Iurii a raportului privind analiza contabilă cu obiectiv special pentru perioada noiembrie 2011 – martie 2014 (vol. VIII, f.d. 18–80), precum și prezentarea de către Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" a raportului de expertiză contabilă din 16 august 2021 întocmit de societatea de audit ATA Consult SRL, însă, potrivit apelantului, în conformitate cu art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța are dreptul să propună prezentarea de probe suplimentare, iar în speță, la începutul dezbaterilor, judecătorul a menționat că nu este specialist în domeniu și a propus implicarea specialiștilor pentru elucidarea situației, fiind organizat un concurs public pentru efectuarea auditului, cu publicarea anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, câștigător fiind desemnată compania „Total Audit" SRL, selectată la Adunarea Generală a Creditorilor SC „Expres-Aero" SRL din 06.12.2019 (vol. VIII, pag. 81–85), căreia i-au fost formulate șapte întrebări, referitoare la analiza situațiilor financiare dintre S.C. „Expres-Aero" S.R.L. și Aeroflot pentru perioada 1 noiembrie 2011–31 martie 2014, la constatarea volumului vânzărilor și a comisionului-bonus achitat și neachitat, la analiza numărului de bilete vândute și achitate cash sau prin card, la corectitudinea calculării comisionului, la

diferența dintre comisionul cuvenit și cel achitat, precum și la constatarea numărului de bilete rambursate și a valorii acestora, inclusiv relațiile financiare cu OneTwoTrip.

Apelantul a mai indicat faptul că auditorilor le-au fost puse la dispoziție toate documentele primare și informațiile contabile, inclusiv cele obținute de la IATA, de la terțul poprit „Aeroflot Russian Airlines", de la OneTwoTrip, de la Serviciul Fiscal de Stat și din platformele informaționale aferente, iar analiza acestora a fost realizată de un grup de 12 auditori în frunte cu dna Rotaru Valentina, rezultând raportul de audit care confirmă existența, lichiditatea, certitudinea și exigibilitatea datoriilor terțului poprit în sumă de 1 164 666,90 Euro comision bonus și 344 738,24 Euro compensație pentru rambursarea biletelor, raport susținut ulterior de dna Rotaru Valentina în calitate de specialist în fața instanței, prin depunerea jurământului și oferirea de explicații.

Totodată, apelantul a susținut că așa-zisa expertiză contabilă prezentată de terțul poprit nu poate fi luată în considerație, deoarece a fost efectuată de un auditor angajat de reprezentantul terțului poprit, și nu de un expert autorizat conform Legii nr. 68 din 15 aprilie 2016 și Legii nr. 287 din 15 decembrie 2017, iar aceasta nu respectă procedura legală de dispunere a expertizei prevăzută de Codul de procedură civilă, fiind bazată doar pe copii ale documentelor din dosar, fără studierea documentelor primare, iar întrebările adresate auditorului au fost formulate ulterior și diferă de cele stabilite inițial, în plus chestiunea datoriei „Expres-Aero" SRL față de „Aeroflot Russian Airlines" a fost deja examinată într-un alt proces și scoasă de pe rol printr-o decizie definitivă și irevocabilă.

Apelantul a menționat că instanța a interpretat eronat și concluziile privind indicațiile Aeroflot, ignorând faptul că acestea sunt aplicate de IATA, companiile aeriene și agenții de vânzare pentru calcularea comisioanelor-bonus, iar din analiza datelor reiese că apelantul a vândut bilete în volum total de 27 282 774,09 Euro, din care comisionul-bonus calculat constituie 2 455 448,67 Euro, fiind achitat doar 1 290 781,70 Euro, rezultând o restanță de 1 164 666,90 Euro, confirmată de raportul de audit întocmit de „Total Audit" SRL.

În continuare, apelantul a arătat că instanța a concluzionat în mod greșit că facturile IATA și alte documente confirmă doar vânzarea biletelor, dar nu și existența datoriei, susținând că aceste documente sunt acte primare care confirmă atât vânzările, cât și comisioanele datorate, iar sumele încasate prin card sunt transferate direct companiei aeriene conform regulilor BSP și nu trec prin contul agentului, astfel comisioanele pretinse se referă la sumele încasate de Aeroflot direct de la pasageri, apelantul invocând totodată că aceste comisioane au fost deja contabilizate și impozitate, iar instanța a examinat superficial probele, fără a pătrunde în esența litigiului, ceea ce, în opinia apelantului, conduce la o încălcare a drepturilor sale și la o privare nejustificată de patrimoniu.

Iar, la 12 martie 2026, avocatul Baș Andrei în interesele lichidatorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie a înaintat cerere de

apel suplimentară, iar în completarea argumentelor expuse în cererea de apel din 11 decembrie 2025 și în cererea de apel suplimentară a lichidatorului Cuprianov Iurie, a indicat suplimentar că hotărârea contestată este afectată de erori de drept material și de procedură care impun casarea acesteia, invocând, că instanța de fond a inversat în mod nelegal sarcina probei contrar prevederilor art. 126 alin. (1^1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 2012, în condițiile în care lichidatorul a prezentat probe relevante, inclusiv facturile emise de IATA pentru perioada noiembrie 2011 – decembrie 2013, billingurile BSP (IATA BSP Agent Billing Statement and Analysis), raportul Societății de Audit „Total Audit" S.R.L. elaborat de un grup de 12 auditori cu acces la documentele primare originale, precum și dovezi privind plata impozitelor pe comisioanele pretinse, iar volumul vânzărilor de 27.282.774,09 euro pentru biletele Aeroflot nu a fost contestat, litigiul vizând exclusiv cota de comision și metodologia de calcul, astfel că instanța era obligată să indice concret ce anume lipsește pentru a nu considera datoria certă, însă s-a limitat la o motivare generică, contrar art. 241 CPC.

Apelantul a explicat că instanța a calificat eronat creanța ca fiind un bun exterior masei debitoare, susținând că aceasta nu s-ar fi aflat în proprietatea debitorului la momentul intentării procesului de insolvabilitate, motivare contrară art. 2 și art. 66 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, întrucât masa debitoare include toate drepturile patrimoniale ale debitorului, inclusiv drepturile de creanță față de terți existente la data intentării procesului, iar o creanță din comisioane contractuale neachitate constituie prin definiție un drept patrimonial ce aparține masei debitoare.

Apelantul a invocat că argumentul terțului poprit privind necontestarea în termen de 15 zile a ADM-urilor este eronat, întrucât ADM-ul reprezintă doar documentul prin care se comunică suma netă datorată după deduceri unilaterale operate de Aeroflot, iar necontestarea acestuia nu echivalează cu acceptarea metodologiei de calcul a comisionului, care nu era transparentizată în ADM, această interpretare fiind confirmată și de Rezoluția IATA 850m, care reglementează ADM-ul ca instrument de corecție a erorilor, și nu ca instrument de stabilire a comisionului, acesta din urmă fiind reglementat de Rezoluția IATA 818g și de mecanismul ACM.

Apelantul a menționat că indicația Aeroflot nr. 132/U din 05.06.2013, chiar dacă ar fi aplicabilă, produce efecte limitate temporal la cel mult perioada iulie – decembrie 2013, respectiv 6 luni din totalul de 26 de luni pentru care se calculează creanța (noiembrie 2011 – decembrie 2013), astfel că pentru cele 20 de luni anterioare, respectiv noiembrie 2011 – iunie 2013, calculul comisionului la cota de 9% rămâne valabil și necontestat, iar instanța de fond a omis să analizeze distinct aceste perioade, aplicând în mod eronat indicația asupra întregii perioade de 26 de luni.

Apelantul a explicat că raportul „ATA Consult" a fost în mod neîntemeiat considerat de instanță ca având valoare probatorie egală sau superioară raportului „Total Audit", deși primul nu are statut de expert judiciar conform Legii nr. 68/2016, a fost elaborat la comanda terțului poprit, fără acces la documente originale, bazându-

se doar pe copii, în timp ce raportul „Total Audit” a fost realizat cu acces la documente primare și surse oficiale, iar instanța a încălcat principiul egalității armelor consacrat de art. 6 CEDO, fie prin acceptarea ambelor rapoarte fără o evaluare diferențiată, fie prin respingerea lor fără dispunerea unei expertize judiciare independente.

Apelantul a evidențiat și încălcarea dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil, prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituția Republicii Moldova, arătând că procedura durează din 30 august 2017 până la 12 martie 2026, adică aproape nouă ani, cu trei casări irevocabile și patru hotărâri de respingere, ceea ce, coroborat cu erorile repetate ale instanței de fond, justifică soluționarea cauzei de către instanța de apel pe fond, fără trimitere la rejudecare.

În concluzie, partea apelantă a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii contestate, explicând că probatoriul administrat, inclusiv volumul de vânzări necontestat, raportul de audit bazat pe documente primare, impozitele plătite pe comisioanele pretinse și mecanismul contractual al rambursărilor, demonstrează că creanța este certă, lichidă și exigibilă în sensul art. 126 alin. (1^1) din Legea insolvabilității, iar hotărârea atacată este rezultatul unor erori multiple de drept material și procedural.

Poziția părții intimate pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 17 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice partea intimată, Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La 10 martie 2026, Asociația Internațională a Transporturilor Aeriene (AITA), prin intermediul avocatului său Jigău Radu, a înaintat referință, potrivit căreia a menționat că rolul său în cadrul sistemului BSP este unul strict tehnic și administrativ, limitat la procesarea și decontarea tranzacțiilor, fără a interveni în raporturile contractuale dintre părți, și a solicitat ca instanța să rețină lipsa implicării sale în raporturile litigioase, lăsând la discreția instanței soluționarea cauzei prin admiterea sau respingerea acțiunii.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, „*Hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanţă de apel care, în baza materialelor din dosar şi a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanţelor de fapt ale cauzei, a aplicării şi interpretării normelor de drept material, precum şi respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanţă*”.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii,* ***dacă legea nu prevede altfel****”.*

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*(1) Hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*”.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost pronunțat public la 2 iunie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 16 iunie 2025. Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel cât și cererile de apel suplimentare au fost semnate de lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie, de avocatul Bobenco Borislav în interesele lichidatorului S.C. „Expres-Aero” S.R.L. Cuprianov Iurie, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1712446 din 18 octombrie 2022 și avocatul Baș Andrei în interesele lichidatorului S.C. „Expres-Aero” S.R.L. Cuprianov Iurie, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2480204 din 11 martie 2026.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea apelului declarat de lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 16 decembrie 2025, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel declarată de lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 2 iunie 2025, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*”.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, „*(6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării*

procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării".

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*".

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, „*(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*".

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*", iar conform art. 130 din același cod, „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*".

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*".

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*".

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. „Expres-Aero” S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al debitorului S.C. „Expres-Aero” S.R.L. Cuprianov Iurii, care a fost obligat să notifice creditorii S.C. „Expres-Aero” S.R.L. despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor până la 16 iunie 2017. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 4 august 2017, administratorul fiind obligat să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 7 iulie 2017, tabelul definitiv al creanțelor.

La 30 august 2017, administratorul insolvabilității S.C. „Expres-Aero” S.R.L. Cuprianov Iurii a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validarea popririi către Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” privind încasarea de la terțul poprit în beneficul S.C. „Expres-Aero” S.R.L. a datoriei în sumă de 1 508 905,24 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 iunie 2025, s-a respins cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul debitorului insolvabil S.C.

„Expres-Aero” S.R.L în procedura falimentului, Cuprianov Iurie împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” și s-a desființat poprirea înființată de lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie, față de terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depuse de lichidatorul S.C. „Expres-Aero” S.R.L în procedura falimentului, Cuprianov Iurie către terțul poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” privind validarea popririi și încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității, „*administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți”.*

În temeiul prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității, „*(1) sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.*

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(4) Dacă sînt înfiinţate mai multe popriri, terţul poprit va comunica administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, după caz, numele şi adresa celorlalţi creditori, sumele poprite de fiecare în parte.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(6) Odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terţul poprit le va include în lista masei debitoare şi le va valorifica conform procedurii stabilite.

(7) Terţul în a cărui posesie se află bunurile mobile incorporale poprite este supus tuturor îndatoririlor şi sancţiunilor prevăzute de lege pentru custozii de bunuri sechestrate. În cazul în care termenul de restituire a bunurilor este scadent, terţul poate cere administratorului insolvabilităţii/lichidatorului să le încredinţeze unui custode.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10)Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

(10[1]) Dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanța de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz

contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente".

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că poprirea înaintată spre validare de către administratorul procesului de insolvabilitate al S.C. „Expres-Aero" S.R.L., Cuprianov Iurii, împotriva terțului poprit Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" a fost înființată prin somația nr. 9-78 din 28 iulie 2017, recepționată de către ultimul la data de 31 iulie 2017.

Prin somația expediată, terțul poprit a fost informat cu privire la obligația de a achita în beneficiul debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L., în proces de insolvabilitate, suma de 1 508 905,14 euro.

Iar, la 30 august 2017, din motivul neachitării sumei poprite, administratorul procesului de insolvabilitate Cuprianov Iurii a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei.

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 31 iulie 2017, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 30 august 2017, instanța de fond corect a stabilit că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Completul judiciar constată că, în susținerea și probarea poziției privind caracterul cert al creanței pretinse de administratorul insolvabilității debitorului S.C. „Expres-Aero" S.R.L., Cuprianov Iurii, acesta a făcut trimitere la anexele la facturile aferente fiecărei perioade de facturare (f.d. 166-263, Vol. I), eliberate de IATA pentru intervale de câte 15 zile de activitate, corespunzătoare vânzărilor de bilete de avion realizate prin sistemul IATA, din conținutul cărora rezultă sumele vânzărilor efectuate atât în numerar, cât și prin intermediul cardurilor bancare, sumele aferente biletelor restituite în regim cash și credit, precum și nivelul comisionului calculat și emis de către compania aeriană pentru fiecare perioadă distinctă.

Totodată, s-a invocat faptul că debitorul insolvabil a înregistrat un șir de rambursări aferente biletelor de avion vândute anterior, fiind indicat că au fost efectuate rambursări în sumă totală de 344 238,24 euro, sume care, în realitate, au fost suportate și rambursate de către One Two Trip Agency LLP, entitate distinctă din punct de vedere juridic.

În aceste circumstanțe, coroborând argumentele invocate de partea reclamantă cu susținerile reprezentanților terțului poprit, Completul judiciar reține că din ansamblul probatoriului administrat în cauză nu rezultă în mod incontestabil existența unei datorii certe în sarcina terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian

Airlines” față de debitorul insolvabil S.C. „Expres-Aero” S.R.L., sub aspectul atât al existenței, cât și al întinderii acesteia.

În acest sens, Completul judiciar constată că ordonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 11 mai 2017 nu confirmă în mod cert existența și întinderea pretinsei datorii a terțului poprit față de S.C. „Expres-Aero” S.R.L., aceasta conținând în esență expunerea declarațiilor persoanelor audiate, fără a include constatări clare și concluzii categorice ale organului de urmărire penală cu privire la existența unei obligații pecuniare determinate, fiind reținută doar existența unor raporturi de drept civil între părți.

De asemenea, Completul judiciar reține că documentul intitulat „Raport vânzări Aeroflot” (anexa nr. 6 la cererea de validare a popririi) reprezintă un calcul propriu al debitorului referitor la cuantumul pretins al datoriei, însă acest calcul nu este susținut de acte primare în baza cărora ar fi fost efectuat și care ar putea confirma veridicitatea și corectitudinea datelor reflectate, motiv pentru care acesta nu poate fi reținut ca probă concludentă în stabilirea caracterului cert al creanței invocate.

Totodată și documentul „Indicaţie Aeroflot nr. 118/9 din 04.08.2010” (anexa nr. 6 la cerere) reprezintă un act ce demonstrează că, Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a efectuat anumite acțiuni de îmbunătățire a sistemului de aplicare a comisioanelor, însă acesta nu demonstrează că Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” are careva datorii față de întreprinderea debitoare.

Concomitent, instanța de apel reține că documentele intitulate „imprimare din email din 25 mai 2011 privind calculele comisioanelor, imprimare scrisoare web privind calculele comisioanelor și imprimare scrisoare web din 3 iunie 2013” (anexele nr. 8, 9 și 13 la cerere) constituie înscrisuri prin care Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a oferit explicații referitoare la modul de calcul al comisionului de care urmau să beneficieze agenții pentru vânzarea biletelor de avion, însă conținutul acestora nu atestă existența unei obligații pecuniare concrete și exigibile în sarcina terțului poprit față de întreprinderea debitoare.

De asemenea, din conținutul documentelor „imprimare scrisoare web din 04.12.2013 și imprimare scrisoare web din 4 decembrie 2013” (anexele nr. 14 și 16 la cerere), se constată că acestea reprezintă corespondență electronică prin care directorul întreprinderii debitoare a informat Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” despre starea de incapacitate de plată a S.C. „Expres-Aero” S.R.L. față de IATA, determinată de întârzierea achitărilor din partea unor clienți corporativi ai debitorului, precum și despre imposibilitatea onorării obligațiilor de plată asumate în temeiul Repayment Agreement încheiat între debitor și IATA.

Din probatoriul anexat la materialele cauzei, instanța de apel constată că lichidatorul Cuprianov Iurii nu a prezentat dovezi clare și concludente, nu a susținut prin probe pertinente și o întemeiere juridică adecvată afirmațiile sale, cu privire la natura raporturilor juridice generate de pretinderea în regres a sumei aferente rambursărilor de bilete în cuantum total de 344 238,24 euro, sume care, în realitate, au

fost achitate de către One Two Trip Agency LLP, entitate juridică distinctă, astfel încât instanța să poată stabili cu exactitate existența obligației pretinse, natura juridică a acesteia, precum și temeiurile legale ale eventualei încasări în ordine de regres.

Lichidatorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L., Cuprianov Iurii, a prezentat, în susținerea pretențiilor formulate, raportul privind analiza contabilă cu obiectiv special, întocmit pentru perioada noiembrie 2011 – martie 2014 (f.d. 18–80, Vol. VIII), invocând acest înscris în calitate de mijloc de probă menit să justifice existența și întinderea creanței pretinse.

Instanța de apel constată că, în dezacord cu raportul privind analiza contabilă prezentat de lichidatorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L. Cuprianov Iurii, Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" a prezentat raportul de expertiză contabilă din 16 august 2021, întocmit de societatea de audit ATA „Consult" S.R.L. (f.d. 174-249, Vol. VIII), prin care a contestat concluziile raportului înaintat de partea reclamantă.

De asemenea, Completul judiciar reține că, potrivit pct. 8 din contractul de agenție pentru vânzarea biletelor de avion din 8 septembrie 2008, încheiat între IATA și S.R.L. „Expres-Aero", agentul urma să efectueze restituiri doar în conformitate cu tarifele, condițiile de călătorie și instrucțiunile scrise ale companiei aeriene și în baza unei chitanțe, restituind exclusiv documentele de călătorie emise de acesta, circumstanță care nu confirmă existența unei datorii în sarcina terțului poprit față de reclamant sub acest aspect.

Totodată, documentul „indicație Aeroflot nr. 118/9 din 04.08.2010" relevă efectuarea unor acțiuni de îmbunătățire a sistemului de aplicare a comisioanelor de către Aeroflot, iar „scrisoare MOWCDSU 061411 din 06 octombrie 2010 privind stabilirea comisioanelor practicate de Aeroflot și scrisoarea de confirmare a mărimii comisioanelor practicate de Aeroflot pentru agenții IATA-BSP de pe teritoriul României din 25 mai 2011" constituie documente explicative privind modul de calcul al comisioanelor, fără a atesta existența unei obligații pecuniare concrete.

În același context, se constată că „Indicația Aeroflot nr. 132/U din 05 iunie 2013" reflectă modificări privind recompensele de bază și modul de calcul al bonusurilor pentru agenți, iar documentul „Raport vânzări Aeroflot pentru perioada 2011-2013", întocmit de S.R.L. „Expres-Aero", reprezintă un calcul intern al reclamantului privind cuantumul pretins al datoriei.

De asemenea, este de reținut că facturile emise de IATA pentru S.R.L. „Expres-Aero pentru perioada noiembrie 2011 – decembrie 2013, precum și documentele „Agent Billing Statement and Analysis pentru 69-3 2020 Magellan și „Breakdown of agent sales per Airline" confirmă realizarea unor vânzări de bilete de către S.R.L. „Expres-Aero", însă nu constituie probe certe ale existenței unei datorii neachitate și nici ale cuantumului acesteia.

Cu referire la contractul de colaborare nr. MD01 din 5 mai 2011, încheiat între S.R.L. „Expres-Aero" și OneTwoTrip Travel Agency LLP, instanța de apel constată

că acesta reglementează relațiile dintre aceste două entități privind perfectarea și vânzarea biletelor electronice, în schimbul unei remunerații, fără ca Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” să fie parte la acest contract.

Totodată, actele anexate de reclamant, precum și cele utilizate de societatea de audit „Total Audit” S.R.L. pentru întocmirea raportului privind analiza contabilă, nu probează în mod incontestabil circumstanțele invocate și nici cuantumul datoriei pretinse.

Prin urmare, Completul judiciar constată că înscrisurile anexate la cererea de validare a popririi sunt de natură a evidenția existența unor raporturi juridice între debitor și terțul poprit, conturând cadrul general al relațiilor contractuale dintre aceștia, însă nu conțin documente primare, precum facturi sau acte de verificare semnate între părți, ori alte înscrisuri contabile relevante, care să ateste în mod direct, cert și neechivoc nașterea, existența și întinderea exactă a datoriei pretinse.

Astfel, reieșind din prevederile legale incidente și din acordurile încheiate între părți, instanța de apel reține că rămâne litigioasă chestiunea privind modalitatea de calcul al pretinsului comision, precum și a sumelor aferente biletelor pretinse ca fiind restituite de debitorul insolvabil.

Coroborând normele de drept aplicabile cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar constată că între părți există divergențe cu privire la necesitatea, legalitatea și modalitatea de calcul al comisionului, precum și asupra temeiniciei pretinderii sumelor aferente biletelor rambursate de către One Two Trip Agency LLP și solicitate ulterior de debitorul insolvabil.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile, iar potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța reține spre examinare doar probele pertinente și concludente pentru soluționarea cauzei.

În acest context, Completul judiciar reține că, potrivit art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, coroborat cu dispozițiile procesuale menționate, validarea popririi este posibilă doar în măsura în care din probele administrate rezultă în mod cert existența unei datorii a terțului poprit față de debitor.

Instituția validării popririi are un caracter special și presupune existența cumulativă a unei creanțe certe, lichide și exigibile, condiții care, în speță, nu sunt întrunite, întrucât persistă incertitudini atât cu privire la existența, cât și la cuantumul datoriei pretinse.

În aceste circumstanțe, din probatoriul administrat nu rezultă cu certitudine existența unei obligații de plată în sarcina terțului poprit, iar, în ipoteza existenței unei asemenea obligații, întinderea și modalitatea de calcul a acesteia nu sunt stabilite în mod clar.

Totodată, acțiunile promovate de administratorul insolvabilității având ca obiect recuperarea unor sume de la terți nu pot fi considerate bunuri ale masei debitoare în lipsa unei creanțe certe stabilite la momentul deschiderii procedurii de insolvabilitate,

acestea urmând a fi soluționate de instanțele de drept comun, în funcție de competența materială și procesuală.

Mecanismul popririi, ca formă de executare silită indirectă, produce efecte juridice numai în prezența unei creanțe certe, lichide și exigibile. Or, în cauză, aceste condiții nu sunt îndeplinite, întrucât existența raportului obligațional dintre terțul poprit și debitor nu este probată prin mijloace concludente, iar întinderea unei eventuale datorii nu este determinată.

În plus, înscrisurile prezentate de lichidator au un caracter unilateral și explicativ, nefiind coroborate cu acte juridice bilaterale sau cu alte probe care să confirme în mod neechivoc existența unei obligații de plată. În lipsa unor acte primare, simplele calcule sau rapoarte nu pot fundamenta admiterea cererii de validare a popririi.

Completul judiciar reține că, existența unor raporturi comerciale între părți nu echivalează, prin ea însăși, cu existența unei datorii certe, din probe rezultând doar desfășurarea unor relații comerciale, fără a fi demonstrată existența unor obligații de plată restante.

În aceste condiții, sarcina probei revenea lichidatorului, care avea obligația de a demonstra, prin probe pertinente și concludente, atât existența creanței, cât și întinderea acesteia. Neîndeplinirea acestei obligații atrage imposibilitatea admiterii cererii de validare a popririi.

Prin urmare, având în vedere caracterul litigios al raportului juridic dedus judecății și lipsa probelor care să confirme existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, soluția instanței de fond apare ca fiind legală și temeinică, urmând a fi menținută.

În consecință, Completul judiciar apreciază că instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procesual și a valorificat în mod just probatoriul administrat, respingând în mod legal și întemeiat cererea lichidatorului S.C. „Expres-Aero” S.R.L., Cuprianov Iurii, privind validarea popririi și încasarea sumei totale de 1 508 905,14 euro de la terțul poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”, în beneficiul S.C. „Expres-Aero” S.R.L., în procedura falimentului, pe motivul existenței unui litigiu de drept.

Analizând hotărârea primei instanțe prin prisma obligației constituționale și legale a instanțelor judecătorești de a-și motiva soluțiile, inclusiv prin examinarea și aprecierea argumentelor principale invocate de reclamant în susținerea acțiunii, Completul judiciar constată că judecătorul fondului a expus în mod clar și suficient raționamentele pe care și-a întemeiat soluția. Hotărârea atacată reflectă analiza circumstanțelor de fapt relevante, coroborate cu înscrisurile administrate în cauză, iar interpretarea normelor de drept material a fost realizată corect și în conformitate cu principiile aplicabile. În consecință, soluția de respingere a pretențiilor lichidatorului debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie apare ca fiind legală și întemeiată.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că, art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

Sintetizând cele reținute anterior și având în vedere că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale, pe baza unei analize corecte a probelor administrate și a normelor aplicabile cauzei, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru conchide că soluția primei instanțe este legală, temeinică și bine fundamentată.

În consecință, apelul declarat de a lichidatorul debitorului insolvabil S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 iunie 2025 menținută fără modificări, în întregime.

În continuare, potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei".*

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 iunie 2025, lichidatorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie nu a achitat taxa de stat în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii".*

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „*în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia".*

La caz, pretențiile formulate de către lichidatorul S.C. „Expres-Aero" S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie au caracter patrimonial, care se calculează în conformitate cu pct. 1.1.6 al anexei nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213/2023.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat și taxei de timbru la depunerea cererii de apel, Completul judiciar consideră

necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 224 372,31 lei, precum și taxă de timbru pentru instanța de apel în suma de 200 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 iunie 2025, la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, Cuprianov Iurie împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”.

Se încasează de la S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 224 372,31 lei (două sute douăzeci și patru mii trei sute șaptezeci și doi, 31) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Se încasează de la S.C. „Expres-Aero” S.R.L. în procedura falimentului, în beneficiul Curții de Apel Centru taxă de timbru pentru instanța de apel în sumă de 200 (două sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae