Dosar nr. 2-17/2026
Nr. electronic 2-26003718-09-2-14012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2026 oraşul Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu

examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” împotriva lui Dumitru Pașa, cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Pașa, cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pârâtul Dumitru Pașa activând în perioada 16 octombrie 2024 - 12 august 2025, în calitate de șef al Secției pază şi transport al Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” cu sediul în municipiul Bălți, strada Sorocii nr. 117/A, în baza contractului individual de muncă nr. 86 din 16.10.2024 şi a acordului adițional din 01.01.2025, care a încheiat şi contractul cu privire la răspundere materială individuală deplină, nr. 86. Iar conform alin. (1) lit. c) s-a obligat să țină evidența, să întocmească și să prezinte, în modul stabilit, dările de seamă financiar-materiale şi alte dări de seamă cu privire la circulația și soldurile valorilor ce i-au fost transmise, în data angajării.

Conform ordinului nr. 37 din 09 iulie 2025, în perioada 09 iulie 2025-15 iulie 2025 a fost dispusă predarea de către Dumitru Pașa și primirea de către Valentin Samson a funcției de șef al Secției Transporturi din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, cu inventarierea autovehiculelor, fondurilor fixe, obiecte de mică valoare și scurtă durată, materiei prime şi alte materiale. Pârâtul Dumitru Pașa nu s-a prezentat la predarea funcției, fiind citat legal cu aviz.

Potrivit raportului asupra cercetării de serviciu, privind rezultatele lucrului comisiei de predare-primire a funcției de şef al Secției în Transporturi din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, instituite în baza ordinului nr. 37 din 09.07.2025, s-a constatat că, Dumitru Pașa exercitând funcția de şef al Secției Transporturi din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” a admis mai multe încălcări a disciplinei muncii, datorate în special atitudinii neconștiincioase , adică nu a dus evidența necesară. Dumitru Pașa, fiind persoană cu răspundere materială deplină, nu s-a prezintat la lucru, pentru a preda bunurile materiale din Secția Transporturi din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, care iau fost încredințate, a refuzat să dea explicații referitor la neajunsurile depistate de comisie. Potrivit procesului-verbal privind rezultatele transmiterii-primirii Secției Transporturi şi certificatului eliberat de Secția contabilitate, la 25 iulie 2025, suma prejudiciului material: inventarul și prețul acestuia, care a fost depistat că lipsește este de 873,89 lei, inclusiv TVA, şi este indicat în procesul-verbal de inventariere.

Suplimentar la suma neajunsurilor indicate în procesul-verbal de inventariere, au fost depistate neajunsuri la automobile în sumă de 30 317, 44 lei, care se confirmă prin calculul eliberat de către întreprinderea „Inter Cars Piese Auto” SRL și „Agropiese TGR”, MIG Auto.

În total suma prejudiciul material cauzat de către Dumitru Pașa constituie 31 191,33 lei.

Susține reclamantul că, la moment suma prejudiciului cauzat întreprinderii constituie 19 329 lei, sumă ce nu a fost restituita până în prezent, fiind respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului, motiv din care se solicit repararea prejudiciului respectiv.

Întemeindu-și acțiunea în baza art. 338, 339, 341, 342 și 342 din Codul muncii, art. 166 alin. (2) lit. h) și 167 din Codul de procedură civilă, a solicitat încasarea din contul lui Dumitru Pașa în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” prejudiciul cauzat în mărime de 19 329, 75 lei, și cheltuielilor de judecată suportate, inclusiv suma de 250 lei pentru achitarea taxei de stat.

La 03 februarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” a înaintat cerere prin care și-a micșorat cerințele din acțiune în sumă de 163,76 lei, pentru costul capacului autovehiculului Mercedes 818D, cu numărul de înmatriculare *****. Astfel, reclamantul solicită, încasarea din contul lui Dumitru Pașa în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” a prejudiciului cauzat în mărime de 19 165,99 lei, și cheltuielilor de judecată suportate, inclusiv suma de 823,15 lei pentru achitarea taxei de stat.

La 26 februarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” a

înaintat cerere cu privire la concretizarea cerințelor, solicitând încasarea din contul lui Dumitru Pașa în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” a prejudiciului cauzat în mărime de 19 165,99 lei, și cheltuielilor de judecată suportate, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 823,15 lei și pentru efectuarea traducerilor efectuate în mărime de 2 112 lei.

În ședința de judecată reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, Eduard Rățoi nu s-a prezentat, însă prin cererea solicitat examinarea cauzei în lipsă, susținând cerințele din cererea privind concretizarea cerințelor..

În cadrul ședinței de judecată pârâtul Dumitru Pașa nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Analizând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” împotriva lui Dumitru Pașa, cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Articolul 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţei importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform rigorilor art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* ***(3)*** *Circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În corespundere cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Conform art.122 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă*, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Potrivit art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* ***(2)*** *Nici un fel de probe nu au*

pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. ***(3)*** *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În temeiul art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului material:

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1), (2) și (5) din Codul civil*,* ***(1)*** *În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.* ***(2)*** *Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).* ***(5)*** *Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

Potrivit art. 338 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, *salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339).*

Conform art. 339 alin. (1) din Codul muncii, *contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vîrsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.*

Potrivit art. 341 din Codul muncii, ***(1)*** *Mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă.* ***(2)*** *În cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se*

calculează pornindu-se de la costul de inventar (preţul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite. ***(3)*** *În caz de sustragere, lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a valorilor materiale (cu excepţia celor menţionate la alin.(2), prejudiciul se stabileşte pornindu-se de la preţurile din localitatea respectivă la data cauzării prejudiciului, conform datelor statistice.*

Conform art. 342 din Codul muncii, ***(1)*** *Până la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui.* ***(2)*** *Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiştilor în materie.* ***(3)*** *Pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicaţii în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de cîte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor.* ***(4)*** *Salariatul are dreptul să ia cunoştinţă de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.*

Potrivit art. 344 din Codul muncii, ***(1)*** *Reţinerea de la salariatul vinovat a sumei prejudiciului material care nu depăşeşte salariul mediu lunar se efectuează prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului, care trebuie să fie emis în termen de cel mult o lună din ziua stabilirii mărimii prejudiciului.* ***(2)*** *Dacă suma prejudiciului material ce urmează a fi reţinută de la salariat depăşeşte salariul mediu lunar sau dacă a fost omis termenul menţionat la alin.(1), reţinerea se efectuează conform hotărârii (deciziei) instanţei de judecată.* ***(3)*** *În cazul în care angajatorul nu respectă modul stabilit pentru repararea prejudiciului material, salariatul este în drept să se adreseze în instanţa de judecată (titlul XII).* ***(4)*** *În caz de apariţie a divergenţelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părţile sînt în drept să se adreseze în instanţa de judecată în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului (titlul XII).*

În ședința de judecată s-a constatat că, prin contractul individual de muncă nr. 86 din 16 octombrie 2024, Dumitru Pașa a fost angajat în calitate de șef al secției pază și transport al Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” (f.d.8-10).

La 16 octombrie 2024, între Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” și Dumitru Pașa a fost încheiat contractul nr. 86 cu privire la răspunderea materială individuală deplină, in scopul asigurării integrității bunurilor materiale ale Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” (f.d.11).

Conform actului de predare-primire a mijloacelor de transport aflate în bilanțul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” finalizat la 15.07.2025, în urma verificării, s-au constatat următoarele deficiențe: 1) Mercedes 818D ***** - Suplimentar, s-au constatat următoarele: Capacul roții drepte din față este crăpat; 2)

Mercedes 519 CDI ***** - Suplimentar, s-au constatat următoarele: 1. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Cablu” figura mențiunea „există cablu Topic 5 cu lungimea de 5 m”. În prezent, se constată lipsa acestuia; 2. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Halat” figura mențiunea „există halat”. În prezent, se constată lipsa acestuia; 3. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Geamuri” (laterale, parbriz) figura mențiunea „Corespunde prescripțiilor tehnice”. În prezent, se constată că parbrizul are o ciobitură; 4. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Echipamente electrice figura mențiunea „Corespunde prescripțiilor tehnice, totul funcționează”, În prezent, constată că Gabaritele sunt defecte, iar numărul de înmatriculare nu este iluminat 5. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Frigider” figura mențiune corespunde prescripțiilor tehnice, funcționează”. În prezent, frigiderul funcționează; 6. În actul anterior din 18.10.2024, s-a menționat că Capacul rezervorului de spălare este spart. În prezent, acesta este întreg; 7. Rugină prezentă în partea inferioară a uşii din spate şi pe arcul aripilor caroseriei. 3) Mercedes Sprinter ***** - Suplimentar, s-au constatat următoarele: 1. Potrivit actului anterior din 18.10.2024. la rubrica Roată de rezervă figura mențiunea „roată de rezervă există”. În prezent, se constată lipsa acesteia; 2. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica Găleată + perie cu mâner figura mențiunea „există”. În prezent, se constată existența doar a periei; 3. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Costum” figura mențiunea „există”. În prezent, se constată lipsa acestuia; 4. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Cablu” figura mențiunea „există cablu”. În prezent, se constată prezența acestuia; 5. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Optică” (sticlele farurilor figura mențiunea „Corespunde prescripțiilor tehnice”. În prezent, se constată ca optica farurilor necesită lustruire. 4. Mercedes Sprinter *****: Nu au fost constatate aspecte suplimentare. 5. Mercedes 210D *****: Nu au fost constatate aspecte suplimentare. 6. Volkswagen T5 ***** - Nu au fost constatate aspecte suplimentare. 7. Peugeot Parener ***** - Suplimentar, s-au constatat următoarele: - Molding de la uşa din față stânga (de pasager) se desprinde; - Pe pragul din partea şoferului s-a constatat coroziune și o gaură de 3 cm; - Mecanismul de manevrat geamul al uşii din față stânga nu funcționează; - Mânerul uşii din spate nu funcționează. 8. Dacia Logan *****- Suplimentar, au fost identificate următoarele deficiențe: 1. Cromul se desprinde de pe grilă; 2. Bara de protecție din față are o crăpătură cu lungimea de 20 cm în partea inferioară; 3. Farul de ceață din față dreapta este crăpat. 9. Dacia Logan ***** - Suplimentar, au fost identificate următoarele deficiente: 1. Optică: 1.1 lipsește farul de ceață din față stânga (din partea șoferului); 1.2 repetorul stâng al indicatorului direcției (din partea șoferului) este fixat cu adeziv; 1.3 stopul din spate stâng prezintă o fisură; 1.4 stopul din spate drept are o zgârietură de 2 cm; 1.5 reflectorul spate drept lipsește; 2.

Capotă: 2.1 rugină pe marginea capotei, în zona parbrizului; pe metalul de sub capotă vopseaua s-a desprins până la chit. Metalul de sub parbrizul din dreapta este bombat şi deformat; 2.2 ciobitură de 1 cm³ cu rugină, în partea din față stânga; 2.3 colțul din față dreapta prezintă o tasare și zgârietură de aproximativ 3×1 cm; 2.4 pe partea dreaptă a benzii decorative, sub capotă, o porțiune de aproximativ 3 cm este ruptă. 3. Uşi: 3.1 ușa șoferului prezintă o adâncitură lângă mâner; 3.2 ușa stângă din spate prezintă o tasare de 1 cm și două ciobituri până la chit, în partea superioară, în părțile stânga și dreapta; 3.3 uşa dreaptă din față prezintă zgârieturi; 3.4 pe toate uşile, vopseaua s-a exfoliat pe margini; 4. Bară de protecție din față: 4.1 pe partea inferioară din stânga există o fisură; 4.2 vopseaua se exfoliază în şase locuri; 4.3 suportul plăcuței de înmatriculare are partea inferioară ruptă, iar plăcuța de înmatriculare este îndoită; 4.4 partea inferioară din dreapta este zgâriată semnificativ în colț, iar protecția de sub bara de protecție s-a desprins; 5. Bară de protecție din spate: 5.1 în colțul din dreapta: zgârieturi semnificative, vopseaua exfoliată pe o suprafață de 3×1 cm; 5.2 capacul de remorcare este îndoit și fixat necorespunzător, prezintă o pată albă; vopseaua s-a exfoliat; 5.3 zgârieturi pe întreaga parte inferioară a barei de protecție; 5.4 în colțul din stânga există o zgârietură mare de 5 cm; 6. Portbagaj: 6.1 placa decorativă de pe spatele portbagajului s-a desprins parțial; 6.2 pe portbagaj, aproximativ în zona centrală, se constată o proeminență și zgârieturi; 7. Aripi: 7.1 aripa dreaptă din față prezintă rugină semnificativă, vopsea umflată, zgârieturi în partea frontală până la chit; 7.2 aripa stângă din față prezintă zgârieturi; 7.3 aripa stângă din spate prezintă zgârieturi care se extind în sus pe caroserie; 7.4 aripa dreaptă din spate prezintă zgârieturi; in partea de jos există o pată verde care se extinde pe bara de protecție; 7.5 capacul rezervorului prezintă două zgârieturi; 8. Salon: 8.1 scaunele sunt în neîngrijite; 8.2 materialul de pe scaunul din spate, în zona centrală, este rupt; 8.3 pe maneta de viteze sunt bucăți de plastic rupte, iar pielea de la baza manetei s-a desprins de plastic; 9. Parbriz: 9.1 o singură ciobitură suplimentară, situată în zona centrală; 9.2 zgârieturi verticale, din partea şoferului, cu origine suspectă; 10. Lipsește brichetă. 10) Dacia Logan ***** - Suplimentar, s-au constatat următoarele: 1. Uşa dreaptă din față prezintă o zgârietură de 8 cm în formă de inimă. 2. Suportul uşii din spate stânga - vopseaua s-a exfoliat. 3. Grila inferioară a barei de protecție din față este ruptă. 4. Bara de protecție din față este zgâriată până la chit în colțul stâng. 5. Capacul oglinzii şoferului nu se fixează corespunzător. 6. Bara de protecție din spate dreapta nu se fixează (a căzut de pe nituri). 7. Bara de protecție din spate stânga nu se fixează (a căzut de pe nituri). 8. Lacătul de la uşa şoferului nu se fixează corespunzător. 11. Citroen Berlingo *****: (*****) Nu au fost identificate deficiențe suplimentare. 12. Peugeot Pariner ***** Nu au fost identificate deficiențe suplimentare. 13. Motocultor Comentarii lipsesc. 14. Citroen Berlingo *****: Nu au

fost identificate deficiențe suplimentare.15. Mitsubishi Outl *****: (*****) Nu au fost identificate deficiențe suplimentare. 16. Dacia Logan *****: (*****) - Suplimentar, au fost identificate următoarele deficienţe: 1. În partea superioară a portbagajului se observă o mică adâncitură. 2. Aripa stângă din spate prezintă o mică zgârietură. 3. Placa parasolară din zona uşii şoferului este ruptă. 17. Volkswagen T4 ***** - Suplimentar, s-au constatat următoarele: Uşa şoferului prezintă o tasare. 18. Mercedes ***** - Nu au fost constatate aspecte suplimentare. 19. Mercedes ***** - Suplimentar, s-au constatat următoarele: carcasa instalației frigorifice este acoperită cu rugină; colțul superior al cabinei, din partea şoferului, este deformat; sub uşa şoferului există o zgârietură acoperită cu rugină; capacul panoului frontal din stânga este deteriorat; bara de protecție din stânga farului este parțial desprinsă; cadrul frontal al grilajului prezintă o zgârietură de 5 cm; bara de protecție din față are numeroase zgârieturi în partea stângă; farul din față, partea dreaptă, prezintă o zgârietură de 2 cm; farul din față, partea stângă, prezintă numeroase micro-zgârieturi; mânerele uşii din spate, stânga și dreapta, sunt uşor deformate; partea din spate a cabinei, partea stângă, prezintă deformări pe partea metalică, inferior, şi o zgârietură adâncă acoperită cu rugină deasupra mânerului; fixatorul stopului stâng din spate este îndoit; garnitură de etanşare de pe uşa laterală este decolorată şi în stare necorespunzătoare; pe cabina din dreapta, în zona deschiderii uşii laterale, există zgârieturi cauzate de mânerull uşii; cabina prezintă numeroase zgârieturi, pe ambele părți, provocate de crengile copacilor; stopul din spate drept este spart; uşa din spate din dreapta prezintă două zgârieturi de 10-15 cm şi una mai sus, de aproximativ 20 cm; partea din spate a cabinei, în dreapta jos, lângă colț, prezintă zgârieturi adânci de 5-7 cm. 20. Mercedes ***** - Suplimentar, s-au constatat următoarele: 1. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Roată de rezervă” figurează mențiunea „roată de rezervă există”. În prezent, se constată lipsa acesteia; 2. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Cheie pentru butelie” figura mențiunea „Cheia pentru butelie există". În prezent, se constată lipsa acesteia; 3. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Vestă galbenă" figura mențiunea „Vesta galbenă lipsește”. În prezent, vesta galbenă este disponibilă; 4. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Geamuri” (laterale, parbriz figura mențiunea „Corespunde prescripțiilor tehnice”. În prezent, parbriz prezintă urme de uzură; 5. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Salon” figura mențiunea „Corespunde prescripțiilor tehnice”. În prezent, scaunele sunt murdare. 6. Rugină la priza sistemului autonom al frigiderului. 21. Mercedes *****- Suplimentar, s-au constatat următoarele: 1. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Stingător de incendiu” figura mențiunea „Stingătorul de incendiu lipsește”. În prezent, acesta este disponibil; 2. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Semnalizator de oprire de urgență” figura mențiunea

„Semnalizatorul de oprire de urgență lipseşte”. În prezent, acesta este disponibil; 3. Potrivit actului anterior din 18.10.2024, la rubrica „Geamuri” laterale, parbriz figura mențiunea „Corespunde prescripțiilor tehnice”. În prezent parbrizul prezintă o ciobitură în partea stângă.4. Ștergătoarele de parbriz sunt slab fixate.22. Toyota RAV 4: ***** - Nu au fost constatate aspecte suplimentare. 23. Toyota RAV 4: *****: Nu au fost constatate aspecte suplimentare. 24. Dacia; *****: Nu au fost constatate aspecte suplimentare. 25. Dacia Logan; TCC 963 (Papurov G.) Nu au fost constatate aspecte suplimentare. 26. Mercedes-Benz; ***** (***** Suplimentar, s-au constatat următoarele: Capotă prezintă ciobituri cauzate de pietre; Oglinda dreaptă prezintă o zgârietură de 4 cm; Bara de protecție din față prezintă ciobituri cauzate de pietre; Jantă din față dreapta prezintă o zgârietură; Micro-zgârietură pe capotă; Uşa din spate stânga, pe margine prezintă o zgârietură; Bara de protecție spate prezintă o zgârietură nesemnificativă. 27. Mercedes Sprinter 316; ***** (vândut conform procurii)(f.d.12-14; 48-51).

Potrivit procesului-verbal privind rezultatele predării efectuate /secție transporturi/ la 09 iulie 2025, în urmă predării comisia a stabilit lipsa de inventar în valoare de 873,89 lei inclusiv TVA (f.d.55-56).

Potrivit raportului asupra cercetării de serviciu privind rezultatele lucrului comisiei de predare-primire a funcției de șef al secției în transportul din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, instituite în baza ordinului nr. 37 din 09 iulie 2025, Dumitru Paşa exercitând funcția de șef al secției transporturi din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, a admis mai multe încălcări a disciplinei muncii, datorate în special atitudinii neconștiincioase (nu a dus evidență necesară). Dumitru Paşa, fiind persoană cu răspundere materială deplină, nu se prezintă la lucru. pentru a preda bunurile materiale din Secția Transporturi din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, care iau fost încredințate a refuzat să dea explicații referitor la neajunsurile depistate de comisie. Potrivit explicațiilor persoanelor care folosesc autovehiculele în scop de serviciu, la care au fost depistate neajunsurile sus indicate, majoritatea lor a apărut în timpul exploatării autovehiculelor, însă aceste defecțiuni nu au fost reflectate în modul corespunzător în documentația ce urma să fie perfectă de către Dumitru Paşa în timpul exercitării funcției sale de șef al secției transporturi. Potrivit procesului-verbal privind rezultatele transmiterii-primirii /Secției Transporturi/ şi certificatului eliberat de Secția contabilitate, la 25 iulie2025 suma prejudiciului material: inventarul și prețul acestuia, care a fost depistat că lipsește este de 873,89, inclusiv TVA, şi este indicat în procesul-verbal de inventariere. Suplimentar la suma neajunsurilor indicate în procesul-verbal de inventariere, a fost depistate neajunsuri la automobile în sumă de: 30 317,44 lei, care se confirmă prin calculul

eliberat de către întreprinderea ”Inter Cars Piese Auto” SRL, „Agropiese TGR” și MIG Auto. În total suma prejudiciul material cauzat de către Dumitru Pașa constituie 31191,33 lei (f.d.15-16; 54).

Potrivit notei de plată nr. 159 din 07 august 2025, oferit de MIG Auto, costul reparației unei aripi, vopsirea aripii, demontarea și montarea aripii constituie 5 500 lei (f.d.17; 60).

Conform extrasului Agropiese TGR, costul unei anvelope 195/75 R16C (Rosava iarnă) constituie 1 040,04 lei (f.d.18);

Potrivit extrasului Pandashop.md, suportul pentru numerele auto costă între 60 și 66 lei (f.d.21;63).

Conform bonului oferit de Inter Cars Piese Auto SRL, costul proiectoare/elemente constituie în total 1 325,13 lei (f.d.22).

Potrivit informațiilor privind piesele auto, grila ventilatorului costa 268,47 lei (f.d.23;62).

Conform extrasul Class prestij auto, prețul unui reflector constituie 120 lei (f.d.24;61).

Conform ordinului nr. 33 din 30 iunie 2025, s-a suspendat contractul individual de muncă nr. 86 din 16 octombrie 2024, a șefului secției pază și transport Dumitru Pașa, pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile Codului Muncii (f.d.28).

Potrivit ordinului nr. 46 din 12 august 2025, cu privire la reținerea sumei prejudiciului de la salariatul Dumitru Pașa, de la salariatul Dumitru Pașa, ce poartă răspundere materială deplină s-a reținut prejudiciul material în sumă de 11 861,58 lei, sumă care nu depășește salariul mediu lunar în funcțiile de șef al secției transporturi din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” (f.d.29).

Conform ordinului nr. 84-K din 12 august 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” a desfăcut contractul individual de muncă încheiat cu Dumitru Pașa, și l-a concediat începând cu 12 august 2025 din funcția de șef secție pază și transport a Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” conform art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii.

În vederea recuperării benevole a prejudiciului material creat de Dumitru Pașa, prin scrisoarea nr. 33 din 21 august 2025, lui Dumitru Pașa i s-a solicitat prezentarea la sediul întreprinderii în orice zi lucrătoare, pentru a face cunoștință cu actul de primire-predare a funcției șef secției pază și transport, elaborat de marginea inventarierii, ce s-a efectuat în perioada 09 iulie 2025-17 iulie 2025, precum și pentru a recupera prejudiciul cauzat (f.d.26), scrisoare recepționată de către de destinatar, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Conform somației privind restituirea prejudiciului cauzat, Societatea cu

Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” a solicitat restituirea benevolă a sumei de 19 329,75 lei, în calitate de prejudiciu cauzat. Somația fiind recepționată de de către destinatar la 13 noiembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.6-7).

Din ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține că pârâtul Dumitru Pașa, în perioada exercitării funcției de șef al Secției pază și transport în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, a avut în gestiune directă bunuri materiale și mijloace de transport ale angajatorului, în temeiul contractului individual de muncă și al contractului de răspundere materială individuală deplină încheiat între părți.

Instanța constată că, în urma inventarierii efectuate și a anchetei de serviciu desfășurate în condițiile art. 342 din Codul muncii, au fost depistate lipsuri materiale și neajunsuri la bunurile materiale și mijloacele de transport aflate în gestiunea pârâtului, acestea fiind consemnate în actul de predare-primire, procesul-verbal de inventariere și în raportul asupra cercetării de serviciu privind rezultatele lucrului comisiei de predare-primire a funcției de șef al secției în transporturi din cadrul actului de predare-primire a mijloacelor de transport aflate în bilanțul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, instituite în baza ordinului nr. 37 din 09 iulie 2025.

Din conținutul materialelor cauzei rezultă că, prejudiciul constatat nu reprezintă simple deficiențe formale de evidență, ci reflectă o diminuare patrimonială reală a bunurilor angajatorului, exprimată atât prin lipsa unor valori materiale, cât și prin deteriorări ale mijloacelor de transport, survenite în perioada în care acestea se aflau sub supravegherea și responsabilitatea funcțională a pârâtului. Or, potrivit obligațiilor asumate prin contractul de răspundere materială deplină, pârâtul era ținut nu doar de păstrarea integrității bunurilor, dar și de asigurarea evidenței corecte a stării tehnice și a circulației acestora.

Instanța reține că, pârâtul nu s-a prezentat la procedura de predare-primire a funcției, nu a participat la inventariere, nu a oferit explicații scrise cu privire la neajunsurile constatate și nu a făcut uz de dreptul său de a lua cunoștință de materialele cercetării de serviciu, deși a fost citat și informat în mod corespunzător despre desfășurarea acestor proceduri.

Din probele dosarului rezultă că, pârâtul a fost notificat ulterior despre rezultatele inventarierii și despre obligația de a repara benevol prejudiciul cauzat, prin scrisoare și somație, recepționate personal, însă acesta nu a contestat în modul prevăzut de art. 344 din Codul muncii actele întocmite de angajator și nici mărimea prejudiciului stabilit, neuzând de dreptul său de a se adresa în instanță pentru a invoca eventuale obiecții cu privire la legalitatea și temeinicia constatărilor comisiei.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că, totalitatea probelor scrise administrate, confirmă existența raportului de cauzalitate între neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu și prejudiciul material cauzat angajatorului.

Având în vedere existența contractului de răspundere materială deplină, transmiterea efectivă a bunurilor în gestiunea pârâtului Dumitru Pașa, constatarea legală a prejudiciului prin inventariere și anchetă de serviciu, precum și lipsa oricăror obiecții sau contestări din partea acestuia, instanța concluzionează că sunt întrunite toate condițiile răspunderii materiale depline a salariatului Dumitru Pașa, motiv pentru care cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat" urmează a fi admisă integral, cu încasarea la Dumitru Pașa în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat a prejudiciul material în mărime de 19 165,99 lei.

Cu referire la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată:

Reieșind din prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Având în vedere faptul că, reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă totală de 823,15 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 893 din 24 decembrie 2025 (f.d.3), precum și ordinul de plată nr. 72 din 02 februarie 2026 (f.d.64), iar cerința dată a fost admisă integral, instanța va încasa de la Dumitru Pașa în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat" cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 823,15 lei.

Pe parcursul judecării cauzei reclamantul a suportat cheltuieli pentru traducerea actelor în mărime de 2 112 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria/numărul EBF000155278 din 03.02.2026 și actul de primire-predare a serviciilor nr. 28 din 02.02.2026 (f.d.81-82), deci, instanța va încasa de la Dumitru Pașa în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat" cheltuielile suportate pentru traducerea actelor în mărime de 2 112 lei.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” împotriva lui Dumitru Pașa, cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Dumitru Pașa (născut la *****, IDNP *****), în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” (c/f 1003602008280) prejudiciul material în mărime de 19 165,99 (nouăsprezece mii o sută șaizeci și cinci, 99 bani) lei, cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 823,15 (opt sute douăzeci și trei, 15 bani) lei și cheltuieli suportate pentru traducerea actelor în mărime de 2 112 (două mii o sută doisprezece) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**