Dosarul nr.4r-6284/22 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4-22082399-02-4r-28112022 Judecătorul Olga Bejenari

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv

27 martie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Secrieru Ion
Judecătorii Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de Vignan Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.10.2022, împotriva deciziei din 03.12.2021, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Elena Pripa.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Vignan Igor și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.10.2022, împotriva deciziei din 03.12.2021, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Elena Pripa.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-6284/22 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4-22082399-02-4r-28112022 Judecătorul Olga Bejenari

D E C I Z I E
În numele Legii

27 martie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Secrieru Ion
Judecătorii Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de Vignan Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.10.2022, împotriva deciziei din 03.12.2021, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Elena Pripa.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 10.06.2022 până la 11.10.2022;
în Curtea de Apel Chișinău, din 28.11.2022 până la 01.04.2024.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La 09 iunie 2022, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanță contestația depusă de Vignan Igor, împotriva deciziei din 03.12.2021, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Elena Pripa, înregistrată în secretariatul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău cu nr. 081 la 05.01.2022.

În motivarea contestației autorul acesteia a menționat că, nu este de acord cu decizia luată pe cazul dat din motiv că consideră că este ilegală, solicitând anularea acesteia.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.10.2022, s-a respins contestația lui Vignan Igor împotriva deciziei agentului constatator, emise la data de 07.12.2021, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, cet. Vignan Igor a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii

Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.10.2022, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă împotriva deciziei din 03.12.2021, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Elena Pripa.

În motivarea recursului se invocă că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Consideră că instanța de judecată nu a făcut o analiză multilaterală și coerentă a circumstanțelor când a recepționat copia procesului verbal de către Vignan Igor respectiv a termenului de contestare.

Suplimentar invocă că, instanța urma să elucideze toate împrejurărilor menționate și acțiunile agentului constatator deoarece au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, fapt care nu a fost efectuat la examinarea cauzei în fond, care consider că servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate.

4. Procedura citării legale fiind respectată.

Petiționarul Vignan Igor, și agentul constatator fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul poștei terestre (fapt confirmat prin avizele de recepție a Î.S. „Poșta Moldovei") și a poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău: https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings-page, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării și nu au adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea agentului la proces, instanța conform art. 471 alin. (2) Cod contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat cet. Vignan Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.10.2022, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

6. În fapt, potrivit materialelor cauzei s-a reținut că, nefiind de acord cu cele reflectate în decizia agentului constatator pe marginea acestuia sesizării depuse, emise la data de 05.01.2022, Vignan Igor a depus o contestație.

Totodată, la acest capitol, urmează a fi notat că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale, s-a constatat că decizia în baza cererii depuse de Vignan Igor la data de 05.01.2022, a fost expediată în adresa ultimului la data de 08.12.2021. (f.d.11).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Vignan Igor nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Totodată, potrivit prevederilor art.447[1] alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

7. Instanța de fond corect a conchis că contestația cet. Vignan Igor depusă la 05.01.2022 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă la data de 07.12.2021, el fiind informat despre acest fapt la data de 08.12.2021, or, după dispoziția art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

Inter alia, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de recurs fixează că, Vignan Igor a contestat deciziei din 03.12.2021, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Elena Pripa cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție or la data de 08.12.2021 acesta a fost informat despre acest fapt.

Colegiul mai subliniază că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Având în vederea cele expuse, instanța de recurs apreciază declarațiile recurentului, sunt lipsite de suport probatoriu atâta timp cât instanța a stabilit că actul contestat i-a fost adus la cunoștință decizia agentului constatator emisă la data de 03.12.2021 de către Elena Pripa, la data de 08.12.2021, și au fost făcute „*pro causa*”, cu scopul de a fi exonerat de răspundere contravențională.

Conform art. 385 alin. (1) Codul contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele

contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”.

Totodată, Colegiul notează că, repunerea în termen poate fi aplicată atunci când sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanțe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar la dosar lipsesc careva circumstanțe ce ar indica imposibilitatea contravenientului de a depune contestația în termen.

La fel instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

8. Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța de recurs atestă că, Vignan Igor a omis cu rea-credință termenul de depunere a contestației împotriva deciziei din 03.12.2021, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Elena Pripa, or poziția evazivă expusă în cadrul cererii de recurs formulate are drept scop clar de a se eschiva de răspunderea contravențională și a duce instanța în eroare, din considerentele date instanța de recurs consideră că întemeiat a fost respinsă contestația ca fiind depusă peste termenul legal.

La caz, instanța de judecată reține că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă în afara termenului de 15 zile stabilit la art. 448 Cod contravențional.

Totodată, se relevă că, termenul de recurs (de contestare) este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Astfel, se reconfirmă concluziile primei instanțe, că contestația declarată de făptuitor este depusă peste termenul legal și aceasta nu poate fi repusă în termen, neconstatându-se că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Prin urmare, se conchide că contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu se constată, iar repunerea recursului în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO *(hotărârea Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor

securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În același context, se menționează și că potrivit practicii CtEDO *(hotărârea Ponomaryov versus Ucraina)* părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, deci, partea era obligat ca de la 03.07.2020 să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constatator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitorului.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

9. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Vignan Igor și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.10.2022, împotriva deciziei din 03.12.2021, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Elena Pripa.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie