Dosarul nr. 1-398/24 /1-24133744-32-1-22112024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Leonora Galbici

Cu participarea:
Procurorului Ovidiu Scutelnic
Avocatului Marina Bernicova

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Ioniță *****, născut la ***** cod personal *****, originar și domiciliat în r. Hîncești, s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, la evidența psihiatrului și narcologului nu se află, nu are grad de dezabilitate, în această cauză reținut la 05.10.2024, ora 22:30 -08.10.2024, ora 15:00; în această cauză în stare arest nu s-a aflat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 22 noiembrie 2024 până la 04 noiembrie 2025.

Cauza penală distribuită în procedura judecătorului, Mihaela Angheluță la 08.04.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Ioniță *****, nedeținând permis de conducere mecanizibil, la 05.10.2024, fiind sub influența băuturilor alcoolice, s-a urcat la ghidonul motocicletei de marca „Predo Eagle”, cu numărul de înmatriculare 090 WLH, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvemului 357 din 13 iunie 2009 și anume: art. 14.pct. a) RCR - conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat

băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, deplasându-se pe un dum public din s.Dahnovici, r-ul Hîncești, a fost stopat de către colaboratorii INSP, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și la ora 21 și 50 min., loniță Vasile lon fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul special de tip „Drager" s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 1,04 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} CP se califică ca stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Ioniță ***** în baza art. 264^{1} alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova și anume: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, și care nu deține permis de conducere.

Privind procedura.

La 20 august 2025, în ședința de judecată, și pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Ioniță *****, asistat de avocatul său, Marina Bernicova, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364^{1} Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Marina Bernicova, a susținut cererea inculpatului. A menționat că Ioniță ***** a recunoscut vina, a conștientizat cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen minim.

Procurorul, Ovidiu Scutelnic, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, și că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264^{1} alin. (5) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364^{1} Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 Co penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani, cu stabilirea restricțiilor prevăzute la alin. (6).

În conformitate cu art. 364^{1} alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364^{1} Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364^{1} Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

Totodată, urmărirea penală nu prezintă semne că ar putea fi lovită de nulitate, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Ioniță *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A indicat că la 5 octombrie 2024, aproximativ ora 09:00-10:00 seara era în s. Dahnovici. Fiind în stare de ebrietate a urcat la ghidonul unei motociclete și s-a pornit acasă în s. *****. A mers aproximativ 6-7 metri și a fost oprit de colaboratorii de poliție. A fost testat alcoolscopic cu aparatul Drager, rezultatul căruianu-l ține minte și cu care a fost de-acord.

Se căiește sincer de cele comise și că solicită o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, Ioniță ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Ioniță *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Declarațiile martorului, Calistru Valeriu*, potrivit cărora la 05 octombrie 2024, a fost implicat în serviciu de patrulare de 12 ore, începând cu ora 19:00 până la 07:00, cu autospeciala de marca Dacia Duster cu număr de înmatriculare MAI 9895, împreună cu colegul de echipaj Agaci Mihail, având în misiune deservirea raionului Hîncești. Patrulând pe strada principală a s. Dahnovici, r. Hîncești, în jurul orei 21:00, pe o stradă adiacentă au observat două motociclete care se deplasau spre strada principală. Șoferii motocicletelor când au văzut autospeciala au stopat și au oprit motoarele. El a coborât din autospecială și fără a reuși să se legitimeze, conducătorii motocicletelor au început să manifeste comportament agresiv, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lor. La un moment conducătorul uneia din motociclete, Ioniță Vasile, fiind cel mai agresiv, a coborât de pe motocicletă și a început să-l îmbrâncească. El, împreună cu colegul Calistru Valeriu , cerîndu-le de mai multe ori să se liniștească, aceștia nu au încetat, el fiind nevoit să-i aplice lui Ioniță Vasile gazul lacrimogen, după care l-a imobilizat și i-a pus cătușele. După cele întâmplate un consătean de-al acestora, Dumitru Untu, fiind prin preajmă, a încercat să le sară în ajutor, încercând să ia motocicleta lui Ioniță Vasile. A fost avertizat de către Calistru Valeriu, că dacă o sa ia motocicleta din locul unde stă o să fie o să-i aplice gazul lacrimogen, pe care chiar i l-a aplicat. Acesta a lăsat motocicleta jos și după puțin timp a fugit în ogradă. El, între timp i-a scos cătușele lui Ioniță Vasile, care se liniștise deja și manifesta un comportament adecvat. În urma testării cu aparatul „Drager” rezultatul a fost de 1,04 mg/l, acesta recunoscând că a servit mai mult alcool înainte de a se porni. Totodată acesta i-a comunicat că se deplasa acasă în s. *****, r. Hîncești. Ioniţa Roman a fost liniștit pe tot parcursul documentării cazului, l-a testat și pe el cu aparatul „Drager” rezultatul fiind de 0,98 mg/l. Ambii conducători de motociclete, după testare au fost de-acord cu rezultatele testului și nu au solicitat să le fie prelevate probe de sânge. Mijloacele de transport au rămas la fața locului , iar ambii conducători moto au fost reținuți și escortați la

IP Hîncești, unde Ioniță Vasile la fel era agresiv și cerea careva explicații. A mai menționat că a efectuat înregistrări video la fața locului cu telefonul mobil personal, pe care dorește să le anexeze la procesul verbal de audiere. Motocicleta lui Ionița Roman era fără număr de înregistrare și avea careva acte de cumpărare-vânzare (f.d.38-40);

- *Declarațiile martorului,* Agaci Mihail, potrivit cărora la data de 05 octombrie 2024, a fost implicat în serviciu de patrulare de 12 ore, începând cu ora 19:00 până la 07:00, cu autospeciala de marca Dacia Duster cu număr de înmatriculare MAI 9895, împreună cu colegul de echipaj Calistru Valeriu, având în misiune deservirea raionului Hîncești. Patrulând pe strada principală a s. Dahnovici, r. Hîncești, în jurul orei 21:00, pe o stradă adiacentă au observat două motociclete care se deplasau spre strada principală. Șoferii motocicletelor când au văzut autospeciala au stopat și au oprit motoarele. Colegul Valeriu Calistru a coborât di autospecială și fără a reuși să se legitimeze, conducătorii motocicletelor au început să manifeste comportament agresiv, cu întrebări ce căută ei acolo, de ce umblă prin sate, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lor și în adresa entității pe care ei o reprezentău. La un moment dat conducătorul moto Ioniță Vasile a coborât de pe motocicletă și a început să-1 îmbrâncească pe colegul Calistru Valeriu. Ei cerându-le de mai multe ori să se liniștească și avertizându-i că o să aplice gazul lacrimogen aceștea nu au încetat și el i-a aplicat gazul lacrimogen lui loniță Vasile, după ce 1-a imobilizat i-a aplicat cătușele. După cele întîmplate un consătean de al acestora Dumitru Untu a încercat să le sară în ajutor, și a încercat să ia mijlocul de transport condus de loniță Vasile. Calistru Valeriu la somat de mai multe ori să lase motocicleta unde era, acesta a refuzat, după care 1-a amenințat cu răfuiala fizică și multe cuvinte necenzurate și deasemenea Calistru Valeriu 1-a avertizat că dacă nu lasă motocicleta la fața locului se va aplica gazul lacrimogen și i-a aplicat gazul lacrimogen. Acesta a lăsat motocicleta jos și după puțin timp a fugit în ogradă. E1 între timp i-a scos cătușele lui loniță Vasile că el deja se liniștise și manifesta un comportament adecvat și colegul Calistru Valeriu 1-a testat cu aparatul Drager, rezultatul fiind 1,04 mg/1, acesta recunoscând că a consumat mai mult alcool înainte de a se pomi. Tot odată acesta i-a comunicat că se deplasa acasă în s.*****, r-ul Hîncești. Inițial când ei i-au văzut ambele motociclete erau în mișcare și se deplasau de la poarta gospodăriei cet. Untu Dumitru către drumul central, se deplasa-se undeva 4- 5 metri, motoarele pomite, farurile aprinse. A1 doilea conducător moto Ioniță Roman a fost liniștit pe tot parcul documentării cazului, el a fost testat deasemenea de Calistru Valeriu cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,98 mg/1. Ambii conducători moto după testare au fost deacord cu rezultatul testului și nu au solicitat să le fie prelevate probe de sânge. Mijloacele de transport au rămas la fața locului, iar ambii conducători moto au fost reținuți și escortați la IP Hâncești. Colegul său Calistru Valeriu a efectuat înregistrări video la fața locului cu telefonul său mobil. Motocicleta cu care se afla *****iță are acte și este înregistrată nu ține minte numărul, dar în acte este indicat, iar motocicleta lui Ionița Roman era fară număr de înregistrare (f.d.44-45);
- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 05.10.2024 pe faptul conducerii mijlocului de transport de model motocicletă de marca„Predo Eagle", cu numărul de înmatriculare 090 WLH, de către loniță Vasile în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 4);
- *Raportul agentului constatator cu privire la înregistrarea și evidența sesisărilor și a altor informații despre infracțiuni din data de 05.10.2024,* cu privire la faptul că la 05.10.2024,în jurul orei 21^{00}, în s.Dahnovici, r-ul Hîncești, a fost stopat m/t„Predo Eagle", cu numărul de înmatriculare 090 WLH, la ghidonul căruia se afla loniță Vasile în stare de

ebrietate alcoolică cu indicele 1,04 mg/1 (f.d. 6);

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mjlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.10.2024 (f.d. 15);
- Tichetul de la aparatul „Drager 6810" nr. 9047 din 05.10.2024 ora 21^{50}, pe numele lui Ioniță Vasile (f.d. 11);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocușlui de transport din 05.10.2024 (f.d. 14);
- *Procesul verbal de ridicare din 22.10.2024* a unui purtător electronic de informații cu înregistrări video din data de 05.10.2024 de la locul comiterii faptei (f.d.52);
- *Procesul verbal de examinare din 23.10.2024* a supotului electronic și a înregistrărilor video efectuate la data de 05.10.2024 (f.d.55);
- *Informația din sistemul informațional "Acces-Web"* prin care se confirmă că loniță Vasile nu deține de permis de conducere (f.d.69).

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 08 octombrie 2024 (f.d.57), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Ioniță ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Ioniță ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(5) Cod penal : conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, și care nu deține permis de conducere.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța precizează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Astfel, privitor elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța menționează că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

La caz, sunt relevante prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1), care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

În prezenta cauză penală, Ioniță ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că acesta la 05.10.2024, a urcat la volanul unui mijloc de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l.

În continuare, latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de alcool mai mare de 0,35mg/l în aerul expirat și fără a deține permis de conducere în acest sens.

La acest capitol, instanța apreciază că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin conducerea de către Ioniță ***** în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de 1,04 mg/l de vapori în aerul expirat a mijlocului de transport motocicleta de model „Predo Eagle”, cu numărul de înmatriculare 090 WLH, pe drumul public din s. Dahnovici, r. Hîncești, care este mijloc de transport în sensul prevederilor art.132 Cod penal, infracțiunea fiind formală, consumându-se din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport.

Astfel, reieșind din probatoriul administrat la urmărirea penală, recunoscut de către inculpat în ședința de judecată, potrivit rezultatului „Drager”, Ioniță *****, la 05.10.2024, avea o concentrație de alcool în aerul expirat 1,04 mg/l.

În altă ordine de idei, cu referire la latura subiectivă a infracțiunii analizate, aceasta se caracterizează prin intenție directă, motivul fiind superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, Ioniță ***** și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fiind subiectul infracțiunii, o persoana fizică responsabilă care

la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care nu deținea permis de conducere.

Or, în ședința de judecată, ultimul a menționat că atunci când a urcat la ghidonul motocicletei știa că se află în stare de ebrietate, că nu are permis de conducere și că are interdicție în acest sens.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ioniță ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Ioniță ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, și care nu deține permis de conducere.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Ioniță ***** este la prima sa abatere penală, este caracterizat pozitiv de către administrația publică locală de la locul de trai și se căiește sincer de cele comise (f.d. 71, 72).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Ioniță ***** instanţa a stabilit – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Ioniță ***** – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului

lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Ioniță ***** a unei pedepse sub formă de amendă.

La acest segment instanța relevă faptul că inculpatul este apt de muncă, prin urmare va putea fi angajat în câmpul muncii, fiind responsabilizat de obligativitatea achitării amenzii.

Totodată, instanța consideră că pedeapsa sub formă de închisoare, în situația inculpatului este prea gravă, dat fiind faptul că este la prim abatere penală și se căiește sincer de cele comise.

În această ordine de idei, componența de infracțiune prevăzută de art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevedea pedeapsa cu cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La alin. (2) același articol stipulează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), ***art.264^1***, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) și alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă de până la 2250 unități convenționale.

Astfel, instanța va stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, care consideră că va responsabiliza inculpatul de a se încadra în câmpul muncii, iar prin stabilirea unor restricții financiare aceasta va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa menționată.

Reieșind din circumstanțele invocate, instanța va dispune posibilitatea achitării amenzii stabilite în rate timp de 18 luni din data definitivării sentinței.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Ioniță *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 398 alin.(1) 8 Cod de procedură penală, dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Hîncești, din 08 octombrie 2024, față de Ioniță ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, care a încetat de fapt și de drept (f.d.60) .

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit materialelor dosarului au fost recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată nu s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 175, 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e:

Ioniță ** , se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, ***Ioniță ******, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită și se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică condamnatului că potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, are posibilitatea achitării amenzii în rate timp de pînă la 18 luni din data definitivării prezentei sentințe.

Se comunică lui ***Ioniță ******, că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpuri delicte nu sunt.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 04 noiembrie 2025.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță