dosar nr.4-124/2026
PIGD: 4-26091804-38-4-20072026

HOTĂRÂRE

în numele Legii

24 august 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
În lipsa:
Agentului constatator Serghei Argatu
Contravenientului Mihail Martîniuc
(citarea legală efectuată)

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Martîniuc Mihail,*** născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T:

1. La data de 18/06.2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Argatu Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 307575, în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional, prin care s-a constatat că la data de 25.05.2026 ora 00:02, cet. Martîniuc Mihail în cadrul documentării materialului înregistrat în R-2/157/ a manifestat un comportament neadecvat și nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților a poliției.
2. La data de 20.07.2026, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Martîniuc Mihail a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Serghei Argatu fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea a solicitata examinarea cauzei în lipsa sa.
4. Contravenientul Mihail Martîniuc fiind citata legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat motivul neprezenții și nu a solicitat amânarea examinării cauzei.
5. Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa celor neprezenți, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2, 3) Cod

contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa făptuitorului și agentului constatator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

6. Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

7. Examinând materialele cauzei, studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Martîniuc Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a fost pe deplin dovedită, şi decide asupra sancționării acestuia.

8. Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

9. În drept, dispoziția art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, prevede *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.*

10. Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

12. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

13. În condițiile speței, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

14. Conform art. 10 Cod contravențional, contravenție constituie fapta, acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

15. Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin.(1) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

16. La acest capitol, instanța reține că, vinovăția lui Martîniuc Mihail în ședința de judecată a fost confirmată prin următoarele mijloace de probă: - informație telefonică de la (Dispeceratul Zonal) serviciul 112, potrivit căruia la data de 25.05.2026 ora 00:02, în cadrul documentării R-2 nr 1571 cet. Martîniuc Mihail a manifestat un comportament agresiv față de angajații poliției și nu s-a subordonat cerințelor angajaților; - raportul SS al SP al SSP al IP Rezina V. Catana; - raportul SSS al SP nr. 1 al IP Rezina Al. Furtuna; - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18.06.2026 care a declarat că „... *La data de 24.05.2026 ora 22:40 a efectuat un apel la serviciu 112 și a comunicat că a fost agresat fizic de careva persoane. La fața locului angajații ai poliției i-au propus să treacă testul Drager și să dea declarații. El fiind indignat de acțiunile politiștilor care nu au dorit să facă dreptate a refuzat să fie testat alcoolscopic și și să dea careva declarații.";* - proces-verbal cu privire la contravenție din seria/nr. MAI07 307575 din 18.06.2026; - proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 17 iunie 2026; - Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 17 iunie 2026; raportul OSS al SP nr. 1 al IP Rezina V. Trandafir.

17. O importanță probatorie deosebită o prezintă procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18 iunie 2026, din conținutul căruia rezultă că Martîniuc Mihail a recunoscut că a refuzat să fie testat alcoolscopic și să dea careva declarații

18. Declarațiile acesteia sunt clare, coerente și se coroborează pe deplin cu celelalte materiale ale dosarului, neexistând probe care să le contrazică.

19. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Martîniuc Mihail în comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

20. În fapt, din probele expuse supra rezultă cu certitudine că Martîniuc Mihail a comis fapta contravențională manifestată prin nesubordonare cu rea-voinţă a dispoziţiei sau cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne. Mai mult ca atât, instanța apreciază că fapta comisă de contravenient este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat-o în modul cuvenit. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența făptuitorului, care nu a avut obiecții la acel moment.

21. Din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, sunt conforme cu realitatea, iar careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu au fost prezentate.

22. Analizând întregul probatoriu administrat în cauză, prin prisma prezumției de nevinovăției de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesulverbal cu privire la contravenție, instanţa conchide că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Martîniuc Mihail a săvârşit contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, cu indicii: *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*. Or, art. 25 alin. (2) din Legea nr. 329 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, stabilește că, *cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice,* prescripții care au fost neglijate la caz de către Martîniuc Mihail.

23. La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

24. Materialele caracterizatoare la adresa contravenientei nu au fost prezentate instanței.

25. Circumstanțe atenuante sau agravante pe parcursul examinării cauzei în privința contravenientului nu au fost constatate.

26. Totodată se menționează că, legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a stabilit că acestea se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

27. Așadar, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise, analizând circumstanțele comiterii acesteia, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea contravenției, lipsa datelor despre existența antecedentelor contravenționale, ajunge la concluzia că ar fi rațională aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni sub formă de amendă minimă, sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, prevăzută de sancțiunea art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pedeapsă echitabilă pentru contravenția comisă, care va asigura atingerea scopului pedepsei și va avea asupra contravenientului efect de corijare.

28. Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. 374, 394-395, 452-458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Martîniuc Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 (o mie două sute) lei.

Se explică contravenientului, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**