Dosarul nr.2-386/2024
2-24071292-26-2-02072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 martie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

în componență:
Președintele ședinței, judecător Andrian Gavdiuc
grefier Carolina Ghețu
cu participarea:
reprezentatul pârâtei, avocat Eduard Ceornea

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Condrea Mihail împotriva lui Condrea Natalia cu privire la încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a constatat

Argumentarea participanților la proces:

La data 02 iulie 2024 reclamantul Condrea Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Condrea Natalia cu privire la încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, părțile au încheiat căsătoria la data de 01 iulie 1996, fiind înregistrată în registrul actelor de stare civilă ***** la OSC Glodeni.

În perioada căsătoriei, în familia acestora s-au născut 3 copii, dintre care primul copil fiind de vârstă majoră.

Fiica minoră *****, născută la 18 octombrie 2006, locuiește cu pârâta Condrea Natalia, iar fiica *****, născută la 03 aprilie 2016, locuiește cu reclamantul Condrea Mihail.

Pârâta Condrea Natalia, pentru fiica mai mare *****, a procurat un apartament în mun. Bălți.

Situația materială a pârâtei Condrea Natalia fiind mai bună, pe motiv că aceasta lucrează în Italia de mai mult de 7 ani.

Fiica mai mică, *****, este crescută de reclamant de la vârsta de 7 luni, pe motiv că a fost lăsată de mamă, pârâta Condrea Natalia, care a plecat în Italia.

În această perioadă, pârâta a procurat un apartament în or. Bălți, însă pentru întreținerea fiicei practic nu a trimis bani. Aceasta a expediat doar câteva sume bănești pentru achitarea creditelor, reparația casei și unele construcții auxiliare.

În ultimul an, pârâta Condrea Natalia, lucrând în Italia, nu a mai expediat transferuri bancare pentru întreținerea fiicei minore *****.

Pe motiv că mama i-a promis multe, inclusiv că va veni la începutul clasei I, precum și că va aduce bani, haine sau produse din Italia, însă nu și-a onorat promisiunile, fiica ***** este foarte supărată pe mamă, se simte nedreptățită și nu dorește să comunice cu aceasta.

Faptul că doar reclamantul Condrea Mihail, începând cu luna octombrie 2016, are grijă de fiica ***** se confirmă prin adeverința nr. 241 din 17 iunie 2024, eliberată de Primăria Cajba.

Potrivit art. 74 Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un asemenea contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

După cum s-a relatat mai sus, pârâta Condrea Natalia nu își îndeplinește obligația de a întreține fiica minoră, care este cea mai mică din familie, neexpediind nici bani, nici haine și nici produse alimentare.

Potrivit art.75 Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 pentru un copil, 1/3 pentru 2 copii și 1/2 pentru 3 și mai mulți copii.Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, precum și de alte circumstanțe importante.În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alții cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinată conform art. 76.

Reclamantul Condrea Mihail nu cunoaște mărimea salariului pârâtei și nici locul ei de muncă, din care motiv se află în imposibilitate de a solicita încasarea pensiei de întreținere în cotă-parte din salariul și alte venituri ale pârâtei, însă potrivit art. 75 alin. (3) și art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, acesta deține dreptul de a solicita încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.

Potrivit Hotărârii Guvernului RM, salariul mediu pe țară este de aproximativ 13 700 lei.

Potrivit calculelor matematice, 1/4 din 13 700 lei constituie 3 425 lei.

Suma de 3 425 lei pentru pârâta Condrea Natalia nu este una excesivă și se prezumă că aceasta are posibilitatea reală de a o achita pentru întreținerea fiicei *****.

Potrivit art. 90 lit. i), j) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.ț

Potrivit art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Pentru asistența juridică la întocmirea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat suma de 600 lei, conform bonului de plată seria DAA **********din 02.07.2024, eliberat de CA Tamara Boubatrin.

În temeiul art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, se solicită compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică la întocmirea cererii de chemare în judecată în sumă de 600 lei.

În drept, și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art.art.74 - 76 Codul familiei; art-lor 90, 94, 96, 166-167 Cod de procedură civilă.

Reclamantul solicită:

- admiterea cererii de chemare în judecată;
- încasarea de la Condrea Natalia, în beneficiul lui Condrea Mihail pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la 03 aprilie 2016 în sumă bănească fixă de 3 425,00 lei/lunar, începând cu data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului copilului;
- încasarea de la Condrea Natalia, în beneficiul lui Condrea Mihail, cheltuielile de judecată în mărime de 620,00 lei, compuse din cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 600,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

La data de 28 august 2024 pîrîta Condrea Natalia în persoana reprezentantului, avocat Eduard Ceornea a depus referință prin care a pledat pentru respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat, că căsătoria cu pârâtul Condrea Mihail, reclamanta a încheiat-o la data de 01.07.1996, căsătoria fiind înregistrată în registrul actelor de stare civilă sub ***** la OSC Glodeni.

Din această căsătorie părțile au doi copii minori: fiica *****, născută la 18.10.2006, și fiica *****, născută la 03 aprilie 2016.

În timpul căsătoriei, Condrea Natalia a fost în mod sistematic umilită și înjosită de Condrea Mihail, care a aplicat față de ea și violență fizică, aceasta ajungând la o stare psihologică de victimizare și teamă intensă față de Condrea Mihail, încât nici psihologic, nici fizic nu putea să se opună voinței soțului său. Anume respectând voința lui Condrea Mihail, Natalia Condrea a fost nevoită să plece la muncă peste hotare, deoarece Condrea Mihail de ani de zile nu este angajat, nici oficial, nici neoficial, acesta nemuncind și neavând niciun fel de venituri care i-ar permite să întrețină copiii și familia în general.

Din momentul în care a găsit un loc de muncă în Italia, a muncit și continuă să muncească din răsputeri pentru a asigura familia și copiii cu cele necesare. În același timp, Condrea Mihail, deși pretinde că se ocupă de gospodărie și educația copiilor minori, de fapt nu contribuie la întreținerea și bunăstarea familiei. Mai mult, acesta a adoptat o poziție de consumator, așteptând să primească transferuri bănești de la Condrea Natalia, manipulând prin faptul că banii sunt necesari pentru întreținerea copiilor minori.

În anul 2021, Condrea Mihail a comis față de fiica minoră *****, născută în anul 2006, fapte de violență în familie, în legătură cu care, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 19.04.2021, Condrea Mihail a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] Cod penal.

Conflictele dintre părți au apărut pe motiv că Condrea Mihail o terorizează în continuare pe Condrea Natalia, inclusiv de la distanță, amenințând-o că nu își va mai vedea copiii niciodată, că îi va lua și va pleca cu ei în Rusia, astfel încât aceasta să nu îi mai poată găsi, cu scopul de a obține cât mai mulți bani.

Indiferent de sumele trimise, Condrea Mihail le consideră insuficiente. S-a ajuns practic la o formă de presiune, la care se adaugă și violența comisă față de fiica *****.

Condrea Mihail nu numai că nu a împiedicat plecarea soției peste hotare, dar a contribuit la imposibilitatea acesteia de a rămâne în Republica Moldova. Totodată, fiica minoră ***** Condrea este utilizată ca instrument de presiune. Mai mult, pe parcursul timpului, Condrea Mihail i-a insuflat fiicei ***** o atitudine negativă față de mamă și soră, susținând în mod constant că „mama a părăsit-o” și că „mama nu are nevoie de ea”, în realitate ținând copilul într-o stare de dependență emoțională.

Deși Condrea Mihail nu recunoaște, singura sursă de întreținere pentru minora ***** Condrea și, în fapt, și pentru acesta, o constituie mijloacele bănești expediate periodic de Condrea Natalia din Italia.

La momentul actual, fiica *****, născută la 18.10.2006, este întreținută integral de Condrea Natalia, iar fiica *****, născută la 03.04.2016, deși domiciliază cu tatăl său Condrea Mihail, este, de asemenea, întreținută în mare parte de Condrea Natalia, deoarece Condrea Mihail nu este angajat în câmpul muncii și nu are venituri proprii, altele decât mijloacele bănești trimise de Condrea Natalia.

La momentul actual, pe rolul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, se află cauza civilă nr. *****, în care părți sunt Condrea Natalia și Condrea Mihail, privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor ***** Condrea.

Astfel, la momentul actual, fiecare dintre cei doi părinți are domiciliat câte un copil minor comun, motiv din care se consideră că cerința reclamantului Condrea Mihail privind încasarea pensiei de întreținere este neîntemeiată.

La data de 04 aprilie 2025, reclamantul Condrea Mihail a depus o cerere de majorare a pretențiilor, invocând că, potrivit datelor Biroului Național de Statistică, în trimestrul IV al anului 2024, salariul mediu pe țară a constituit 15 024 lei. În acest context, a menționat că 1/4 din această sumă reprezintă echivalentul a 3 756 lei.

Totodată, reclamantul a invocat că, prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2024, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2025 în mărime de 16 100 lei, iar potrivit calculelor, 1/4 cotă-parte din salariul mediu stabilit pe țară, conform prevederilor art. 75 alin. (1) Codul familiei, pentru întreținerea unui copil, constituie suma de 4 025 lei.Reclamanta Botizatu Natalia și reprezentantul acesteia avocatul Stela Nogai, în ședința de judecată au susținut cererea pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Reclamantul solicită:

- încasarea de la Condrea Natalia, în beneficiul lui Condrea Mihail pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la 03 aprilie 2016 în sumă bănească fixă de 4 025,00 lei/lunar, începând cu data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului copilului;
- încasarea de la Condrea Natalia, în beneficiul lui Condrea Mihail, cheltuielile de judecată suportate pe parcursul examinării cauzei.

Reclamantul Condrea Mihail, fiind legal citat în ședința de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Tamara Bouăbătrîn, de asemenea nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul pârâtei Condrea Natalia, avocatul Eduard Ceornea, prezent în ședința de judecată, a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Mihail împotriva pârâtului Condrea Natalia cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele motive:

Conform dispozițiilor art. 58 alin. (1) Codul familiei, *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

Potrivit art. 74 alin. (1)–(3) Codul familiei, *părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.*

Conform art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

În conformitate cu prevederile art. 18 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului, potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă, înainte de orice, după interesul superior al copilului.*

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (1) și (2) ale Convenției menționate, *statele părți recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților și oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine, în primul rând, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării*

copilului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, *fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia. Răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine, în primul rând, părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia.*

Materialele cauzei atestă, că Condrea Mihail și Condrea Natalia s-au aflat în relații de căsătorie, din care s-a născut copilul minor *****, la data de 03 aprilie 2016. Conform certificatului de naștere, ambii părinți sunt indicați în calitate de tată și mamă, fapt ce confirmă existența raporturilor de filiație și, implicit, a drepturilor și obligațiilor părintești egale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 29.01.2026, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, iar locul de trai al copilului minor *****, născută la 03 aprilie 2016 a fost stabilit cu mama, Condrea Natalia.

Instanța reține că această hotărâre judecătorească este obligatorie și produce efecte juridice depline în ceea ce privește situația juridică a copilului, inclusiv sub aspectul domiciliului acestuia.

În aceste condiții, instanța constată că pretențiile înaintate sunt neîntemeiate, întrucât situația juridică a copilului minor a fost deja clar determinată, iar cadrul juridic existent reflectă interesul superior al copilului.

Argumentele invocate de reclamant nu sunt de natură să infirme situația stabilită și nici să justifice o intervenție a instanței în lipsa unor circumstanțe relevante și dovedite, care ar impune o altă soluție.

Instanța subliniază că, în toate cauzele ce privesc copiii minori, criteriul determinant îl constituie interesul superior al copilului, care prevalează asupra oricăror alte considerente. Or, din probele administrate nu rezultă că situația actuală ar fi contrară acestui interes.

Totodată, instanța reține că simpla calitate de părinte nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru admiterea acțiunii, în absența unor probe concludente care să justifice necesitatea schimbării situației existente.

În lipsa unor probe pertinente și suficiente care să demonstreze existența unor împrejurări esențiale de natură să determine o altă soluție, instanța ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată.

Cu privire la cerința reclamantului Condrea Mihail privind compensarea cheltuielilor de judecată:

Conform art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art.96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă*

juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reține că, în speță, acțiunea înaintată de reclamantul Condrea Mihail a fost respinsă ca neîntemeiată, astfel încât acesta are calitatea de parte care a pierdut procesul.

În aceste condiții, cerința reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, or, potrivit normelor legale citate, doar partea care a avut câștig de cauză este îndreptățită să pretindă compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța subliniază că acordarea cheltuielilor de judecată are un caracter accesoriu soluției pronunțate asupra fondului cauzei, fiind condiționată de admiterea acțiunii, total sau parțial, ceea ce în prezenta cauză nu este incident.

Prin urmare, în lipsa temeiurilor legale pentru acordarea acestora, instanța va respinge cerința reclamantului Condrea Mihail privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,-

Hotărăște:

Acțiunea înaintată de către Condrea Mihail împotriva lui Condrea Natalia cu privire la încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Nord, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian GAVDIUC